

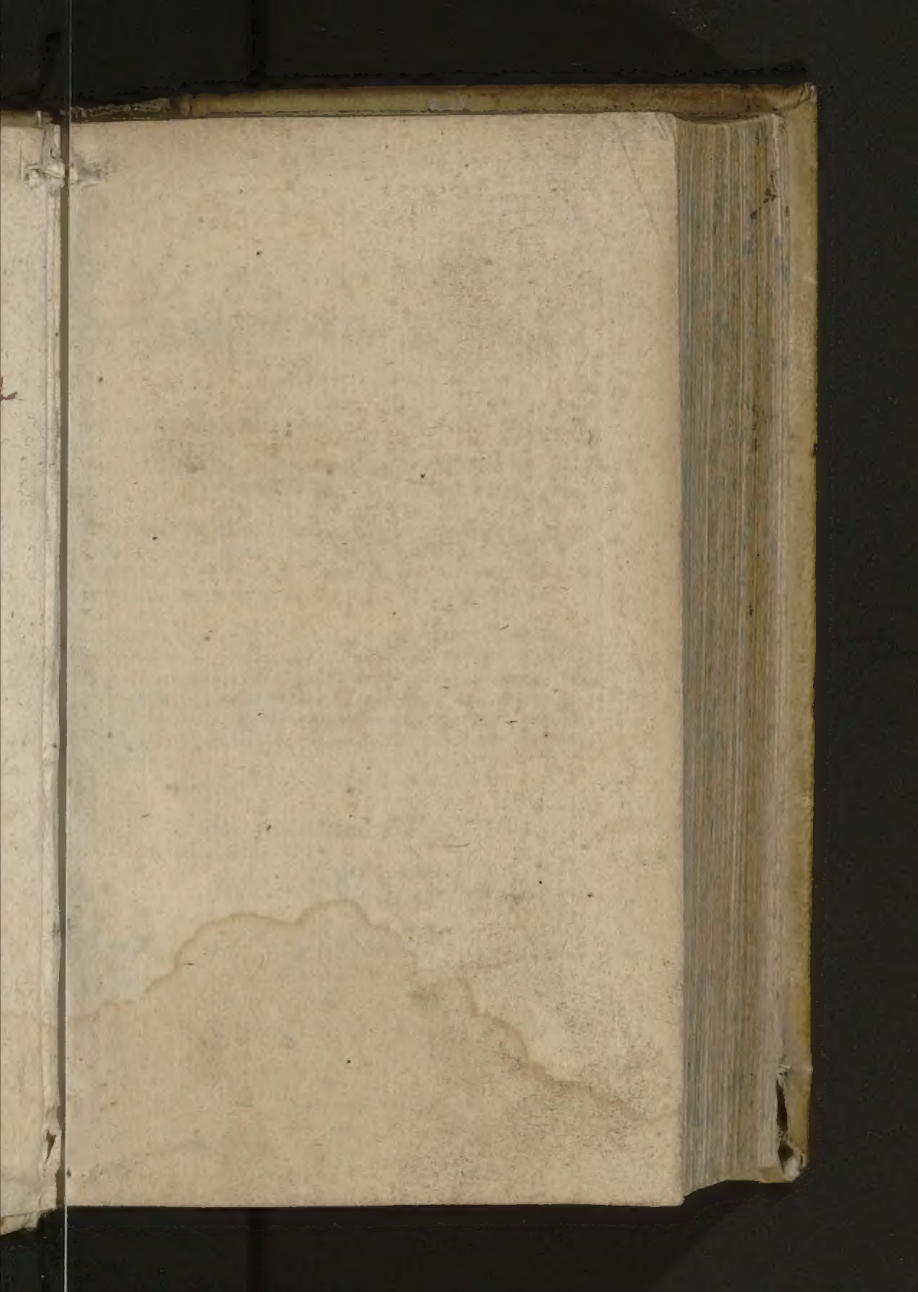
323

*Theol 520*



325 I  
TEOLOGIA

12.  
00





VNI

QV

IN G

*Juxta*

Plura no  
dificu  
usque  
floris

*Authore  
Valen  
Docto  
re su  
ne  
finito  
alio*

Sumptib

*et*



BREVIS  
VNIVERSÆ THEOLOGIÆ  
TAM MORALIS  
QVAM SCHOLASTICÆ  
CURSUS.

IN GRATIAM STUDENTIUM EDITUS.


*Juxta inconcussa, tutissimaque Doctoris angelici  
D. Thomæ dogmata.*

Plura nova, & singularia in hoc opere continentur, circa  
difficultates, quæ uel nondum expositæ fuerant, uel huc-  
usque (ut videtur) remanserant insolutæ: quæ omnia Le-  
ctoris benevoli examini, & judicio submittuntur.

*Authore R. P. LUDOVICO BANCEL Delphinatæ,  
Valentino, Ordinis Prædicatorum, Sacræ Theologiæ  
Doctore Aggregato, eisdemque Professore in Uni-  
versitate, Examinatore Synodali pro Diocesi, & Be-  
neficiali pro Legatione Avenionensi, necnon Exdis-  
finitore Generali Provincia Tolosana ejusdem Or-  
dinis.*

TOMUS SEPTIMUS.

Eminent. Cardinali CYBO Dedicatus.

 *ita nova legis censent  
operantis, sed etiam ex  
lib.*

AVENIONE,  
Sumptibus PETRI, & FRANCICI SEBASTIANI  
OFFRAY, Typograph.

M DC. LXXXII.

*Cum Superiorum permissu.*



T

T

QU  
ARTI  
ARTI  
ARTI  
form  
QUES  
ARTI  
centro  
ARTI  
ria,  
gina  
QUES  
terr  
ARTI  
grat  
oper  
ARTI  
grat  
P. 3  
ARTI  
ex op  
teris

# INDEX

## TOMI SEPTIMI

### TERTIÆ PARTIS

#### THEOLOGIÆ THOMISTICÆ

#### TRACTATVS II.

##### De Sacramentis in communi.

- QUÆSTIO I. De essentia, natura, & quidditate Sacramentorum. pag. 3.  
ARTIC. I. De Sacramentorum essentia. p. 4.  
ARTIC. II. De Natura Sacramentorum. p. 9.  
ARTIC. III. Quenam mutatio in materia, vel forma reddat Sacramentum invalidum. p. 13.  
QUÆST. II De necessitate Sacramentorum. p. 15.  
ARTIC. I. An Sacramenta fuerint necessaria, vel convenientia pro statu Innocentia. ibid.  
ARTIC. III. Utrum Sacramenta fuerint necessaria, siue convenientia in quolibet statu post originale peccatum, p. 19.  
QUÆST. III. De principali effectu Sacramentorum, nempe Gratia. p. 20.  
ARTIC. I. Utrum Sacramenta nova legis causent gratiam nedum ex opere operantis, sed etiam ex opere operato. ibid.  
ARTIC. II. An Sacramenta nova legis causent gratiam nedum moraliter, sed etiam physice. p. 30.  
ARTIC. III. Utrum causare gratiam physice & ex opere operato conveniat sacramentis tam veteris, quam nova legis. p. 48.



# INDEX.

- ARTIC. IV.** *An & quomodo sacramenta causent gratiam, siue rite siue fide suscipiantur.* p. 49
- ARTIC. V.** *An, & quomodo sacramenta mortuorum, & vivorum causent gratiam.* p. 51
- ARTIC. VI.** *An, & quomodo sacramenta causent gratiam siue in re, siue in voto suscepta: & quid sit gratia sacramentalis.* p. 54
- QUEST. IV.** *De altero effectu sacramentorum scilicet charactere.* p. 55
- ART. I. C. I.** *An detur Character, & imprimatur per Baptismum, Confirmationem, & Ordinem.* p. 56
- ART. I. C. II.** *In quo consistat Essentia characteris.* pag. 62
- ARTIC. III.** *Solvuntur obiectiones.* p. 66
- ART. IV.** *In quo subiecto recipiatur Character.* pag. 79
- ART. V.** *An, & quare Character sit indelebilis.* pag. 82
- ART. VI.** *Complementum huius questionis.* p. 84
- QUEST. V.** *De causis Sacramentorum.* p. 85
- ART. I.** *Virum ad validitatem Sacramenti requiratur intentio ministri.* p. 86
- ART. II.** *Virum in Ministro Sacramentorum requiratur fides, vel charitas:* p. 95
- ART. III.** *Virum nedum homines viatores, sed etiam Beati, immo Angeli possint esse ministri sacramentorum.* p. 97
- ART. IV.** *Quomodo Christus Dominus sit causa efficiens sacramentorum.* p. 98
- ART. V.** *Virum Christus Dominus immediate per se ipsum instituerit omnia Sacramenta.* p. 101
- QUEST. VI.** *De numero sacramentorum, & de sacramentalibus.* p. 103
- ART. I.** *Virum convenienter assignentur septem sacramenta.* ibid.
- ART. II.** *De sacramentalibus.* p. 107
- TRACTATUS III.** *De Baptismo, Confirmatione, & Eucharistia.* pag. 109
- QUEST. I.** *De Baptismo.* ibid.
- ART. I.** *Quanam sit materia, & forma Baptismi*

# INDEX.

fluminis, siue aqua.

pag. 110

ART. II. Explicantur plures casus conscientia circa materiam, & formam Baptismi. p. 115

ART. III. Vtrum pueri Iudaorum, & aliorum infidelium sint inuitis parentibus baptizandi. pag. 18.

ART. IV. De institutione, obligatione. subiecto, & effectibus Baptismi. p. 129

ARTIC. V. De ceremoniis Sacramenti Baptismi. 134.

ART. VI. Vtrum Baptismus Fluminis aliquando sufficiat ad salutem. p. 137

ART. VII. An mater secari debeat, ut paruulus baptizetur? pag. 143

ART. Ultimus Vtrum Baptismus sanguinis, siue martirium liberet ab omni culpa, & poena; & faciat ex attrito contritum. p. 144

QUÆST. II. De Sacramento Confirmationis pag. 149

ART. I. Vtrum fideles teneantur ad suscipiendum Confirmationis sacramentum. p. 150

ART. II. Quo tempore sit suscipiendum sacramentum Confirmationis. pag. 154

ART. III. Vtrum nectum Episcopus, sed etiam simplex Sacerdos possit esse minister Sacramenti Confirmationis. pag. 156

QUÆST. III. De Eucharistia Augustissimo sacramento secundum se, siue quoad existentiam. pag. 158.

ART. I. Vtrum Christus sit in rei veritate in hoc sacramento. p. 159

ARTIC. II. Explicantur breuiter alia rationes, pag. 168.

ART. III. Solvuntur obiectiones Calvinistarum ex Scriptura, & Patribus. p. 175

ART. IV. Solvuntur obiectiones Calvinistarum, quibus ostendere conantur impossibilitatem huius mysterii. pa. 182

ART. V. Vtrum in Eucharistia fiat transubstantiatio, siue transitus, & conversio substantia panis; & vini in substantiam Corporis, & Sacc.



# INDEX.

quinis Christi.

p. 100

QUÆST. IV. De essentia Sacramenti Eucharistia  
pag. 196

ART. I. Vtrum hac verba: Hic est calix Sanguinis  
mei, &c. usque ad ista, in remissionem pecca-  
torum, sint de essentia consecrationis vini. p. 197

ART. II. Vtrum aqua infusa vino consecrando  
convertatur immediate, vel mediate tantum  
in Sanguinem Christi Domini. p. 202

ART. III. In quo essentialiter consistat, & pro quo  
supponat Sacramentum Eucharistia. p. 211

ART. IV. An, & quomodo sacramentum Eucharis-  
tiae sit unum in specie, & in individuo  
pag. 216.

QUÆST. V. De necessitate & institutione Eu-  
charistiae. p. 218

ART. I. An, & quomodo Eucharistia sit necessaria  
ad salutem. ibid.

ART. II. Quando nam Christus instituit sacra-  
mentum Eucharistiae. p. 225

ART. III. Vtrum per ubiquitatem possit explicari  
praesentia Christi in sacramento Eucharistiae.  
pag. 229

ART. IV. Vtrum Corpus Christi sit in Eucharistia  
per conversionem reproductivam. p. 234

QUÆST. VI. De modo, quo Christus est in hoc Sa-  
cramento Eucharistiae. p. 240

ART. I. Quomodo ea quae sunt in Christo, contineantur  
vel formaliter, vel concomitanter, in  
hoc Sacramento. ibid.

ART. II. Quomodo Christus inceperit esse in Eu-  
charistia, subsistat in ea, & desinat, & utrum  
aliquid pati possit, vel agere. p. 243

ART. III. Quomodo species sacramentales subsi-  
stant, agant, patiantur, & desinant. p. 249

ART. IV. Quomodo Christus existat in Eucharis-  
tiae, quid recipiat per consecrationem, & qui-  
nam sit terminus transubstantiationis. p. 253

ART. V. An, & quomodo Christus sit totus in tota  
hostia, & totus in qualibet parte, & quolibet  
partito ipsius. p. 260

ART. VI.  
in sacra-  
mentis  
QUÆST. V.  
identica  
ART. I. A  
tione de  
ART. II.  
produca  
pag. 270  
ART. III.  
ristia su  
QUÆST.  
ART. I.  
utrague  
ART. I.  
pag. 28  
ART. III.  
sacram  
gratias  
tium.  
ART. IV.  
ART. V.  
ducatur  
ART. V.  
Euchar  
dens  
QUÆST.  
ART. I.  
Sacrifi  
ART. I.  
Missae  
ART. II.  
rium,  
ART. I.  
Missae  
ART. V.  
inten  
ribus  
uno  
TRAC  
bi.



# INDEX.

- RT. VI. *An, & quomodo Christus moveri possit in sacramento.* p. 265
- QUÆST. VII. *De substantia panis, & vini, & accidentibus sive speciebus Eucharisticis.* 267.
- RT. I. *An substantia panis, & vini in consecratione desinat per annihilationem.* ibidem
- ART. II. *Quomodo ex speciebus sacramentalibus producat substantia cineris, vel alia similis.* pag. 270.
- ART. III. *An, & quomodo accidentia in Eucharistia subsistentur in quantitate.* p. 273
- QUÆST. VIII. *De sacra Communione.* p. 275
- ART. I. *Utrum sit necessarium communicandum sub utraque specie.* p. 276
- ART. II. *Solvuntur objectiones Hæreticorum.* pag. 280
- ART. III. *An ille qui recipit utramque speciem sacramentalem, recipiat maiorem effectum, sive gratiam, quam ille, qui recipit unicam tantum.* p. 287
- ART. IV. *Solvuntur objectiones.* p. 291
- ART. V. *Quoniam tempore Eucharistia suum producat effectum.* p. 296
- ART. VI. *Utrum ad effectum huius sacramenti Eucharistia requiratur devotio actualis excludens distractionem mentis,* p. 298
- QUÆST. IX. *De Sacrificio Missæ.* p. 302
- ART. I. *Utrum Missa sit verum, & propriè dictum Sacrificium.* ibidem
- ART. II. *In quo consistat essentialiter sacrificium Missæ.* p. 312
- ART. III. *Utrum sacrificium Missæ sit propitiatorium, & impetratorium.* p. 315
- ART. IV. *Quoniam effectus habent sacrificium Missæ, & quomodo ipsos producat.* p. 318
- ART. V. *Utrum valor Sacrificii Missæ, sit infusus intensivè, & extensivè, ita ut oblatum pro pluribus, tantum propter ipsos, quam si offerretur pro uno solo.* p. 324
- TRACT. IV. *De Poenitentia, & reliquis Sacramentis.* pag. 329.

# INDEX.

- QUEST. I. De Sacramento Pœnitentia. p. 333  
 ART. I. An Pœnitentia sit speciale sacramentum  
 ab aliis omnibus distinctum. ibid  
 ART. II. De materia, & forma, essentia, & natu-  
 ra Sacramenti Pœnitentia, p. 339  
 ART. III. Virum Sacramentum Pœnitentia rectè  
 vocetur, Secunda post naufragium tabula?  
 pag. 344.  
 ART. IV. Virum possit dari aliquis peccator ita  
 excacatus, & obduratus, ut sit incapax pœni-  
 tentia; siue ut est sacramentum, siue ut est vir-  
 tus. p. 346  
 ART. V. An, & quomodo Christus instituerit Sa-  
 cramentum Pœnitentia. p. 357  
 ART. VI. Insinuantur convenientia huius Sacra-  
 menti quoad omnes circumstantias. p. 359  
 QUEST. II. De Pœnitentia, ut est virtus siue de  
 virtute Pœnitentia. p. 366  
 ART. I. Virum Pœnitentia sit virtus ab omnibus  
 aliis virtutibus distincta, ibidem  
 ART. II. Virum virtus Pœnitentia subieclatur in  
 voluntate. p. 270  
 ART. III. Virum virtus pœnitentia fuerit in Chri-  
 sto, & in Beatissima Virgine. p. 372  
 ART. IV. Virum virtus Pœnitentia fuerit in A-  
 dam in statu innocentia, & sit in parvulis inno-  
 centibus. p. 377  
 ART. V. Virum pœnitentia sit in iustis, & pecca-  
 toribus, & remaneat in Beatis, & damnatis.  
 pag. 380  
 ART. VI. Quot sint actus Virtutis Pœnitentia.  
 p. 386  
 QUEST. III. De contritione imperfecta, siue de  
 Attritione. p. 386  
 ART. I. Virum Attritio sit actus bonus, & lau-  
 dabilis. ibidem  
 ART. II. Virum attritio siue aliquali amore Dei  
 possit sufficere ad obtinendam gratiam in Sacra-  
 mento Pœnitentia. p. 401  
 §. Unicus Solvantur obiectiones. p. 413  
 ART. III. An requiratur Attritio supernatura-

lus, &  
 cat  
 QUÆST  
 get fl  
 ART. II  
 solut  
 ART. II  
 maiori  
 pag. 4  
 ART. I  
 pag.  
 QUÆST  
 ART. I.  
 & ac  
 ART. II  
 ART. III  
 no esse  
 ART. IV  
 ART. V.  
 ART. VI  
 QUEST  
 ART. I.  
 absol  
 ART. II  
 & an  
 pag. 4  
 ART. II  
 dedis  
 deit.  
 ART. IV  
 prout  
 sitab  
 taret  
 QUÆST  
 p. 50  
 ART. I.  
 ad ips  
 ART. II.  
 niten  
 pag. 4  
 ART. II.

# INDEX.

- lis, & quomodo Sacramentum Pœnitentia faci-  
ciat ex attrito contritum. P. 421
- QUÆST. IV. Virum præceptum contritionis obli-  
get statim post peccatum mortale. P. 423
- ART. II. Virum contritio sit dolor maximus ab-  
solutè, & respectivè. P. 434
- ART. III. Virum debent peccator magis delere de  
maiori peccato: an etiam de singulis peccatis suis  
pag. 441.
- ART. IV. In quo consistat essentia contritionis.  
pag. 445
- QUÆST. V. De Confessione. P. 447
- ART. I. Virum confessio sit utilis, & necessaria,  
& à Christo Domino instituta. P. 448
- ART. II. De præcepto Confessionis. P. 459
- ART. III. An, & in quibus casibus possit Confes-  
sio esse valida & informis. P. 468
- ART. IV. De integritate confessionis. P. 474
- ART. V. De Sigillo Confessionis. P. 478
- ART. VI. De nullitate confessionis. P. 483
- QUÆST. VI. De absolutione. P. 485
- ART. I. Quid requiratur, ut valida, vel licita sit  
absolutio. ibidem
- ART. II. In quo consistat essentia Absolutionis:  
& an absolutio dari possit nuntius, vel scripto.  
pag. 488.
- ART. III. An absolvi possit moribundus qui non  
dedit signa contritionis, nisi in absentia sacer-  
dotis. P. 492
- ART. IV. An etiam moribundus ille, qui nulla  
prorsus contritionis signa dedit, nec dare potest,  
sit absolvendus dummodo pie viveret, & frequen-  
taret sacramenta. P. 496
- QUÆST. VII. De satisfactione, P. 501
- ART. I. De Operibus satisfactoriis: & quam  
ad ipsa requirantur conditiones. P. 502
- ART. II. Virum teneatur pœnitens acceptare pœ-  
nitentiam, qua iniungitur sibi à sacerdote.  
pag. 506
- ART. III. An possit pœnitens auctoritate propria



# INDEX.

<i>alium loco sui substitueret ad satisfaciendum.</i>	
pag. 509	
QUÆST. VIII. De Indulgentiis, Purgatorio, Intercessione sanctorum, & Censuris.	511
ART. I. De Indulgentiis.	ibid.
ART. II. De Purgatorio.	P. 516
ART. III. De Intercessione sanctorum	P. 520
ART. IV. De Censuris.	P. 522
QUÆST. IX. De reliquis Sacramentis	P. 524
ART. II. An detur in Ecclesia verum Sacramentum Extrema Unctionis.	P. 528
ART. II. Virum Extrema-Unctio semper infallibiliter conferat salutem corporis, quando expediat ad salutem animæ.	P. 529
ART. III. An, & Quomodo Ecclesia Latina, & Græca conveniant in Sacramento Ordinis.	pag. 531.
ART. IV. An, & quomodo votum solenne Religionis possit dirimere Matrimonium antecedens, vel subsequens.	P. 533

FINIS.

TERTIÆ PARTIS  
THEOLOGIÆ THOMISTICÆ  
TRACTATUS II.

*De Sacramentis in communi.*



UTILISSIMUM, & jucundissimum  
Tractatum aggredimur : utilissimum  
quidem, quia nullus est, qui non debeat  
vel administrare Sacramenta, vel saltem  
ea suscipere, & neutrum ritè fieri po-  
test sine ipsorum noticia : jucundissi-  
mum verò, quia omnes ferè difficulta-

tes, quæ in ipso agitantur, nec sunt ita magnæ, ut red-  
dantur intelligibiles, nec ita parvæ, ut sine ullo la-  
bore percipiantur ; sed medio modo se habent, ita ut  
simul & delectent, & exerceant ingenia. Si igitur ut  
communiter dicitur, *Omne tulit punctum, qui mis-*  
*cuit utile dulci*, constat, quòd iste Tractatus alijs  
omnibus est preferendus. Et quod dicimus de hoc  
Tractatu, in quo agitur de Sacramentis in communi,  
à fortiori intelligendum est de alijs Tractatibus post  
istum : in quibus agitur de Sacramentis in particulari,  
quia ut dicit D. Thomas, ea quæ praxim concernunt  
(sicut Sacramenta, semper magis movent in particu-  
lari, quam in communi.

Sed quia juxta methodum nostram ab initio expli-  
catam, debemus statim prima principia stabilire, ex  
quibus conclusiones omnes inferantur ; ideò adver-  
tendum est, quatuor esse prima principia, ex quibus  
inferemus omnes conclusiones, quas explicare debe-  
mus in omnibus istis Tractatibus de Sacramentis tam  
in communi, quam in particulari.

*Tom. VII.*

A.

Primum, & universaliſimum principium eſt maior gloria Dei: cū enim *Deus omnia operatus fuerit propter ſemetipſum*; ut habemus ex Scriptura Sacra; & in omnibus rebus divinas ſuas perfectiones manifeſtet, debemus ea de Sacramentis audire, quæ maximè manifeſtent attributa Dei; præſertim quia Sacramenta præcipuum locum tenent inter opera, quibus mediis nobis divina magis manifeſtatur miſericordia, de qua potiſſimū gloriatur Deus. Quia tamen, ut ait ſapiens, *Divina Providentia attingit aſine uſque ad finem ſortiter, & diſponit omnia ſua- viſter*; idē in Sacramentis attributa Dei maximè reſplendere debent juxta exigentiam ſalutis hominum, pro quibus hiſmodi Sacramenta ſunt inſtituta: unde D. Hieronymus capite primo de Celeſti Hierarchia ait: *Negue enim aliter ſas erat, inſtituiſſe nobis divina lucem radiam, niſi ſacrorum caritate celaminum quibus ad ſuperiora ſcendimus, operamur, & iis, quæ nobis ſanctaria ſunt* (Providentia paterna naturæ mortuorum ſe ſe accommodante) *veſtigium*.

Alterum, & valdè generale principium eſt major gloria Chriſti: ſicut enim Deus in omnibus ſuis creaturis, & omnis cauſa in ſuis effectibus ſuas perfectiones manifeſtat, & idē, juxta commune philoſophorum axiomā, omne agens producit ſibi ſimile: ita Chriſtus Dominus in ſuis operibus ſuis debuit perfectiones exprimere, proinde quæ in Sacramentis ab ipſo inſtituta ſunt. Unde D. Thomas 1. parte, quaſtione 60. articulo 6. ait *Verbo incarnato Sacramentum quodammodo conformatur in hoc, quod rei ſenſibile verbum additur, ſicut carni ſenſibile eſt Verbum Dei unitum*.

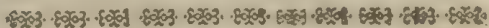
Tertium principium eſt majus bonum Eccleſiæ: cū enim Deus, & Chriſtus Eccleſiam ut Rempublicam inſtituerint: aliudē verò nunquam deſiciant in neceſſariis, conſequenter debebant inſtituere Sacramenta eo modo quo ad Eccleſiæ conſervationem, & perfectionem ſunt neceſſaria: unde optatè D. Auguſtinus lib. 19. contr. Faſtum capite 11. ait, *In nullum nomen religionis ſivè veram, ſivè falſum condonari ho-*



mines possunt, nisi aliquo signaculo, vel sacramentum, visibilium consortio colligantur.

Quartum principium est majus bonum cujusslibet fidelis: quia Deus nihil aliud magis exoptat ut ita loquar, quam nostram sanctificationem, & hac de causa Christus venit, ut docent Thomistæ in Tractu de Incarnatione, & propterea Ecclesiæ Rempublicam instituit. Igitur Sacramenta ad hujusmodi sanctificationem iuxta conditionem hominum institui debebant: propterea D. Chrysostomus homilia 83. super Matthæum ait Si incorporeus esses, incorporare tibi Deus dedisset dona, nunc autem quoniam coniuncta est corpori animatum, sub sensibilibus tibi intelligibilia tradidit.

Hæc sunt principia, ex quibus inferemus omnia, quæ in hoc Tractu dicturi sumus: in ipso autem agemus cum D. Thoma primò de essentia Sacramentorum: secundò de necessitate ipsorum: tertio de effectibus, & quidem de effectu principali, nempe gratia: quarto de effectu minus principali, scilicet Characterè quinto de causis eorundem Sacramentorum: sexto de ipsorum numero. Et in his sex questionibus explicabimus omnia, quæ concernunt Sacramenta in communi sumpta.



## Q U Æ S T I O I.

*De essentia, natura, & quidditate Sacramentorum.*

**D**iximus in prima parte nostræ Theologiæ, agendum de essentia, natura, & quidditate Dei, quod licet hæc tria realiter non differant, immò communiter à scholasticis confundantur, majoris tamen claritatis gratia distingui debent, & re vera differunt secundum rationem, sive secundum nostrum concipiendum: nam essentia dicitur ab essendo, natura ab

4 *Quæst. V. De essentia, natura, & operando*, & quidditas ab explicatio quid sit res: aliquid enim dicitur essentia, quatenus dicitur habere rationem ad existentiam, & sic consideratur à metaphysicis; & dicitur natura, quatenus est principium motus, & quietis, sive operationis, & cessationis ab ipsa, & sic consideratur à physicis; dicitur verò quidditas, quatenus explicatur per definitionem quod sit, sive quatenus sit ipsius essentia, & natura, & hoc præstatur à logicis: undè dummodò explicata fuerit essentia, & natura Sacramentorum, remanebit etiam explicata quidditas eorum.

## ARTICULUS I.

### *De Sacramentorum essentia.*

Advertendum est, quòd essentia, & natura alicujus rei diversimodè explicantur: nam explicando essentiam, v. g. hominis, exprimimus gradus ejus metaphysicos, scilicet genus, & differentiam, dicendo quòd homo est animal rationale: sed explicando naturam, exprimimus materiam ejus, & formam, dicendo quòd homo constat animâ, & corpore. Similiter in proposito explicabimus essentiam Sacramentorum per genus, & differentiam; & in sequenti Articulo naturam ipsorum per materiam, & formam. Hoc prænotato sit

Conclusio. Essentia Sacramentorum benè exprimitur per istas definitiones: Sacramentum est signum rei sacræ nos sanctificantis: vel etiam, invisibilis formæ visibile signum ad nostram sanctificationem divinitus institutum. Quæ definitiones desumuntur ex DD. Augustino, & Thoma, aliisque SS. Patribus, & Doctoribus, & ab omnibus acceptantur.

Probat, & inferitur ex quatuor nostris principiis: Talis debet esse Sacramentorum essentia, qualis exigitur ad majorem gloriam Dei, & Christi, & majus bonum totius Ecclesiæ, & cujuslibet fidelis: sed ad hæc quatuor exigitur, quòd Sacramenta sint signa visibilia gratiæ invisibilis: ergo. Minor probatur: quia gloria Dei exigit manifestari per omne genus creaturarum, & cum ex creaturis aliæ sint corporales, & aliæ spirituales.

*qualitate Sacramentorum.*

3

les, conveniens erat quod Deus res corporeas assumeret ad significandam, vel etiam producendam rem spirituales, qualis est gratia: similiter gloria Christi, seu Verbi Incarnati exigebat ut essentia Sacramentorum exprimeret eisdem Verbi, ut ita loquar, essentiam: & cum persona Verbi sit invisibilis, & spiritalis, Humanitas verò, quam assumpsit, præter animam dicebat non corpus, quod est visibile, & materiale; ideo in Sacramentis tanquam Christi effectibus debebat esse aliquid visibile, & materiale significans aliud invisibile, & spirituale: Tertiò, cum nulla res publica subsistere possit, nisi amicitia, quam cives ad invicem habere debent, & quæ in eorum corde latet, per exteriora etiam, & visibilia signa manifestetur; congruum erat, ut essentia Sacramentorum, quæ instituta sunt ad fovendam amicitiam inter ipsos cives reipublicæ christianæ, præter gratiam, & charitatem, quam causant, & quæ est spiritalis, & invisibilis, importarent etiam signum aliquod visibile, & corporale. Quartò, homo constat animâ, & corpore, illa est invisibilis, istud visibile; aliunde juxta commune philosophorum axioma, nihil est in intellectu, quod prius non fuerit in sensu: ut igitur conformiter ad naturam hominis Sacramenta haberent, undè sanctificare possent debebant essentialiter importare aliquid visibile, & corporale, quod esset signum ipsius gratiæ invisibilis, & spiritalis, quæ in homine recipitur beneficio Sacramentorum.

Probatur 2. Illa definitio est bona, quæ constat genere, & differentia, ut docent omnes philosophi. sed prædictæ definitiones constant genere, & differentia: ergo sunt bonæ. Probatur minor nam quando dicitur, quod Sacramenta sunt signa visibilia, exprimitur genus, in hoc enim conveniunt cum pluribus alijs signis, quæ sunt visibilia, & tamen non sunt Sacramenta, quemadmodum fumus est signum ignis, & vestigium est signum animalis, &c. sic de alijs: per alias autem particulas exprimitur differentia: Sacramenta enim per hoc differunt ab omnibus alijs signis, quod alia sunt instituta ab hominibus, vel significant ex natura sua, Sacramenta verò significant ex institutione divina: &

*Quæstio I. De essentia, natura, &*

quamvis aliqua alia signa divinius instituta fuerint; nihilominus non significant rem simpliciter sacram, si-  
ve gratiam sanctificantem, quæ sola nos absolute &  
simpliciter loquendo, sacrat, si-ve consecrat ipsi Deo, ut  
magis constabit ex solutione objectionum.

Obijciunt: Signum est duplex secundum philoso-  
phos, aliud naturale, & aliud ad placitum: sed neu-  
trum potest convenire Sacramento: ergo non bene de-  
finitur Sacramentum, quando dicitur, quod est signum.  
Minor probatur: Sacramentum non potest esse signum  
ex natura sua; nam v. g. aqua in Baptismo non habet  
ex natura sua significare gratiam, quæ confertur ho-  
mini baptizato, hoc enim est ei omnino supernatura-  
le: non est etiam signum ex beneplacito, quia tale sig-  
num secundum philosophos præsertim Thomistas, est  
merum ens rationis; sic v. g. quoddam moneta talem valo-  
rem habeat, & illum significet, ut scutum argenteum  
sexaginta solidos, est ens rationis, hoc enim dependet,  
& provenit ex sola æstimatione principis, vel repu-  
blicæ: unde etiam invariata manente monetâ diver-  
sum valorem habere potest per solam variationem æ-  
stimationis, & beneplaciti vel principis, vel repu-  
blicæ: sed Sacramenta nequeunt esse pura entia rationis,  
cum sint entia maximè realia: ergo. Probatur minor.  
Ens rationis transiit, & non subsistit nisi inquantum de  
ipso cogitamus; ens verò reale permanet, & subsistit  
etiam nemine cogitante: cum igitur Sacramenta non  
transiant, sed permaneant, & subsistant in Ecclesia,  
etiam nemine de ipsis cogitante, sequitur quoddam non  
sunt entia rationis, sed entia realia.

Respondetur, negando minorem: ad cuius probatio-  
nem dico, quoddam Sacramenta sunt signa gratiæ, non ex  
natura sua, sed ex beneplacito Dei, & Christi: & ad  
rationem subijunctam, distinguo maiorem, & simul ex-  
plico regulam generalem pro solutione huiusmodi ob-  
jectionum: signum ad placitum est merum ens ratio-  
nis, in recto, & directe, nego; in obliquo, & de con-  
notato, concedo: nam quamvis v. g. moneta præsup-  
ponat beneplacitum principis, ipsumque connotet ad  
valorem suum, & sic connotet, & supponat ens ratio-  
nis in mente ipsius principis, attamen formaliter, &



directè importat ipsam quantitatem auri, vell argenti,  
ex qua constat huiusmodi moneta, & quæ fundat istam  
æstimationem: quamvis autem æstimatio principis, &  
ipsius cognitio de moneta formaliter in se transeat,  
quando princeps non ampliùs de ipsa cogitat, nihilo-  
minus virtualiter permanet, suumque valorem mone-  
ta conservat, quamdiu non retractatur: ita similiter  
dicimus Sacramenta præsupponere quidem, & conno-  
tare ens rationis, sive institutionem Christi, & Dei, ac  
utriusque beneplacitum, nihilominus formaliter, &  
directè importare ens reale, sicut Baptismus aquam,  
Confirmatio oleum, Eucharistia panem, & vinum, cum  
virtute physica, quam Deus huiusmodi materia im-  
primat ad causandam gratiam, sicut explicabimus po-  
stea: similiter etiam quamvis institutio Dei, & Christi  
formaliter transiit, remaneret tamen virtualiter in  
Sacramentis; quia eam nunquam retractata fuerit,  
nec nunquam retractanda sit, conservat Sacramentis  
perpetuum valorem suum, & virtutem perpetuam ad  
causandam gratiam toties, quoties suscipiuntur, &  
tunc, institutio semper remanet formaliter, quia sem-  
per Deus, & Christus cogitant de Sacramentis, & sem-  
per volunt ipsi conferre, ac in eis conservare huius-  
modi valorem, & virtutem.

Quæ sunt plura sunt signa Divinæ gratiæ, &  
ficantur hominibus, & tamen non sunt Sacramenta, quia  
hæc cum talia non est bona. Consequentia patet, quia  
docent illi hominibus: defunctio non debet conservare simili-  
tudinem, aut eadem probatur, in veteri lege erant  
varia signa, & varia signa nostrorum Sacramen-  
torum quibus mediantibus sancti & beati sunt, v. g. Manna  
quæ comedebat populus Israel, erat signum, & signu-  
ra Eucharistiæ, per quam maxime sanctificatur; &  
tamen secundum omnes Doctores, Manna non est Sa-  
cramentum: similiter in nova lege plura fuerunt signa  
gratiæ, quæ tamen non erant Sacramenta; v. g. lingue  
flamme, sub quarum figura Spiritus Sanctus apparuit  
super Apostolos, significabant gratiam, quam in coe-  
lesti concilio dedit; & tamen non erant Sacra-  
menta: immo nunc aqua benedicta, Crux, & imagines  
sanctorum significant passionem, & mortem Christi.

3 *Quaestio I. De essentia, natura, &*

& merita Sanctorum, quibus medijs sanctificamur: & tamen omnes farentur, quod illa omnia non sunt sacramenta, sed tantum Sacramentalia, ut suo loco explicabimus.

Respondeo, & est regula generalis communis inter philosophos: quod verba in definitionibus posita non debent intelligi in solo sensu materiali, & specificativo, sed in sensu formali, & reduplicativo; & ita Sacramenta debent significare gratiam formaliter, & reduplicative, id est, respectivè ad ipsum qui suscipit huiusmodi Sacramenta: unde etiam non debent talem significationem habere respectivè ad aliquos, & ex speciali privilegio, sed respectivè ad omnes huiusmodi signa suscipientes, & ex communi institutione. nec etiam debent causare solum dispositionem ad gratiam, sed ipsam tandem gratiam debent causare, & efficere, quae sola nos habet sanctificare, & sacrare, sive ipsi Deo conferre, propriè & simpliciter loquendo, ut jam diximus.

In defectu ergo primæ conditionis figuræ veteris Testamenti, & præsertim Manna, non habebant nec onera Sacramenti, quia non significabant gratiam conferendam: quibus qui manducabant Manna, sed nobis, qui sumimus Eucharistiam: defectu secundæ conditionis signa primitivæ Ecclesiæ, & præsertim lingue igneæ non habebant rationem Sacramenti, quia non significabant gratiam conferendam omnibus ex institutione communi, sed tantum aliquibus: scilicet ipsis Apostolis ex privilegio specialis: defectu tandem tertiæ conditionis, aqua benedicta, crux, imagines Sanctorum, & alia huiusmodi Sacramentalia carent verè Sacramenti ratione, quia non significant gratiam collatam illis, qui huiusmodi signa vident, aut suscipiunt, sed solummodo significant dispositiones ad gratiam, ut postea magis explicabimus.

Inferes ex dictis, Sacramenta veteris, & novæ legis convenire univocè in ratione generica Sacramenti, quia tam Sacramenta Veteris quam Novæ legis significant gratiam collatam illis, qui huiusmodi Sacramenta suscipiunt: sed postea differunt in ratione specificæ Sacramenti; quia Sacramenta veteris legis ex sua propria

& specifica ratione habebant solammodo significare, sed non causare gratiam: sed Sacramenta novæ legis ex sua propria, & specifica ratione nedum significant gratiam, sed etiam ipsam causant, ut infra ostendemus: Unde Sacramenta veteris legis dicuntur signa speculativa gratiæ, Sacramenta vero novæ legis dicuntur signa practica gratiæ, quia qui precise spectatur ali- quod objectum, non producit ipsum, qui verò in practicum reducit, nedum considerat ipsum opus, sed etiam illud producit.

## ARTICULUS II.

### De Natura Sacramentorum

Advertendum est, quod in Sacramentis veteris legis propter eorum imperfectiorem vim non habuerunt materiam, & formam: unde iuste explicantur Sacramenta totum esse, nam pro ut est color in sensibus, Sacramentis tam veteris, quam novæ legis: & impletur explicanda Sacramentorum natura prout convenientioris novæ legis Sacramentis.

Conclusio. Sacramenta novæ legis sunt composita ex elementis, sive rebus sensibilibus tanquam materiæ, & verbis tanquam formæ, juxta illud celebre Theologorum axioma desumptum ex D. Augustino, *Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum*.

Probat. I. Illud habet rationem in materia secundum Philosophos, quod de se est indifferens ad varias rerum species, & expectat aliud, per quod determinetur: illud verò habet rationem formæ, quod alteri supervenens ipsum determinat, & actuat, & in certa quadam specie, & essentia consistit: v. g. materia corporis est de se indifferens, ut ponitur in speciem, & essentiam hominis, vel leonis, vel alterius compositi: sed superveniente anima rationali determinatur ad speciem hominis, & superveniente forma leonis, ad speciem leonem, & cetera alia: sed similiter in Sacramentis, elementum, sive res sensibilibus de se est indifferens ad rationem Sacramenti, vel alterius rei: quando autem accedunt verba sacramentalia, hujusmodi res sensibiles ad-

10 *Quæstio I. De essentia, natura, &*

speciem talis, vel talis Sacramenti determinantur: ergo huiusmodi res habent rationem materiæ, & huiusmodi res habent rationem formæ. Minor probatur: v. g. in Baptismo, aqua, & solus ablutio, inquit D. Thomas, de se est ipsa res, vel ad significandum refrigerium propter aquæ frigiditatem, vel humefactonem propter in solus humiditatem, vel etiam ablutioem sordium: sed quando proferuntur hæc verba, *Ego te baptizo in Nomine Patris*, &c. hæc actio determinatur ad hoc ut significet animæ nostræ sanctificationem, & sic determinatur ad essentiam, & speciem Sacramenti Baptismi.

Probatur 1. Et inferior ex nostris principiis: Major gloria Dei exigit quod sit talis natura Sacramentorum, ut sicut Deus initio mundi omnia produxit ex elemento sensibili tanquam materiâ, & Divino suo verbo tanquam formâ, ita in medio sæculorum omnia in ipso homine reproduceret mediante elemento sensibili tanquam materiâ, & verbo tanquam formâ: igitur Sacramenta tali materiâ, & forma constare debent, ut per ipsa homo iterum creetur, sive reparetur, sicut primitus fuerat creatus. Idem exigit major gloria Christi; qui Christus est Verbum Incarnatum, ita ut caro, sive Humanitas, habeat veluti rationem materiæ, & Verbum, sive ipsius Christi persona, veluti rationem formæ: ut igitur perfectio Christi tanquam causa relucere in Sacramentis tanquam in suis effectibus, debeant ex natura sua huiusmodi Sacramenta constare sensibilibus rebus tanquam materiâ, & verbis tanquam formâ. Majus etiam bonum Ecclesiæ idem exigit: in omni enim republica bene ordinata cives invicem amicitiam foveant & verbis, & muneribus tanquam externis testimoniis amicitiae intererant: ergo si in iterum Sacramentis, quæ interna sunt, ad fovendam fideliū charitatem, & amicitiam debent esse res sensibiles cum sensibilibus verbis. Denique natura est hominis, quod habeat actiones sensibiles quatenus habet animam vegetativam, & sensitivam, & etiam verba, quæ ipsi conveniunt, prout habet animam rationabilem: ergo per Sacramenta sanctificaretur homo

juxta suam  
erat. quæ  
cratum

Obje  
tum, in  
et am  
de nos  
tiam  
tocien  
est elem  
te pe  
in Sac  
verba  
ergo

Resp  
do  
fide  
ut elem  
niam  
etiam  
luz  
cud  
sic elem  
tent  
meng  
alias  
mem  
veron  
ter, &  
bi

Of  
aliqu  
Sac  
lum  
mater  
ma  
pau  
ne  
no  
con  
Bapt



*quidditate Sacramentorum*

II

juxta suam conditionem, & exigentiam, conveniens erat, quod ex rebus sensibilibus, & verbis constaret Sacramentorum natura.

Obijciunt 1. In nova lege datur aliquod Sacramentum, in quo nullum est elementum: & contra datur etiam aliud, in quo nullum proferitur verbum, saltem de necessitate: ergo falsum est illud axiomata. *Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum.* Antecedens probatur: in Sacramento poenitentiae nullum est elementum, sed sunt solummodo verba tam ex parte poenitentis, quam ex parte Sacerdotis: & contra. in Sacramento matrimonij fieri potest ut nulla sint verba, cum celebrari possit per solos natus, & signa: ergo.

Respondeo, & est regula generalis, quod in praedicto axioma & elementum & verbum non sumuntur strictè, & in rigore, sed late, & minus proprie: ita ut elementum significet non solum ex quatuor elementis mundi, sed aliquid visibile, & sensibile: & verbum etiam non sumatur formaliter, & expressè, sed virtualiter saltem, & interpretativè: & in hoc sensu dicimus, quod nullum est in nova lege Sacramentum, in quo non sit elementum, & verbum: nam in Sacramento poenitentiae confessio ipsius poenitentis habet rationem elementi, est enim visibile, & sensibile ipsi Sacerdoti, aliàs absolvi poenitentem non posset: & in Sacramento matrimonij natus, & signa habent rationem verborum, quia per natus, & per signa idem virtualiter, & interpretativè significatur, ac per ipsa verba.

Obijciunt 2. Ex materia, & forma resultare debet aliquod compositum, ut docent philosophi: sed in Sacramentis ex rebus sensibilibus, & verbis nullum resultat compositum: ergo non habent rationem materiae, & formae. Probatur in hoc: materia, & forma non possunt aliquid componere nisi sint simul, compositum enim est ex duobus, cum alterius in Sacramento solum contingat, quod res sensibiles, & verba non sint simul: ergo. Minor probatur in praedicto Sacramento: nam in Sacramento poenitentiae confessio poenitentis, quam diximus habere rationem elementum,

& rei sensibilis, præcedit verba Sacerdotis absolutionis & in Sacramento matrimonij, præsertim quando contrahitur per procuratores, consensus unus partis ali- quando per longum tempus antecedit consentum alterius, & etiam consensus utriusque antecedit quandoque benedictionem parochi: ergo ex his omnibus non potest resultare aliquod compositum.

Respondetur, & est altera regula generalis, quod ex materia, & forma resultare debet compositum eo modo quo habent rationem materiae, & formæ, ita ut si fuerint materia, & forma physica, resultet compositum physicum; si habeant rationem materiae, & formæ moraliter tantum, sive juxta morem, & æstimationem hominum, non resultet etiam nisi compositum morale tantum; & tale est compositum, quod in Sacramento resultat ex eorum materia, & forma.

Ad rationem subjunctam, Respondetur cum distinctione: materia, & forma debent esse simul, in compositis physicis, concedo; in compositis moralibus, nego; vel majoris claritatis gratia, subintelligo, debent esse simul formaliter, nego; virtualiter, concedo: & sic in omnibus Sacramentis si non formaliter, saltem virtualiter remanet materia, quando applicatur forma; nam confessio poenitentis licet formaliter transierit, virtualiter tamen remanet in ipso poenitente, quando Sacerdos ipsum absoluit, nisi enim Sacerdos crederet poenitentem suum in eodem statu remanere, in quo erat, quando peccata sua confitebatur, non posset ipsum absolvere: & similiter in Sacramento matrimonij, quod per procuratores habetur, quantumvis per longum tempus transierit consensus unus partis formaliter in se, attamen virtualiter, & in effectu suo remanet, quominus altera pars consensum præbeat, ita ut si non existimaretur illa in suo consensu permanere, non posset ista matrimonium consecrari: sic igitur Sacramenta sunt composita moralia, quæ important moralem præsentiam sive virtutem, suæ materiae, & formæ.

Inferitur ex dictis, quamam sit quidditas Sacramentorum: etenim quando explicatur, quid sint Sacramenta, nihil aliud explicatur præter eorum essentiam, & naturam, sicut generaliter de omnibus alijs rebus quæ-

cent pñle  
fent. &  
de i  
an m  
se co  
con  
m  
cū  
com  
m  
ficatio

Quam

Regul  
quæ  
trans  
tem  
li. 1.  
En  
e  
form  
en  
g  
en  
f  
la  
f  
e  
t  
m  
f  
v  
n  
f  
a  
l  
q  
l

ent philosophi : igitur explicata Sacramentorum essentia, & natura, remanet ex locuta eorum quidditas; & sicut interroganti, quid sit homo, responderetur esse animal rationale, in quo consistit eius essentia, vel esse compositum ex corpore, & anima rationali, in quo consistit eius natura; ita interroganti, quid sit Sacramentum, responderi debet esse signum rei sacre nos significantis, in quo Sacramenti essentia consistit, vel esse compositum ex elemento, sive re sensibili tanquam materia, & verbis tanquam forma, ad nostram sanctificationem institutum, in quo consistit ipsius natura.

### ARTICULUS III.

*Quanam mutatio in materia, vel forma reddet Sacramentum invalidum.*

Regula generalis ad intelligendos conscientiae casus, qui circa materiam, & formam Sacramentorum, ac utriusque mutationem, & ipsius Sacramenti validitatem, vel invaliditatem, habentur in Theologia Morali D. Thomae, verbo, *Sacramentum, Baptismus, & Eucharistia*, est, quod tunc Sacramentum non desinit esse validum, quando mutatio sive in materia, sive in forma est tantum accidentalis: sed tunc Sacramentum est invalidum, quando mutatio est substantialis: quia generaliter loquendo, res subsistit, quamdiu subsistit eius substantia, nec accidentia; etiam, sed non potest subsistere, quando perit sua ipsius substantia.

Ex parte autem materiae Sacramentorum, mutatio est substantialis, quando tollitur species, & essentia ipsius elementi, sive rei sensibilis, quae est materia Sacramenti: mutatio vero est accidentalis tantum, quando remanet species, vel essentia huiusmodi elementi, vel rei sensibilis, & solummodo varietur ipsius accidentia, v.g. aqua simplex, & elementaris est materia Sacramenti Baptismi; unde si quis baptizaret cum aqua rosacea, Sacramentum esset invalidum, quia ejusmodi aqua sibi mutatur, & specificè differt ab aqua elementari: sed si quis baptizet in aqua elementari sive clara, sive turbida, sive dulci, sive salza, &c. us alijs,

*Questio I. De essentia, natura, &*  
*non definit esse valens. Sacramentum, quia huiusmo-*  
*di differentia sunt tantummodo accidentales*

Ex parte verò formæ tollitur substantia, si vè sit mu-  
 tatio substantialis, quando secundum communem mo-  
 dum si vè loquendi, si vè audiendi, non remanet sub-  
 stantia significationis verborum: mutatio verò est ac-  
 cidentalis tantum, quando remanente significationis  
 substantia, variatio fit solummodo in accidentibus, si vè  
 in prolatione verborum, & alijs huiusmodi: v. g. quan-  
 do aliquis propter balbutiem: vel lapsum linguæ, cum  
 deberet dicere hoc est corpus meum, proferendo verba  
 consecrationis, dicit, hoc est corpus meum, non desinit  
 validum esse Sacramentum, quia remanet iuxta com-  
 munem modum loquendi substantia significationis: si-  
 militer si proferendo verba consecrationis calicis post-  
 quam quis dixit, hic est calix sanguinis mei, cogitur  
 propter tussim, vel aliud incommodum, per aliquid  
 breve tempus differre verba sequentia, non desinit esse  
 validum Sacramentum, quia licet physice fiat interrup-  
 tio verborum, non tamen sit moraliter: sed si quis bap-  
 tizaret alium in nomine Beatissimæ Virginis, vel San-  
 ctorum, non esset validum Sacramentum Baptismi,  
 quia significatio huiusmodi verborum, substantialiter,  
 & essentialiter differt à verbis, quæ sunt forma huius  
 Sacramenti, quod conferri debet, in Nomine Patris,  
 & Filij, & Spiritus Sancti.

Plura alia exempla videri possunt locis jam citatis  
 Theologiæ Moralis D. Thomæ: sufficit explicuisse  
 prædictam generalem Regulam, per quam necesse fa-  
 cile intelligatur omnes conscientiæ casus, qui circa  
 mutationem rerum Sacramentalium passim habentur  
 in casibus, sed etiam alij casus, qui contingere pos-  
 sunt, & expresse non recensentur penes casuistas.



## QUÆSTIO II.

### *De necessitate Sacramentorum.*

**N**ecessarium in proposito sumitur prout idem est ac conveniens : certum est enim , quod Deus absolute loquendo , poterat nos sanctificare i ne Sacramentis , sed conveniens fuit , propter rationes initio huius Tractatus explicate , quod nos sanctificaret per Sacramenta . Querimus igitur , utrum Sacramenta fuerint necessaria , vel convenientia homini pro omni statu .

### ARTICULUS I.

*An Sacramenta fuerint necessaria , vel convenientia pro statu innocentie .*

Advertendum est , quod status Innocentie dupliciter sumi potest , scilicet vel quod de facto fuit , antequam Adam peccaret , vel quod iuris fuit , si Adam non peccasset . supponendo , quod ubi exprimitur , quod si Adam non peccasset , posterius eius natus esset cum originali iustitia , & nihilominus aliqui ex ipso peccare potuissent , & innocentiam perdere ; & prout probabile est , quod si recepti fuissent à Paradiso terrestri eodem modo , quo iussu Adam statim atque peccavit , ab eodem Paradiso per Cherubim ejectus fuit , & sicut etiam angeli , qui peccaverant , è celo fuerunt eieci , præ autem credi potest , quod Deus ex misericordia sua , pro huiusmodi peccatoribus institueret Sacramenta , sicut ea de facto pro nobis instituit , quamvis de hoc non certi habeamus . Difficilis igitur superest de iussu Adamo , prout fuit in statu Innocentie , & de alijs , qui in eodem statu cum ipso perieverant .

Conclusio : Sacramenta non fuisse necessaria , sive convenientia pro statu Innocentie , quoyis modo con-

consideretur status ille, sive qualis fuit, sive qualis fuisset. Ita D. Thomas 3. parte, questione 67. articulo 1. quem sequuntur nedum Thomistæ, sed etiam communiter alij Theologi contra Durandum, & quosdam alios.

Probatur, & inferitur ex nostris principiis: quia Deus debet quidem manifestare attributa sibi mediantibus Sacramentis, sed nihilominus ea non testare debet juxta conditionem, & exigentiam ipsius hominis: sed conditioni hominis considerati in statu Innocentiæ repugnat institutio Sacramentorum: ergo non fuit conveniens pro illo statu. Minor probatur ratione D. Thomæ, loco citato: quia in statu Innocentiæ super ora dominabantur inferioribus, & nullo modo dependebant ab ipsis, eo quod ordo stabilitus à Divina Providentia in illo statu, erat, ut quamdiu homo secundum mentem foret subditus ipsi Deo, tamdiu inferiores animæ vires, ipsumque corpus, & omnes creaturæ corporales subderentur ipsi homini, & parti ipsius super ori: sed foret contrarium huic ordini, quod homo sanctificaretur per Sacramenta, quia tunc gratiam sanctificantem, quæ residet in ipsius anima, ac in parte super ori, reciperet per res corporeas, & inferiores, qualia sunt Sacramenta, & ita superiora subicerentur inferioribus: ergo non fuit conveniens hujusmodi Sacramentorum institutio.

Obijciunt. 1. Ab initio mundi fuit productus ignis inferni, quamvis homo nondum peccasset: fuere etiam productæ herbe medicinales, quamvis homo in statu innocentie nullo adhuc morbo laboraret, sed impassibilis, & immortalis esset; immò dicimus in tractatu de poenitentia, quod Adamus in statu innocentie habuit poenitentiae habitum, licet pro tunc non exercuerit ipsius actum: ergo similiter debuit in illo statu esse institutio Sacramentorum, quæ sunt veluti remedia morborum spiritualium, quamvis pro tunc nullus deberet esse eorum usus, maxime cum Deus non sit minus pronus ad miserendum, quam ad puniendum, nec minorem habeat providentiam de salute animæ, quam de corporis sanitate.

Respondeo, & est regula generalis, negando consequentiam

quentiam  
omnia  
muni  
fuerunt  
habere  
ideò pro  
motam  
logica  
non er  
pe  
indigere

Quæ  
genera  
essentia  
tes  
Aetern  
fuerunt  
tunc  
do de Sa  
n  
fuerunt  
tunc  
essentia  
quod ho  
xime  
mo s. D.  
tentia

Quod  
in idem  
vis  
epi  
relig  
ta  
bus  
por  
fuerunt  
K  
mo  
mo  
ad

quentiam. & paritatem: quia generaliter loquendo, omnia quæ pertinent ad ordinem creationis, initio mundi producenda erant, eo quod tunc consummata fuit rerum omnium creatio; & quia ignis inferni, & herbarum medicinales pertinent ad ordinem creationis, idem produci debuerunt initio mundi: sed quia Sacramenta non pertinent ad ordinem creationis, sed ut ita loquar, ad ordinem recreationis, sive reparationis, idem non erant instituenda ab ipso mundi exordio, sed expectandum erat, quid homo caderet, & reparatione indigeret, ad hoc ut instituerentur.

Quantum ad virtutem penitentiarum, est altera regula generalis, quod omnes proprietates debent consequi essentiam suam, & quia virtus penitentiarum est proprietates gratiæ in subiecto, quod est capax peccati, sicut erat Adamus: idcirco statim atque Adamus recepit gratiam sanctificantem, debuit etiam recipere habitum virtutis penitentiarum, ut hoc loco magis explicabimus agendo de Sacramento penitentiarum: sed ipsa Sacramenta non sunt proprietates necessarii consequentes gratiam sanctificantem, sed sunt effectus provenientes ex superabundanti bonitate, & misericordia Dei, & ideo non debebant institui Sacramenta statim atque gratia sanctificans fuit homini collata, sed expectandum erat, quid homo caderet, quia misericordia misericordissime respicit, & ut Ecclesia dicit in una ex suis orationibus *Deus parcendo, & misericordia sua omnipotentem, in maximè manifestat.*

Obicitur 2. In statu Innocentiæ fuissent sacrificia & in rebus spiritualibus, & etiam in corporalibus; & quamvis Adamus scientiam infusam habuerit, nihilominus ejus posteri eam acquisivissent per species acceptas à rebus corporeis, & sensibilibus ergo etiam Sacramenta forent in statu Innocentiæ, quamvis consent ex rebus corporeis, & sensibilibus, non enim apparet major ratio de sacrificiis, quam de Sacramentis, nec de scientiâ, quæ tota spiritualis est, quam de gratia,

Respondetur, negando consequentiam & paritatem: ratio discriminis inter sacrificia, & Sacramenta, & simul regula generalis, est, quod sacrificia ordinantur ad cultum Divinæ Majestatis, & per illa proteſtamur,

quoddam Deus est supremus Dominus rerum omnium visibilium, & invisibilium, corporalium, & spiritualium; & quia Deus habet illud supremum dominium super res omnes creatas, in quocunque statu considerari possint, idem conveniens est, quoddam in rebus omnibus offerant homines Divinae Majestati sacrificia: sed Sacramenta ordinantur ad hominum sanctificationem mediis rebus corporeis, & sensibilibus; ac dependentur ab illis: & quia homo in statu innocentiae non debebat dependere à rebus corporeis, & sensibilibus, ut jam ostendimus, idem pro illo statu non fuit conveniens Sacramentorum institutio.

Quantum ad scientiam, est alterum discrimen à gratia sanctificante, & altera regula generalis: quia quamvis scientia de Deo, & angelis ex natura sua sit independentis à rebus corporeis, cum hæc omnia sint potè spiritualia, nihilominus scientia de cælis, & elementis, & omnibus rebus sensibilibus, & corporeis, habet ex natura sua quoddam dependentiam ab illis, & acciratur per species ab his recipiendi rebus acceptas, & idem conveniens erat, quoddam homo etiam in statu innocentiae prædictis sensibus suis huiusmodi species reciperet, & dependentur ab illis noticiam huiusmodi rerum haberet. Sed gratia sanctificans est ita nobilis, & exaltata, ut ex natura sua nulli rei creatæ suscipiatur, sed solum Deo immediate: & idem conveniens erat, quoddam homo innocens immediate ab ipso Deo sanctificaretur, & independentur ab omnibus rebus creatis gratiam reciperet.

Obijciunt 1. Matrimonium inter Adamum, & Evam, factum in statu innocentiae, fuit signum rei sacrae, scilicet unionis Christi, & Ecclesiae, ut insinuat D. Paulus, & expresse audivit D. Augustinus: sed signum rei sacrae est Sacramentum, sicut diximus in articulo primo præcedentis quaestionis: ergo in statu innocentiae fuit Sacramentum.

Respondeo facile ex dictis in eodem loco, quoddam Sacramentum non est quodlibet signum rei sacrae, sed signum sanctificans illum, qui suscipit huiusmodi signum: & quia matrimonium in statu innocentiae erat quidem signum rei sacrae postmodum futurae, scilicet prædictae



unionis Christi, & Ecclesiæ, sed tamen ut docet D. Thomas, non erat institutum ad sanctificationem primorum parentum, sed tantum in officium naturæ, idem non fuit Sacramentum: & ratio est semper eadem; quia primi parentes immediatè ab ipso Deo, independentè à quibuscunque rebus creatis, erant sanctificandi.

## ARTICULUS II.

*Utrum Sacramenta fuerint necessaria, siue convenerint in quolibet statu post originale peccatū.*

Conclusio. Sacramenta fuerunt homini necessaria in quolibet statu post originale peccatum, siue legis naturæ, siue legis scriptæ, siue legis gratiæ. Ita omnes Doctores.

Probat, & inferret ex nostris principiis: quia Deus, & Christus debuerunt manifestare suam benivolentiam, & misericordiam juxta exigentiam, & conditionem totius Ecclesiæ, & cupit debet facere: sed post originale peccatum in quolibet statu exigebantur Sacramenta ad sanctificationem hominum: ergo sic fuerunt necessaria. Minor probatur, primò; quia per peccatum originale homo perdidit innocentiam, ita ut sicut per innocentiam corporalem erant permissa subdita rebus spiritualibus, ita è contra per originale peccatum res spirituales in ipso homine factæ sunt subdite rebus corporalibus: ergo conveniens erat ad reparandum malum ipsius originis peccati quod Deus uteretur rebus corporeis ad rectificandum res spirituales siue sanctificandum hominem, & gratiam ipsi conferendam: secundò, conveniens erat Divinæ providentiæ, & sapientiæ, quod uteretur Deus ipsius armis ad Dæmonem superandum, quibus totius fuerat ad superandum hominem: sed Deus ut induceret hominem ad peccandum, ipsiusque superaret, uti est rebus corporeis, & sensibilibus: ergo etiam Deus ipsius uti debebat ad hominem rectificandum, & salvandum: Tertiò, homines post originale peccatum maximam habent inclinationem ad exercitia corporalia, & non possunt sine difficultate se applicare ad exercitia spiritualia: ut igitur

ad salutem suam, & sanctificationem exercebantur: congruum erat instituire ea exercitia corporalia in quorum usu sanctificarentur, sicut in celebratione, administratione, & susceptione Sacramentorum.

Quomodo in statu legis naturæ instituta fuerint Sacramenta nihil certi habemus: communiter dicunt Doctores, quod Deus per internum instinctum excitabat homines in aliqua republica commorantes, ut alium erent aliquod signum sensibile, quo mediante facti fierent ipsi Deo, & ipso tanquam Sacramento sanctificarentur: in lege autem scripta si mentio Sacramentorum, de quibus postea plura dicendi sumus: sed in lege gratiæ tanquam omnium perfectissima, determinata fuerint septem Sacramenta in hoc tractatu sicut etiam insequentibus explicanda.

\*\*\*

### QUÆSTIO III.

*De principali effectu Sacramentorum, nempe Gratiæ.*

**D**uplex est Sacramentorum effectus: principalis est gratiæ, minus principalis est character: notanda utrumque gravissime sunt difficultates tam inter catholicos, quam contra hæreticos: nos in hac questione agemus de primo effectu, & de secundo in sequenti.

#### ARTICULUS I.

*Verum, Sacramenta nova legis, causent gratiam non solum ex opere operantis, sed etiam ex opere operato.*

Advertendum est, quod causare gratiam ex opere operantis est eam causare ratione alicujus factus elicit, ab ipso operante, siue suscipiente Sacramentum, qua-

*efficitur Sacramentorum, nempe Gratia.*

tendens scilicet ipse operans, sive suscipiens Sacramentum producit actum, ratione cujus recipit gratiam: eam verò causare ex opere operato est causare illam ex virtute propria Sacramenti, quia Sacramentum non est opus operantis, sed opus aliunde operatum ut ita loquar, sive aliunde factum, nempe à Deo, & Christo institutum. Hæc distinctio patet in illis qui accedunt ad Sacramentum poenitentiae cum attritione, vel contritione: etenim ille qui accedit cum ipsa contritione, justificatur ex opere operantis, quia ipsa sola contritio justificare potest, quamvis Sacramentum in re non suscipiatur, sed tantum in voto: sed ille qui accedit ad hoc Sacramentum cum sola attritione, justificatur ex opere operato, quia sola attritio etiam cum voto Sacramenti, justificare non potest, sed nihilominus ipse Sacramentum reipsa suscipiatur, virtutem habet justificandi hominem peccatorem, ut ostendimus in tractatu de Poenitentia.

Hæretici hujus temporis existimant Sacramenta novæ legis non causare gratiam ex opere operato, sed tantum ex opere operantis: Et hic error ex a tero errore provenit, quia existimant, hominem justificari per solam fidem; & ideo dicunt, Sacramenta non esse instituta ad nos justificandos, sed solummodò ad excitandam fidem nostram, per quam justificari debemus: propterea existimant, quòd Sacramenta non effective, sed tantum ut ita loquar, excitativa sunt gratiam, quatenus fidem excitant; & sic non ex opere operato, sive ex propria virtute Sacramenti, sed ex opere operantis, sive ex fide illius, qui Sacramentum suscipit, produci gratiam. Sed omnes Doctores Catholici oppositum docent, & dicunt Sacramenta novæ legis ex Divina bonitate, & misericordia habere virtutem propriam gratiam producantem.

Conclusio. Sacramenta novæ legis causant gratiam sancte decenter, nempe ex opere operantis, sed etiam ex opere operato.

Probatur id principaliter contra hæreticos, auctoritate Scripturæ Sacræ, & Sanctorum Patrum: & quia licet hæretici hujus temporis rejiciant alia Sacramenta, omnes tamen admittunt Sacramentum Baptismi,

immod ipsum conferunt tam parvulis, quam adultis; i. c. etiam non astantes auctoritates aliorum Sanctorum Patrum, venerantur tamen Divum Augustinum: sed affert remans auctoritatem Scripturæ Sacre circa Sacramentum Baptismi, juxta interpretationem Divi Augustini.

Ignat. Joannis 3. expressè dicitur, *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei*: ubi reg. n. n. i. o spiritualis, quæ fit per gratiam, et tu tur aqua Baptismi tanquàm causæ instrumentali, & Spiritui Sancto tanquàm causæ principali: ergo Sacramentum Baptismi, ex propria virtute sua, sive ex opere operato, & non per solum fidem suscipientis Baptisum, producit gratiam.

Respondent communiter heretici, aquam Baptismi causare gratiam non efficit, sed excitativè, quatenus excitet fidem coram, qui Baptisum suscipiunt, & per hanc fidem fidem excitatam justificantur.

Sed contra est auctoritas, & ratio Divi Augustini ita expressè, ut clarius locum non potuisset, etiam si futurum huius temporis hæresis prævidisset: etenim libro 2. Epistolarum, in Epist. 23. ad Bonifacium Episcopum, ita loquitur, *Nec enim scriptum est, nisi quis renatus fuerit ex puriorum voluntate, aut ex offerentium, vel ministrantium fide, sed nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, caput igitur exhibens fidem, etus Sacramentum gratia, & Spiritus operans intus, secus beneficium gratia, suscipiens tunc dum culpa, reconcilians bonum nature, regenerant hominem in Christo*. Ecce quomodo Divus Augustinus probat ex ipsa Scriptura hoc illud fieri. In Baptismo non per fidem vel devot. onem sive propriam, alienam, quamvis isti actus disponant ad justificationem, sed per ipsam aquam Baptismalem tanquàm causam instrumentalem, & Spiritum Sanctum tanquàm causam principalem.

Respondent 2. aliqui ex ipsis cum Calvino, prædicant locutionem Scripturæ esse metaphoricam, ita ut sensus sit, nisi quis renatus fuerit ex Spiritu Sancto



*effectu Sacramentorum, nempe gratiæ.* 23

habente rationem aquæ in hoc Sacramento, siue nos purificante, & mundante à peccatis, sicut aqua munda-  
re solet ea, quæ abluitur.

Sed contra: locutio illa foret absurda omnino, si esset metaphorica, sicut aliquis absurdè omnino loqueretur, utendo metaphora in ista propositione, Rex, & sol illuminant regnum: dicendum enim foret, Rex se habet sicut sol regnum suum illuminans: ita similiter Scriptura dicitur non quod regeneratur ex Spiritu Sancto, & aqua: sed quod Spiritus Sanctus quasi aqua nos mundat à peccatis, & regenerat per gratiam in Baptismo; sicut eisdem Scriptura Sacra metaphorice locutendo dixit, *Deus tuus, ignis confirmans est.*

Contra 2. impugnatur utriusque responsio si Sacramenta non cohererentur ad productionem gratiæ nisi excitative, siue excitando fidem, dici non posset quod gratia produceretur per ipsa, vel ex ipsis; sicut v. g. hedera præ foribus aperiens quam is exciter appetitum vinum, quod significat esse vendibile, nullus tamen dicere quod ille qui bibit vinum, inebriatur nec hedera, non obstante illi excitatione: ergo similiter in Sacramento sol foret hoc fictio, & excitatio, nec diceretur regenerari per sacramenta, nec ex ipsis recipere gratiam.

Ponitur 3. Conclusio argumento ad hominem contra hæreticos, per quod confirmantur præcedentia hæretici baptizant parvulos sicut catholici: sed si sacramenta non causant gratiam nisi excitative, non deberet Baptismus conferri parvulis: ergo causant gratiam effective: Minor probatur: parvuli non sunt capaces producendi actum fidei, & sic Baptismus illis collatus non inservit ad excitandam fidem eorum: ergo si Baptismus non aliter conferret gratiam, quam fidem excitando, foret inutilis in parvulis: imò naddum inutilis esset, sed etiam licet non posset ipsa conferri, quia nequeant sacramenta conferri illi subjecto, quod est incapax effectus eorum, ne sint omnino irrita: cum igitur parvuli forent incapaces effectus sacramento-  
rum, siue excitationis fidei, non foret licitum eis conferre huiusmodi sacramenta.

Respondent 1. aliqui ex hæreticis cum Luthero, par-

vulos re vera credere, quando baptizantur ( & loquuntur nedum de fide habituali, sed etiam de fide actuali, etiam voluntaria, & cum usu rationis elicita, eo modo quo producit ab adultis ).

Sed contra. D. Augustinus argute refellit huiusmodi responsionem, dicendo quod *Si isti parvuli uterentur rationis, & voluntatis arbitrio, quo Baptismi Sacramento adhiberi deberet assensus, tantum abest quod sanctificarentur, quin potius magis rei efficierentur, quid idem videmus eos sapientissime reluctari, quantum possunt: sed propterea non desistimus eis conferre Sacramenta, nisi scimus eos non habere usum rationis, & nescire quid faciant.* Unde etiam idem Sanctus Doctor optime ibidem prosequitur. *Nescire divina parvulos, qui nec humana adhuc norunt, sic vobis volumus ostendere, vereor ne ipsis sensibus nostris facere videamur insensum.* Tomo 2. Epist. ad Card. nem.

Respondent 2. alii ex hetericis, parvulos habere quidem pios aliquos motus, quando baptizantur, similes actibus adultorum, nihilominus non esse actus rationales, & voluntarios.

Sed contra 1. Nam hac responsio nullum prorsus habet fundamentum nec in Scriptura, nec in Patribus. 2. Quamvis gratis admitteremus huiusmodi pios motus, remanet semper tota vis argumenti, quia certum est, quod non disponitur ad iustificationem, & gratiam, nisi per actus rationales, & voluntarios, ut docent omnes Theologi in tractatu de iustificatione: igitur si per Baptismum parvuli iustificentur, hoc non provenit ex opere operantis, sive ex parte parvulorum, sed tantum ex opere operato, sive ex parte ipsius Sacramenti. 3. Actus fidei est rationalis, & voluntarius, quia procedit ex pia motione voluntatis, ut dicitur in tractatu de Fide: si igitur non est aliquis motus in parvulis, qui sit rationalis, & voluntarius, non est in illis aliquis actus fidei, & ita non confertur Sacramentum ad fidem excitandam.

Respondent 4. Alii cum Calvino, parvulos predestinatos morientes, etiam sine Baptismo, salvari; non predestinatos vero etiam cum Baptismo, perire: atque

effectu Sacramentorum, nempe gratia 25  
ita non conferri Baptismi parvulis, ut sanctificentur,  
& salventur, sed solummodo ut testificemur quod per-  
tinent ad Ecclesiam.

Sed contra est expressa auctoritas, & ratio D. Augu-  
stini Epistolâ 23. ubi postquam fusè explicuit quomo-  
do pueri salvantur per Baptismum, sine ulla fide actua-  
li, subdit; *Hoc qui non credit, & fieri non posse*  
*arbitratur, profecto infidelis est.* Et epist. 28 ad Hie-  
ronymum, ait, *Quisquis dixerit quod in Christo*  
*vivificabuntur etiam parvuli, qui sine Sacramen-*  
*ti eius participatione de vita exiunt, hic profecto*  
*& contra Apostolicam predicationem venit, & 10-*  
*ram condemnat Pauli suam, ubi propterea cum bap-*  
*tizandis parvulis festinat, & curritur, quia*  
*sine dubio creditur aliis in Christo vivificari non*  
*posse.*

Contra etiam 2. Quia si per Baptismum parvuli  
pertinent ad Ecclesiam, vel ad ipsam pertinent tan-  
quam peccatores, vel tanquam iusti: si priori modo  
non est necessarius Baptismus, quia sine ipso, ut pecca-  
tores, non quidem actu, sed potentia pertinent ad Eccle-  
siam, sicut dicemus de aliis peccatoribus in tractatu de  
fide: si posteriori modo: ergo per Baptismum sancti-  
ficantur sine ulla excitatione fidei in ipsis, & ita non  
excitativè tantum, sed re vera effectivè Sacramenta  
causant gratiam.

Probatur 3. altero argumento ad hominem, quod  
non est minis efficax, quam præcedens: Baptismus  
apud hæreticos, sicut etiam apud Catholicos, semel  
tantum confertur, & numquam amplius reiteratur: sed  
si daretur solummodo ad finem excitandam, esset to-  
ties reiterandus, quoties aliquis in fide defecisset, vel  
in ea titubasset; licet quia prædicatio Evangelij ordi-  
natur ad excitandam fidem, multoties reiteratur; &  
Cena Eucharistica, quæ apud ipsos hæreticos non mi-  
nus est Sacramentum, quam Baptismus, multoties etiam  
reiteratur.

Respondere non possunt hæretici, sicut catholici,  
ideò non reiterari Baptismum, quia imprimè chara-  
cterem, qui est inextinguibilis; nam ut videamus in qua-  
ritione sequenti, licet catholici adjuvant, quod Bap-

tismus, Confirmatio, & Ordo imprimunt characterem, attamen hæretici nullum volunt per Sacramenta imprimi characterem; & idèd licet Catholici optimè rationem afferant, propter quam huiusmodi Sacramenta non reiterantur, attamen hæretici legitimam rationem afferre non possunt, propter quam reiterari non debeant.

Respondere tamen possunt; quòd Sacramentum Baptismi confertur per modum regenerationis spiritualis, Sacramentum verò Coenæ, sive Eucharistiæ, per modum spiritualis nutritionis; & quia homo semel tantum nascitur, sæpius verò nutritur, idcirco etiam semel tantum confertur Sacramentum Baptismi, sæpius verò Sacramentum Coenæ, sive Eucharistiæ.

Sed contra: nam quamvis in ordine naturæ semel tantum homo generetur, & semel mortuus non resuscitur nisi per miraculum, attamen in ordine gratiæ non semel tantum, sed pluries nascitur, & regeneratur, ac veluti resuscitur; quia quando per peccatum mortale charitatem amisit, vel per infidelitatem perdidit fidem, necesse est quòd renascatur, & regeneretur spiritualiter recuperando fidem, & charitatem: nulla est ergo assignabilis ratio, propter quam hæretici non rebaptizant eos qui mortaliter peccaverunt, vel infideles facti sunt, quando de suis peccatis poenitent, & ad Ecclesiam redeunt.

Respondere adhuc possent, quòd Baptismus non reiteratur, quia in supplementum ejus datur Sacramentum poenitentiae; undè sufficit quòd Sacramentum poenitentiae multoties reiterari possit, quamvis Sacramentum Baptismi non possit nisi semel conferri.

Sed contra: quia videbimus postea quòd hæretici non admittunt Sacramentum poenitentiae distinctum à Sacramento Baptismi, sed volunt huiusmodi Sacramentum nihil aliud esse quàm memoriam, sive recordationem Baptismi. Quare igitur sicut semel tantum conferunt Baptismum, & postea toties quoties opus est, ipsius recordantur ad delenda peccata sua per poenitentiam; ita etiam semel tantum conferunt Coenam, sive Eucharistiam, & postea toties quoties opus est, ipsius recordantur ad nutriendas animas suas; vel si



*eff. In Sacramentorum, nempe Gratiæ.* 27

non fufficit fola memoria Euch. rite, fed actualiter exhiberi debet: non fufficiat fola Bapt. fmi memoria fed actualiter conferri debet? certe non videtur, quod poffit fignari legitimæ diff. rētia.

Proba ur 4. & inferur ex noſtris iam ſtabilitis principijs: conducit ad maiorem gloriam Dei, quod Sacramenta gratiam producant ex opere operato, quia majus, ac diffidius eſt quod ex propria virtute Sacramentorum, quā ex actibus hominum ipſa ſuſcipientium, producat gratia: ergo maior Dei potentia in hoc relucet, quod nedūm ex opere operantis, ſivē per actus eorum qui Sacramenta ſuſcipiunt, fed etiam ex opere operato, ſivē per virtutem propriam Sacramentorum producat gratia. In hoc etiam apparet major Chriſti gloria, nam Sacramenta operantur omnia in virtute meritorum ipſius: major autē nō apparet efficacia meritorum Chriſti in hoc quod nedūm actus hominum ſuſcipientium Sacramenta, fed etiam ipſamet Sacramenta ex ſe ipſis virtutem habent diſponendi ad gratiam, & ipſam producendi. Eſt etiam majus bonum totius Eccleſiæ, & cujuſlibet fidelis, quod Sacramenta ſint tantæ virtutis, & efficaciz, ut non tantum ratione actuum, quos ipſi fideles eliciunt, fed etiam per virtutem ſibi propriam ab institutione Dei, & Chriſti derivatam; producant, & cauſent gratiam.

Obijciunt 1. hæretici: In Scriptura Sacra dicitur, qui crediderit, & baptizatus fuerit, ſalvus erit, qui vero non crediderit, condemnabitur: ubi videtur, quod ſolus noſtra tribuitur ſoli fidei, quandoquidem Evangel. ita ſoli negationi fidei attribuit damnationem noſtram, nulla facta mentione Baptiſmi.

Reſpondeo 1. retorquendo argumentum: etenim Evangel. ita ſanctiſicationem noſtram, & ſalutem expreſſe attribuit nedūm fidei noſtræ, fed etiam Sacramentis, dicendo, qui crediderit, & baptizatus fuerit ſalvus erit: ergo nedūm juſtificatur, & ſalvatur per fidem, fed etiam per Sacramenta, & ipſa Sacramenta non tantum cauſant gratiam ex parte operantis, excitando fidem, fed etiam ex opere operato, & virtute ſibi propria

Reſpondeo 2. & eſt regula generalis, ſivē axiomā

philosophicum simul & Theologicum: quod, bonum est ex integra causa, malum ex quocumque defectu; & ideo ad salutem nostram requiritur & fides, & Sacramentorum susceptio; sed ad damnationem nostram, sufficit sive non habere fidem, sive non suscipere Sacramenta: ideoque autem scriptura mentionem facit defectus fidei, non autem defectus Sacramentorum, quia si aliquis in fide deficiat, etiam si Sacramenta susciperet, nihilominus damnabitur: si verò fidem habeat, & nequeat Sacramenta suscipere in re, sed tantum in voto, sive desiderio, adhuc salvabitur, ut postea magis explicabimus.

Obijciunt 2. auctoritatem D. Augustini tractatu 80. in Joannem, ubi sic loquitur. *Vnde ista tanta virtus aquae, ut corpus tingat, & cor abluit, nisi faciente verbo, non quia dicitur, sed quia creditur?* In quo loco Divus Augustinus manifestè denegat virtutem producendi gratiam & ipsi aquae Baptismi, quae est materia hujus Sacramenti. & ipsis verbis, quae sunt ipsius forma, & soli fidei virtutem illam attribuit.

Respondeo 1. retorquendo argumentum: etenim Divus Augustinus dicit, quod aqua Baptismi non solum abluit corpus, sed etiam cor tangit, sive ipsam animam sanctificat: ergo ex mente sancti Doctoris Sacramentum Baptismi producit gratiam non solum ex opere operantis, & exorando fidem, sed etiam ex opere operato, & virtute sibi propria.

Respondeo 2. Omnes varijs interpretationibus hujus auctoritatis, ex D. Thoma 3. parte, quaestione 60. articulo 7. ad primum, ubi ait: *Dicendum, quod sicut Augustinus dicit super iohannem, verbum operatur in Sacramentis non quia dicitur, id est, non secundum exteriorem sonum vocis, sed quia creditur, id est, secundum sensum verborum, qui fide tenetur.* Haec D. Thomas, quem Sanctus Pontifex Clemens VIII. pronunciavit ineluctum D. Augustini interpretem. Et quod haec sit vera mens D. Augustini, patet ex eo quod statim post verba quae retulimus, subdit: *Nam & in ipso verbo aliud est sonus transiens, aliud virtus manens, hoc est verbum*

*filii, quod predicamus.* Cujus solutionis sensus est, quoddam verba, quæ sunt forma Baptismi, *Ego te baptizo*, &c. juxta sonum exteriorem vocis non significant nisi ablationem parvuli, vel adulti; sed secundam fidem nostram significant gratiam remissionem peccati originalis, vel etiam personalis: Igitur hæc verba cantant hujusmodi gratiam non juxta exteriorem sonum, quem faciunt ex se ipsis, sed juxta sensum, quem habent secundum fidem, & religionem nostram; sic enim continent virtutem in Ecclesia permanentem, vel potius in Christo Ecclesie capite, ad sanctificationem nostram toties quoties ad hujusmodi Sacramenta cum debitis dispositionibus accedimus.

Obijciunt 3. Divus Joannes Baptista ait de Christo Domino, *Ipse baptizabit vos in Spiritu Sancto, & igne*: Sed plures ex sanctis Patribus hujusmodi ignem metaphoricè intelligunt, & inter alios D. Hieronymus, qui existimat ibi nomine ignis significari igneas linguas, sub quarum figura Spiritus Sanctus apparuit super Apostolos in die Pentecostes: ergo mirum esse non debet, si quando similiter in scriptura dicitur, *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto*, &c. sumatur aqua metaphoricè, & intelligatur de Spiritu Sancto habente rationem aquæ.

Respondeo 1. retorquendo argumentum: quia omnes sancti Patres per hujusmodi ignem, sive ipsum propriè sive metaphoricè explicent, intelligunt aliquid distinctum à Spiritu Sancto, quod sit instrumentum ejus tanquam causa principalis, & non Spiritum Sanctum ut habentem rationem ignis: ergo similiter non potest alter locus se explicari, ut Spiritus Sanctus habeat rationem aquæ; sed quoddam Spiritus Sanctus sit causa principalis, aqua verò sit instrumentum nostre sanctificationis.

Respondet 2. Negando parietem: quia semel tantum fit nuptio ignis aquæ: aqua de Baptismo multoties ante fit causa aquæ: unde etiam sancti Patres loca scripturæ intelligunt figuratè, propriè & ad litteram de ipso elemento aquæ ignem vero metaphoricè sumunt, vel etiam literaliter, non pro-

igne elementari, qui non est conveniens materia Baptismi, sicut aqua, ut suo loco dicemus, sed vel pro igne, in cuius figura Spiritus sanctus apparuit super Apostolos in die Pentecostes, ut voluit quidam sancti Patres, vel pro igne purgatorii, ut vult alii, vel pro igne, qui in fine mundi orbem conflagrabit, vel etiam pro tribulatione, quæ nomine ignis designatur, ut alij exponunt. Videri potest D. Thomas 3. parte, quæstio 66. articulo 3. ad primum.

Obijci etiam posset, quod sapiens in scriptura sacra soli fidei tribuitur justificatio nostra, proindeque non debet tribui sacramentis.

Sed huic objectioni abundè satisficiemus, quando ostendemus contra hæreticos quod non justificamur per solam fidem, sed etiam per charitatem & per bona opera; & simili modo possumus etiam justificari per sacramenta: interim sufficiat ista regula generalis, desumpta ex Concilio Tridentino sessione 6. de justificatione, capite 8. quod nempe *Fides est humana salutis initium, fundamentum, & radix omnis justificationis, sine qua impossibile est placere Deo*: Unde fit ut scriptis in scriptura, & patribus tribuatur justificatio fidei, non tamen excludantur alia ad justificationem cooperantia; cum justificatio tribuatur etiam charitati; & bonis operibus, & multo magis Christi meritis tribui debeat, & sacramentis ab ipso institutis.

## ARTICULUS II.

*An Sacramenta novæ legis causent gratiam nondum moraliter, sed etiam physice*

Advertendum est, quod quamvis ista quæstio versetur inter catholicos, attamen ea quæ in hoc articulo dicemus, confirmabunt omnia, quæ diximus in præcedenti articulo contra huius temporis hæreticos: etenim si sacramenta novæ legis non tantum moraliter, sed etiam physice causant gratiam, ut mox ostendemus, profecto à fortiori constabit, quod eam causant nedum ex opere operantis, sed etiam ex opere operato. Dici-



*Effectus Sacramentorum, nempe gratia.* 32

Est autem aliqua causa moralis, quando licet re vera non producat effectum, nihilominus ipsum producit secundum morem, & consuetudinem loquendi: est vero causa physica, quae producit effectum realiter, propriè ac simpliciter loquendo: v. g. hortatur aliquis alium ad dandum elemosynam: ille qui hortatur, dicitur causa moralis huiusmodi boni operis, qui vero realiter dat elemosynam, est causa physica ipsius.

Dux sunt sententiae circa propositam difficultatem: altera, quam tenent aliqui ex modernis, est, quod sacramenta novae legis quantumvis excellentia non habent nisi causalitatem moralem respectu Divinae gratiae: altera est omnium Thomistarum, & plurimorum Theologorum, qui cum D. Thoma attribuunt huiusmodi sacramentis causalitatem physicam, & propriam Divinae gratiae.

Conclusio. Sacramenta sunt instrumenta nemum moraliter, sed etiam physice productiva gratiae.

Probatur 1. auctoritate scripturae Sacrae, in qua virtus sacramentorum ad producendum gratiam exprimitur per illas particulas, quae denotant causalitatem physicam, ita ut ad ipsam exprimendam non possint afferri clariiores termini: dicitur enim quoddam sacramentis, *per sacramenta, & in sacramentis* producat, gratia: Joannis 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & spiritu Sancto non potest introire in regnum Dei*: Et ad Titum 3. *Salvos nos fecit per lavacrum regenerationis*: Et ad Ephesios 5. *Christus amplexatus Ecclesiam, & tradidit semetipsum pro ea mundans eam lavacro aquae in verbo vitae*. Cum igitur Ecclesia volens exprimere modum quo Deus creaturas produxit, & conservat, qui profectò non est moralis tantum, sed maxime physicus, ipsum exprimat per huiusmodi particulas, dicendo quod ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia: & aliunde verba scripturae sunt intelligenda ad litteram, & simpliciter, quando nullum in hoc videtur inconveniens; dicendum est quod scriptura sacra voluit tribuere ipsis sacramentis virtutem physicam Divinae gratiae productivam.

Probatur 2. auctoritate Concilii Tridentini, sessio-

ne 7. de sacramentis in genere, canone 6. ubi ait: *Si quis dixerit Sacramenta novæ legis non continere gratiam, quam significant, aut gratiam ipsam non ponentibus obicem non conferre, anathema sit.* Ex qua autoritate formatur hoc argumentum: Verba conciliorum non minùs, immò multo magis, quàm verba scripturæ, simpliciter, & ad litteram debent intelligi, quia omnes conciliorum definitiones sunt contra hæreticos abutentes ipsâ scripturâ sacrâ: undè verba conciliorum expressa omnino, & clara esse debent, ne detur locus equivocationi, & ne hæretici ipsis abutantur: sed propriè, & simpliciter loquendo, causa moralis non continet effectum producendum, nec ipsum confert, sed solummodo excitat, & invitat causam physicam, quæ continet effectum ad hoc ut ipsum producat, ut patet in exemplo iam allato: ergo sacramenta novæ legis, ut propriè, & simpliciter gratiam contineant, & ipsam conferant, debent nolum morale, sed etiam physicè huiusmodi gratiam producere.

Confirmatur ex Catechismo eiusdem Concilii Tridentini in titulo, de sacramentis; ubi loquens de modo, quo sacramenta novæ legis gratiam causant, ipsum existimat ita mirabilem, ut humana ratione atque intelligentia comprehendere non possit, sed solo fidei lumine cognosci, iuxta D. Augustinum libro 16. contra Faustum capite 11. ubi dicit, vim sacramentorum esse inenarrabilem: sed huiusmodi virtus non foret ita admirabilis, incomprehensibilis, ac ineffabilis, si esset causa moralis tantum ipsius divinæ gratiæ, bene tamen si est causa physica, realis, ac propriè, & simpliciter dicta: ergo nedùm moralem, sed etiam physicam gratiæ causalitatem debemus tribuere sacramentis, ut satisfaciamus huic Catechismo, qui est fusior interpretatio ipsius Concilii Tridentini ex Decretis summi Pontificum, ita ut ipsius autoritas fere sit aqualis auctoritati eiusdem concilii.

Probatur 3. autoritate sanctorum Patrum: Dicit Leo Papa in sermone 4. de natiuitate Christi, ita loquitur: *Omni homini renati aqua baptizantis instat est uteri Virginis, eodem Spiritu sancto replenti fontem, qui replevit & Virginem, ut per-*

eff. *Aut Sacramentorum, nempe gratia.* 33

*cum quod ibi evacuavit sacra concepti, hic mystica tollit ablutio. Et Divus Cyrillus libro 2. in Joannem, capite 42. ait: Sicut viribus ignis intensus aqua calefacta calorem efficit non aliter quam ipse ignis; sic Spiritus Sancti operatione ad d. i. nam aqua reformantur virtutem, qua baptizatum abluunt. Et Tertullianus de Baptismo dicit, Aqua produxit animantia, ut in Baptismo mirum non sit, si aqua sanctificare noverunt. Quibus exemplis sancti Patres attribunt Sacramentis nedum causalitatem moralem, sed etiam physicam divinæ gratiæ certum est enim quodd nedum moraliter, sed etiam physice Spiritus Sanctus replevit uterum Beatissimæ Virginis, ut Christum conciperet; ergo etiam nedum moraliter, sed etiam physice replet aquam Baptismi, ut hominem sanctificet: certum est etiam, quodd non moraliter tantum, sed etiam physice ignis calefacit aquam, & initio mundi ex elemento aquæ non moraliter tantum, sed physice per virtutem divinæ omnipotentis extracta fuisse animantia: ergo non solum moraliter, sed etiam physice sacramenta causant gratiam, & charitatem in illis, qui ipsa susciunt.*

*Probat 4. & inferitur ex nostris principiis: Debemus loqui de sacramentis prout expedit ad maiorem gloriam Dei, & Christi, & majus bonum Ecclesiæ totius, & cujuslibet fidelis: sed major est gloria Dei, & Christi Domini quod tribuatur sacramentis nedum causalitas moralis, sed etiam physica divinæ gratiæ; cum enim sacramenta sine instrumenta Dei, & Christi, & tantò magis virtus causæ principalis manifestetur, quanto major est virtus causæ instrumentalis, e dquod ut philosophi docent, instrumenta nihil operantur nisi in virtute causæ principalis; certum est, quodd cum causalitas moralis, & physica sit major quod moralis præcisè ita si sacramentis tribuitur nedum moralis, sed etiam physica causalitas gratiæ, longe magis manifestetur divina bonitas, misericordia, & omnipotentia, sicut etiam virtus meritorum Caritatis & passionis ipsius. Majus est etiam bonum Ecclesiæ, quod in ea contineantur sacramenta tanquam remedia spiritualia, quæ non solum moraliter, sed etiam physice possunt gratiam conferre.*

& à peccato tanquam spiritali n. erbo curare: hoc ipsum etiam est majus bonum cuiuslibet fidelis, quando ipsi tale remedium applicatur, & talis effectus confertur.

Obiici possunt primò aliqua Patrum testimonia, in quibus dicunt, quòd *Solus Deus potest dare Spiritum Sanctum, conferre gratia beneficium, solvere vinculum culpæ, & in Christo hominem regenerare*: Ex quibus inferri videtur, quòd nec sacramenta, nec homines, sed solus Deus possit causare gratiam.

Respondeo, & est regula generalis desumpta ex D. Thoma, quaestione 22. de veritate articulo 4. ad 19. ubi ait, *Spiritus non datur, nisi ab eo qui causat gratiam sicut principale agens, quod solius Dei est, & ideo solus Deus Spiritum Sanctum dat*. Hæc D. Thomas. Igitur quando dicitur, solus Deus potest dare Spiritum Sanctum; ergo ipse solus potest dare gratiam, & solvere vinculum culpæ; distinguenda est consequentia: per modum causæ principalis, verum est; per modum causæ instrumentalis, falsum est: sacramenta ergo sunt instrumenta ad dandam gratiam, & delendam culpam; non tamen per ipsa datur Spiritus Sanctus, quia hoc spectat ad solam causam principalem gratiæ, qualis est solus Deus.

Obiicitur 2. Sacramenta non possunt habere virtutem productivam gratiæ, ergo non produunt gratiam physicè: consequentia patet, quia nulla causa est physica, nisi habeat in se virtutem productivam effectus; in hoc enim distinguitur à causa morali, ut diximus ab initio articuli: antecedens probatur: vel si la virtus esset spiritalis; vel corporea: neutrum dici potest: ergo nulla est: Major videtur evidens; quia inter spirituale, & corporeum non datur medium: Minor probatur, quoad primam partem: etenim accidens spirituale non potest recipi in subiecto corporeo: sed sacramenta sunt corporea: ergo non potest in eis recipi virtus spiritalis. Probatur eadem minor quoad alteram partem: virtus corporea non potest producere effectum spirituales: sed gratia est effectus spiritalis: ergo virtus, quæ recipitur in sacramentis ad causandam gratiam, non potest esse corporea.



*effectus Sacramentorum, nempe gratia* 39

Respondent varij variè: Theologi præsertim Thomistæ primò dicunt, virtutem illam esse spirituales: & ad rationem subiunctam distinguunt maiorem: acci-  
dens spirituale non potest recipi in subij. & corporeo, per modum permanentis, concedunt: per modum trans-  
euntis, negant: quia hæc est differentia inter acci-  
dens permanentis, & transiens, quòd illud quod permanet in  
subiecto, datur propter ipsum subiectum, & indeque  
ipsi proportionari debet, & idèd quando subiectum est  
corporeum, illud acci-  
dens permanentis est similiter cor-  
poreum: sed illud acci-  
dens, quod solum modò tran-  
sit per ipsum subiectum, & in eo non permanet, non da-  
tur propter huiusmodi subiectum: & idèd ipsi propor-  
tionari non debet, sed solum modò si termino ad  
quem tendit, & ipsi effectui, ad curus producti onem  
destinatur: cum igitur virtus productiva gratiæ non  
sit permanens in sacramentis, sed solum modò transiens,  
quia non datur propter sacramenta, sed tantum propter  
gratiam producendam, unde semel producta gra-  
tiâ, non remanet huiusmodi virtus, sed transit, & idèd non  
debet proportionari subiecto, si-  
ve sacramentis, & ter-  
mino, & effectui, si-  
ve gratiæ: & idèd non debet esse  
corporea sicut sacramenta, sed spiritualis sicut ipsa  
gratia.

Respondent 2. alii, virtutem illam esse corpoream:  
& ad rationem subiunctam distinguunt maiorem: vir-  
tus corporea non potest producere effectum spiritua-  
lem, per modum causæ principalis, concedunt: per  
modum causæ instrumentalis, negant: quia ut com-  
muniter philosophi docent, hæc est differentia inter  
causam principalem, & instrumentalem, quòd princi-  
palis debet esse eiusdem, vel etiam maioris perfectio-  
nis, quàm sit effectus: causa verò instrumentalis tem-  
per est minoris perfecti-  
onis, & inferioris ordinis: unde licet in rebus physicis causa principalis productiva  
ignis non potest esse nisi alter ignis, vel aliquid excel-  
lentius, causa tamen instrumentalis, vel potius virtus  
instrumentaria efficiens ignem productiva est calor,  
quanyis ignis sit substantia, & calor solum modò ac-  
ci-  
dens, & inferioris ordinis, & inferioris  
ordinis: similiter quanyis illa virtus corporea sit

mindus perfectior, quàm ipsa gratia quæ spiritualis est & sit ordinis inferioris, nihilominus potest esse causa instrumentalis, vel potius virtus instrumentaria, divinæ gratiæ productiva.

123

Respondetur 3. utramque simul responsionem componendo, huiusmodi virtutem esse simul ac semel corpoream, & spirituale: corporeā quidē formaliter, spiritualem autem virtualiter; & hoc juxta naturam eorum omnium, quæ mediant inter extrema, semper enim medium participat de utroque extremo: quia igitur ista virtus medium locum tenet inter sacramenta, quæ sunt corporea, & gratiam, quæ spiritualis est (afficit enim ista sacramenta in ordine ad productionem gratiæ) idē de utroque extremo participare debet, & esse corporea cum sacramentis, & spiritualis cum gratia. Dicitur autem formaliter corporea, quia est accidens formaliter subiectum in ipsis Sacramentis, proind. quæ formaliter corporeū, sicut ipsa corporea sunt, ad hoc utilis proportionetur: sed dicitur spiritualis virtualiter, cum non obstante quod sit formaliter corporea, virtutem habet producendi gratiam, siue est virtus instrumentaria ad ipsam producendam: Philosophi autē præsertim Thomistæ virtutem instrumentariam vocant illam virtutem, quæ confertur ipsis instrumentis ad producendum effectum; & cum huiusmodi virtus conferatur sacramentis, tanquā instrumentis ad productionem gratiæ, idcirco sicut ipsa sacramenta dicuntur instrumenta productiva gratiæ, ita huiusmodi virtus jure optimo dicitur virtus instrumentaria, ejusdem gratiæ productiva.

Hæc responsio sumitur ex D. Thoma 3. parte, quæstione 62. articulo 4. ad primum, & explicatur exemplo, quod ibidem adducitur ab eodem Summo Doctore, scilicet vocis humanæ, quæ est formaliter corporea, & virtualiter spiritus: quando enim aliquis v.g. instruit alium de mysteriis nostre fidei, docens Mysteriorum Trinitatis, & Incarnationis, hæc instruitio fit per verba, cum tamen formaliter corporea, & tamen sit virtus licet spiritualis, quia virtutes habent & efficiunt sacramenta aliter, huiusmodi sacramenta, quæ

sunt omnino spiritualia: si igitur vox corporalis, quatenus est instrumentum animæ, virtutem habet producendi effectum spirituales, à fortiori virtus formaliter corporalis in sacramentis recepta, quatenus sunt instrumenta divinæ omnipotentiae, vim habebit & efficaciam producendi effectum spirituales, sive divinam gratiam.

Obijciunt 3. & replicatur contra præcedentem solutionem: D. Thomas loco j. citato ait, quod virtus spiritualis nequit permanentem recipi in subiecto corporeo: sed si loqueretur de virtute formaliter corporalis, non negaret ipsam posse recipi in subiecto corporeo: ergo non loquitur de tali virtute, sed de virtute formaliter spirituali.

Respondeo, virtutem aliquam posse dici permanentem, & transeuntem in duplici sensu: primo potest virtus dici permanens quantum ad existentiam, ut sic transeuntis quantum ad essentiam, v. g. virtus, quæ imprimitur igitur inferni tanquam instrumento divinæ omnipotentiae ad alligandos, & torquendos demones, est permanens quoad remans, quia per totam æternitatem demones per ipsam torquebuntur, sed tamen est transeuntis quoad essentiam, quia non habet essentialiter quod sit completa, & intra subiectum remans, sed est imperfecta, & incompleta, & transeuntis extra suum subiectum sive ignem inferni, ut habeat suum effectum, & complementum in altero subiecto, scilicet in iustis de nonibus. Et contra, datur virtus transeuntis quoad existentiam, & permanens quoad essentiam; v. g. cum aliquis homo cogitat pro unico tantum instanti, ita cogitatio est transeuntis quoad existentiam, quia non existit nisi pro unico tantum instanti, sed est permanens quoad essentiam, quia est actus immans, & completa in suo subiecto, nec transeuntis ad alienum subiectum: in hoc sensu D. Thomas ait, quod *Virtus spiritualis non recipitur permanentem in subiecto corporeo*; quia licet huiusmodi virtus sit formaliter corporalis, non est tamen totalis, & completa in suo subiecto, sed imperfecta, & incompleta, adeoque transeuntis usque ad aliud subiectum, in quo producit suum effectum; & sic virtus, quæ recipitur in sacramentis, quam

vis formaliter corporea sit, non est permanens in ipsis sacramentis, siue perfecta, & completa in ipsis, sed est imperfecta, & incompleta, & transit uique ad animam illius qui suscipit sacramentum, ac in ea producit effectum suum, scilicet gratiam sanctificantem.

Obijciunt 4. Et iterum replicatur contra praecedentem solutionem: Inter virtutem productivam, & effectum producendum debet esse aliqua proportio; nulla enim causa potest producere effectum sibi omnino improporcionatum: sed inter virtutem formaliter corpoream, qualem dicimus esse virtutem sacramentorum, & effectum formaliter spirituales, qualis est gratia sacramentalis, nulla est proportio: ergo huiusmodi virtus meruit esse productiva gratiae.

Respondetur & est regula generalis, quod inter virtutem, & effectum debet esse proportio, quando est virtus causae principalis; quando autem est virtus causae instrumentalis, oportet distinguere; si sermo sit de proportionem entis, negandum est, si vero de proportionem habitudinis, concedendum: & talis proportio reperitur inter virtutem sacramentorum, & gratiam sacramentalem. Huius autem ratio est, quia licet causa principalis debeat esse perfectior, vel saltem aequè perfecta ac effectus suus, non est tamen necessarium quod instrumentum sit aequalis perfectionis, immo potius de ratione instrumenti est, quod in virtute causae principalis eleuetur ad producendum effectum seipso nobiliorem: unde sufficit quod virtus causae instrumentalis habeat proportionem habitudinis cum ipso effectum, siue debeat essentialem habitudinem ad ipsius productionem, nec requiritur, quod habeat proportionem entis, siue quod habeat proportionem aequè perfectam, sicut habet effectus, ut docent communiter philosophi, si virtus autem sacramentorum, utpotè formaliter corporea, non habet proportionem entis cum effectum producendo, siue gratia, quae tota spiritualis est; sed habet proportionem habitudinis, quia dicit essentialiter habere finem ad gratiae productionem; immo non imprimitor ab ipso Deo sacramentum nisi in ordine ad productionem gratiae. Huc solutio patet in exemplis iam allatis, vocis humanae, ig-

*effectu Sacramentorum., nempe gratia.* 39

nis inferni, & accidentis: quamvis enim vox, utpotè corporea, non habeat proportionem entitatis cum nostra intellectu one, quæ spiritualis est, habet tamen proportionem habitudinis cum ipsa quia ordinatur ad eius productionem: & similiter accidens quamvis entitative inproportionatum cum substantia, dicit tamen habitudinem ad ipsam producendam, ut patet in calore, respectu ignis: & quamvis virtus, quæ imprimitur igni gehennali ad torquendos dæmones, sit entitative imperfectior ipsis, attamen ex elevatione divinæ omnipotentiae dicit habitudinem ad illos torquendos. Quod igitur natura praestat in voce hominis, & in accidentibus, & divina Justitia in igne inferni, ut per virtutem corpoream attingantur res spirituales, hoc praestat divina bonitas, & misericordia in sacramentis, ut per virtutem corpoream ipsis impressam producatur gratia sanctificans, quæ est tota spiritualis.

Obijciunt 5. Si aliqua virtus productiva gratiae recipiatur in sacramentis, vel recipiatur in toto sacramento; vel in aliqua parte ipsius: neutrum dici potest; non quidem primum, quia sacramentum est aliquid successivum, habens partem post partem, verba enim v. g. quæ sunt forma Baptismi, non proferuntur omnia simul, sed unum post aliud; ergo si virtus recipiatur in toto sacramento, haberet plures partes unam post alteram, & non foret tota simul: sed hoc est falsum, quia gratia, quæ per huiusmodi virtutem produci debet, est tota simul, proinde quæ etiam virtus productiva debet esse tota simul. Secundum etiam dici nequit, quia si virtus productiva gratiae in aliqua tantum parte recipiatur, productio gratiae toti sacramento non tribueretur, sed tantum huic parti sacramenti: falsum est autem, quod totum sacramentum non concurrat ad productionem gratiae.

Respondent tripliciter ad hoc argumentum Thomistæ, sicut etiam ad præcedens. Primo, dicunt, virtutem recipi in toto sacramento quoad omnes ipsius partes, ita ut verba atque incipient proferri verba, quæ componunt formam Baptismi, imprimatur virtus huiusmodi verbis, & ita successive imprimatur verbis se-



quentibus usque ad ultimum instans terminativum propositionis verborum; ita tamen ut semper producat effectus per huiusmodi virtutem, nempe ante ultimum instans producantur dispositiones ad gratiam, & in ultimo instanti producat ipsa gratia.

Secundò, alii dicunt, virtutem productivam gratiæ non recipi nisi in solo instanti terminativo totius Sacramenti, in quo etiam producit gratia.

Sed videtur tertio respondendum, componendo simul utramque solutionem; quod virtus quidem in toto sacramento recipitur, sed effectus non producit nisi in solo instanti ultimo totius sacramenti terminativo: quia diximus huiusmodi virtutem esse formaliter corpoream, ideòque habere partes, & esse divisibilem, & ita esse proportionatam sacramentis, quæ corporea sunt: & ideò sicut sacramenta, quia corporea sunt, & habent partes, sunt entia successiva, in quibus pars fluit post partem, & verbum profertur post aliud verbum; ita dicendum est, quod huiusmodi virtus ad hoc ut ipsa proportionetur, plures habet partes sibi succedentes, ita ut una post alteram imprimatur ipsi sacramento, & in qualibet sacramenti parte sit aliqua pars huiusmodi virtutis: sed gratia sanctificans, quæ est effectus producendus, tota spiritualis est, proinde que partes non habet, quarum una post alteram produci possit, sed tota simul in unico instanti produci debet: unde dicendum est, quod producit in instanti ultimo terminativo, & completivo totius sacramenti.

Obicitur 6. & replicatur contra præcedentem solutionem: frustra est virtus, quæ nullum habet effectum: sed si effectus sacramentorum non producit nisi in ultimo instanti terminativo eorum, partes virtutis, quæ erunt receptæ in præcedentibus sacramenti partibus, nullum effectum habebunt: ergo frustra erunt.

Respondet, distinguendo maiorem: frustra est virtus, quæ non habet effectum, vel non disponit ad ipsum, concedo: virtus, quæ disponit ad effectum, quamvis ipsum nondum habeat, nego: virtus autem, quæ in prioribus sacramenti partibus recipitur, quamvis producat effectum non habeat, tamen disponit ad hoc ut effectus

*esse in Sacramento, nempe gratia.*

4-

effectus in ultimo instanti producat. & idem non est frustra: exemplum habemus ex Philosophia deductum: calor est virtus instrumentaria ignis ad producendum alterum ignem, & tamen toto tempore quo calor producit in ligno, non generatur alter ignis, sed tantum in ultimo instanti terminativo calfactionis, quando nempe calor pervenit ad ultimum sive octavum gradum: propterea primi gradus calor non sunt frustra ad producendum ignis, quia disponunt ad hoc ut detur gradus ultimus, & ignis producat.

Obijciunt. & iterum replicatur contra praecedentem solutionem. Huiusmodi partes virtutis praecedentis nullatenus contribuant in instanti terminativo Sacramento ad productionem gratiae: ergo nulla solutio. Probat antecedens: quod nihil est, nihil contribuere potest ad productionem effectus: sed in instanti terminativo sacramenti partes praecedentes nihil sunt, nihilque de ipsis remanet: ergo nihil contribunt.

Respondetur, quod antecedens ad cuius probationem, distinguo maiorem: quod nihil est, tam formaliter, quam virtualiter, nihil contribuere potest, contra: quod nihil est, formaliter, bene tamen est aliquid virtualiter, & hoc quia si locut causa operetur, non est necesse quod remaneat formaliter in se ipsa, sed sufficit quod remaneat in virtute sua, ut docent communiter philosophi: illa autem virtus partium praecedentium, quae remanet virtualiter in ultimo instanti terminativo sacramenti, non est aliquid distinctum ab ipsa parte virtutis, quae est in instanti ultimo, sed est ipsa eadem virtus, vel pars virtutis, ut connotans praecedentes: nam sicut docent philosophi, quod definitiones praecedentes introductionem formae substantialis in materia, remanet virtualiter in materia, quamvis nihil, formaliter de ipsis remaneat in eadem materia, praeter connotationem ejusdem materiae ad praecedentes illas definitiones, per quam connotationem materia illa determinatur ad eandem formam substantialem, sicut etiam in productione verborum, quae sunt formae sacramenti, praecedentes syllabae virtualiter remanent in ultima syllaba, quatenus licet in ea nihil relinquant, attamen ipsa ultima syllaba non est signifi-

cativa nisi in virtute præcedentium, prout eas connotat: ita ultima pars virtutis sacramenti ex vi partium præcedentium habet, quod sit determinata ad productionem gratiæ, & sic partes præcedentes talis virtutis remanent virtualiter in illa parte ultima, & simul cum ipsa contribuunt, & concurrunt ad productionem gratiæ.

Obijcitur 8. & adhuc replicatur contra præcedentem solutionem: si daretur globus perfectè sphaericus tangens aliquod planum in unico puncto indivisibili, & Deus destruendo omnes globi partes, & conservando illius unicum punctum, produceret ipso mediante aliquem effectum, v. g. motum; talis effectus non posset tribui toti globo tanquam instrumento, nec aliis ipsius partibus, sed soli puncto indivisibili, quod solum remaneret, quando produceretur effectus: ergo similiter si postquam transierint, & perierint omnes aliæ partes sacramenti, & virtutis ejus, & non remanet amplius nisi deum instant terminativum, ac veluti punctum indivisibile, Deus ipso mediante producit gratiam; talis productio tribui non potest nec toti sacramento, nec alijs ipsius partibus, sed tantum ultimo illi instanti.

Respondetur, negando consequentiam, & paritatem: quia a quibus est res peramovens, de cujus ratione est quod habeat omnes suas partes simul: unde nisi omnes ejus partes simul assumantur ut instrumentum ad producendum effectum, totis productio non tribuitur toti, nec alijs partibus, sed tantum illi quæ assumitur: sed Sacramentum est res successiva, de cujus ratione est, quod habeat suarum partium unam post alteram, & non omnes simul: unde dummodò illa pars, vel ultimum us partium, qui immediate, succedit toti sacramento, & omnes ipsius partes connotat, assumatur tanquam instrumentum ad producendum effectum, talis productio tribuitur toti sacramento, & omnibus ipsius partibus.

Obijcitur 9. & adhuc replicatur contra præcedentem solutionem: Vel illud ultimum instans sacramenti est ipsum intrinsecum, vel extrinsecum: neutrum dici potest, ergo. Probatur minor: non potest dici intrinsecum,

quia juxta philosophos prateritum Thomistas, cum instantis sit totum simul, utpotè indivisibile, non potest intrinsecè pertinere ad aliquam rem successivam, quales est sacramentum, quia non est tota simul, sed habet partem post partem non potest etiam dici extrinsecum, quia si foret extrinsecum, sive extra sacramentum, & in illo tantum influenti produceretur gratia, non posset productio gratiae tribui sacramento.

Respondeo in hoc esse questionem de puro nomine: instant enim ultimum, sive terminativum sacramenti potest dici de intrinsecum, & extrinsecum: extrinsecum quidem, quia instans realiter distinguitur à partibus rei successivae, & est extrinsecum essentiam, propter rationem in objectione allatam: intrinsecum vero, quia est terminus intrinsecè afficiens ipsum totum successivum: sicut existentia creaturae, juxta philosophos praesertim Thomistas, dici potest extrinsecum, & intrinsecum; extrinsecum quidem, quatenus est extra essentiam creaturae, & ab ipsa realiter distinguitur, intrinsecum vero quatenus est modus, sive terminus substantialis intrinsecè afficiens essentiam creaturae. Sive igitur dicamus illud instans ultimum extrinsecum sive intrinsecum, quod est questio de puro nomine, semper manet quoddam productio gratiae tribuitur toti sacramento, eo quod hujusmodi instans quaecumque tandem esse possit, non habet virtutem productivam gratiae, nisi quatenus est terminus omnium partium ipsius sacramenti, ut diximus in praecedentibus solutionibus.

Obijcies 10. Gratia creatur secundum probabilior sententiam Thomistarum: sed etiam secundum omnes Thomistas nulla creatura potest elevari ad creandum neque ut causa principalis, neque ut causa instrumentalis: ergo sacramenta non possunt esse instrumenta productiva gratiae.

Respondent variè ipsi Thomistae: plures enim eorum affirmant gratiam sancti sacramenti non creari, sed solummodò educi de potentia obedientiae animae nostrae; & juxta istam sententiam nulla est obiectio: sed alij ex ipsis Thomistis dicunt gratiam tantummodo creari: verà creari: & quia ut ibi loco videbimus haec sententia est probabilior altera, ideo ad objectionem.

Dico, distinguendam esse ipsam entitatem gratiae sanctificantis ab ipso esse grato; & concedendum est, quod Sacramenta non sunt instrumenta ad producendam entitatem gratiae. bene tamen ad producendum ipsum esse gratum: hoc est autem differentia inter haec duo, quod entitas gratiae dicit ipsam gratiam secundum se, at esse gratum dicit solummodo unionem gratiae cum suo subiecto, sive cum anima nostra, quae per huiusmodi unionem redatur grata Deo: faciemus igitur quod quia entitas gratiae creatur, & secundum D. Thomam creatura non concurrat ad creandum nec principaliter, nec instrumentaliter, ideo sacramenta non concurrunt ullo modo ad causantem entitatem gratiae, sed tamen dicimus, quod quia unio gratiae cum suo subiecto, sive in ita loquar anima nostra gratificatio, vel ipsum esse gratum, non est aliquid concurrens creationem, ideo sacramenta tanquam instrumenta divinae omnipotentiae, causant huiusmodi unionem. & tunc esse gratum. Exemplum huius solutionis habemus ex philosophia: cum enim anima rationalis creator, certum est, quod homo generans hominem non causat entitatem animae hominis generati, nihilominus causat unionem animae cum corpore ipsius; sive causat ipsum esse animatum, quod importat talem unionem, & non fit per creationem, sed per generationem.

Obicitur 11. & replicatur contra praecedentem solutionem: Maius est iustificare impium, quam creare coelum & terram, ut dicitur in tractatu de gratia cum D. Augustino, & Thoma: ergo si sacramenta, vel aliae creaturae elevari nequeunt etiam tanquam instrumenta ad creationem coeli, & terrae, multo minus ad iustificationem impij, quae fit per unionem gratiae sanctificantis cum ipsius anima, sive per ipsam esse gratum. Consequentia probatur, quia qui non potest minus, non potest etiam maius: ergo si minus est creare coelum, & terram, quam iustificare impium, & sacramenta non possunt nequidem instrumentaliter ad illud primum concurrere, non poterunt etiam concurrere ad secundum.

Respondetur negando consequentiam ad cuius probationem distinguo illud axioma: qui non potest minus,



*effectus Sacramentorum nempe Gratia.*

non potest, majus: quando minus, & majus sunt ejusdem rationis, conceditur quando sunt diversæ rationis, nego: v.g. quia minus, & magis calefacere sunt ejusdem rationis, idcirco qui non potest minus calefacere, non potest etiam magis calefacere: sed quia comburere licet sit minus, & ratiocinari sit majus, quia tamen sunt diversæ rationis, idcirco non sequitur, quod homo, qui non potest comburere, non possit propterea ratiocinari: cum igitur ex una parte creati coelum, & terram, & ex altera parte iustificare impium sunt longe diversæ rationis, idcirco non sequitur, quod quamvis sacramenta, vel aliæ creature non possint esse instrumenta ad creationem coeli, & terræ, non propterea possint esse instrumenta ad impium iustificationem.

Obicitur 12. Nullum agens operatur in subiectum distans. Philosophi physici ut communiter docent philosophi: sed sepius sacramenta distant a subiecto, in quo debet produci eorum effectus, scilicet gratia: præsertim quando sacerdos absolvit præteritum, moraliter loquendo præteritum; sed verba absolutionis physice ad ipsum non pertingunt: ergo in illis casibus non produciuntur, sed præteritum.

Respondetur, illud axioma esse verum naturaliter loquendo: sed non supernaturaliter: Deus enim dispensare potest in his casibus præsentia, & applicationis agentis ad passum: & idcirco per suam omnipotentiam facere potest, quod impossibile est existens v.g. in urbe Avenionensi comburere lignum existens Romæ, vel Parisiis: sic igitur Deus ex bonitate, & misericordia sua super huiusmodi conditiones dispensat in favorem nostrum quando adhibentur sacramenta; & per ipsa quamvis physice distant, tanquam per instrumenta physica causant gratiam amentem in illis, qui sacramenta suscipiunt, & idcirco moraliter tantum præsentia.

Obicitur 13. Oculi corporei elevati nequeunt neque ad videndum Deum, neque ad videndum angelum: aut aliquam rem spiritalem: ergo etiam sacramenta corporei elevati non poterunt ad producendum gratiam, aut aliquam rem spiritalem, cum longe sit a cælis aliquid producere quam videre; & ab omni oculi corporei modo se perfectiores ipsi sacramentis.

84

Respondeo, negando consequentiam, & paritatem: ratio discriminis est; quia visio est actio vitalis, productio verò gratiæ per sacramenta non est actio vitalis: hæc autem est differentia inter actionem vitalem, & non vitalem, quòd actio vitalis debet esse à principio intrinseco, tanquàm causâ principali, sed actio non vitalis potest esse à principio intrinseco, tanquàm instrumento, ut explicatur in tractatu de beatifica visione: & cum aliundè gratia sanctificans sit excellentior omnibus alijs rebus creatis, ut diximus in tractatu de Gratia, propterea creatura nequit esse causâ principalis, sed tantum instrumentalis ipsius divinæ gratiæ: cum igitur non possit aliquid corporeum tanquàm causâ principalis attingere aliquid spirituale, nequeunt oculi corporei videre rem spiritualem; cum tan en res corporea possit instrumentaliter attingere rem spirituales, possunt sacramenta corporea tanquàm instrumenta producere gratiam sanctificantem quamvis spiritualiter. Hoc totum magis explicatur loco citato.

Obiicitur 14. Actus virtutum, quos elicitus per auxilia divinæ gratiæ, sunt spirituales: & longè excellentiores ipsi sacramentis, & tamen non causant gratiam sive primam, sive secundam, idest, nec essentiam: nec augmentum gratiæ, nisi moraliter, sive meritorie, non autem physice, ut dicitur in tractatu de merito: ergo etiam sacramenta non physice, sed moraliter tantum causant gratiam.

Respondeo, negando consequentiam, & paritatem: ratio autem discriminis est eadem cum præcedenti: quia huiusmodi actus virtuosus sunt actus vitales, qui non possunt esse nisi causæ principales: & quia non datur causâ, nec potius creata respectu gratiæ, sed actus nostri non possunt eam physice producere: sed actiones sacramentorum non sunt vitales, proindeque possunt esse instrumentales. potest autem res creata esse instrumentum physicum respectu gratiæ. Hoc etiam magis explicatur in prædicto tractatu.

Obiicitur 15. Nobilior est modus producendi si fuerit moralis, quam si fuerit physiceus; ut patet in regulis, & principibus, qui moraliter tantum operantur, præcipiendo, & consulendo, & relinquunt alijs physice.

*effectu Sacramentorum, nempe gratia.* 47

eam executionem preceptorum illorum: sed modus nobilior causandi tribui debet sacramentis: ergo non physice, sed moraliter causant gratiam.

Respondeo, Majorem esse veram, quando effectus producendus est aliquid imperfectum, & indignum nobilitate causæ; sicut plura sunt: quorum executio est indigna in persona Regis, vel Principis; falsum autem, quando effectus est nobilior ipsa causâ: & quia nihil nobilius esse potest, quam causare gratiam sanctificantem, ideo ut tribuamus sacramentis modum causandi nobilissimum, dicendum est quod nedum moraliter, sed etiam physice gratiam causant.

Obijcies 16. Compositum non se non potest causare effectum nisi moraliter: sed sacramenta sunt composita moralia tantum, quatenus ut supra diximus, unio materiæ & formæ non est in eis nisi moralis: ergo moraliter tantum causant gratiam.

Respondeo, negando majorem: quia quamvis materia & forma sacramentorum non solum moraliter tantum unantur, attamen forma eorum est physica: nam verbi gratia sunt forma sacramentorum, quæ physice proferuntur: unde & virtutem physicam recipere possunt, & physice producere effectum suum, siue gratiam sanctificantem.

Obijci possunt ultimè plura D. Thomæ testimonia, in quibus videtur, aliquando dicere, quod Sacramenta non causant gratiam saltem physice, aliquando verò videtur asserere, quod eam physice causant.

Respondeo hæc omnia testimonia conciliari posse per prædictam regulam generalem: quod nempe quando D. Thomas nunciat sacramenta causare gratiam, intelligendus est de entitate gratiæ, quia cum fiat per creationem, creatura non concurret ad ipsam nec principaliter, nec instrumentaliter: quando verò dicit sacramenta causare gratiam, intelligendus est de ipsa esse gratum, quatenus sacramenta physice concurrant ad unionem gratiæ sanctificantis cum anima nostra, ut jam explicuimus.

## ARTICULUS III.

*Virum causare gratiam physicè & ex opere operato  
convenia sacramentis tam veteris,  
quàm novæ legis.*

Conclusio: Causare gratiam physicè. & ex opere operato non conveniebat sacramentis veteris legis, sed est privilegium proprium sacramentis novæ legis.

Probatur 1. ex Scriptura: Apostolus ad Galat. 4. sacramenta veteris legis vocat *Vana*. & *genera elementa*: *vana* quidem, quia gratiam non continebant: *genera* vero, quia ipsam conferre non poterant. Unde D. Thomas in hac parte, questione 61. articulo 4. ad 2. ait. Dicendum quod sacramenta veteris legis apostolus vocat genera, & infirma elementa, quia gratiam non continebant, nec causabant: & hoc dicens de sacramentis, dixit Apostolus, *in elementis mundi Deus servasse*, quæ scilicet nihil aliud erant, quàm elementa mundi huius: nostra autem sacramenta gratiam continent, & causant.

Probatur 2. autoritate Concilij Florentini in decretis Fidei, ubi dicit. *Septem sunt sacramenta quæ nobis differunt à sacramentis veteris legis: illa enim neque gratiam continebant, neque causabant, sed solum per Christum dandam figurabant: hæc vero gratiam continent, & illam dignè suscipientibus conferunt.* Idemque insinuat Concilium Tridentinum, dum solis sacramentis novæ legis tribuit *continere, & conferre gratiam*, ut vidimus in articulo præcedenti.

Probatur 3. & inferitur ex secundo nostro principio: Major gloria Christi exiebat, ut sacramentis veteris legis non conferretur huiusmodi virtus causandi gratiam physicè, & ex opere operato, ad hoc ut homines recognoscerent infirmitatem suam, & quantum indigebant adventu Christi homini, quem propterea ardentius exoptare, & expectare deberent, & cum tan-

*effectu Sacramentorum, nempe Gratia.* 49

dem accepissent, pro tanto beneficio maiores gratias agere. Igitur huiusmodi privilegium reservandum erat pro sacramentis novæ legis ab eodem Christo Domino tunc venturo instituendis.

Obicitur, quodd in Scriptura Sacra tam veteris quam novæ legis sacramenta dicuntur esse *similis forma*: sicut D. Petrus Ep. II. ad Corinthios, capite 3. ait, *Odor anima salva factus est per aquam; quod & vos nunc similis forma salvus fecit Baptisma*: ergo vel debemus æqualiter tribuere causalitatem physicam sacramentis veteris, & novæ legis, vel æqualiter denegare.

Respondeo, & est regula generalis, distinguendo illud antecedens: sacramenta veteris, & novæ legis sunt *similis forma*, quantum ad exteriorem apparentiam, concedo, quantum ad interiorem efficaciam, neque quamvis enim in sacramentis veteris, & novæ legis sit eadem exterior apparentia, nihilominus in sacramentis novæ legis est interior efficacia, quæ non erat in sacramentis veteris legis: & nihil aliud vult Divus Petrus loco citato, quia dicit esse similitudinem quantum ad aquam, quæ apparet eadem exterius in sacramento Baptismi, sed non quantum ad virtutem, quæ ipso latet interius.

ARTICULUS IV.

*An & quomodo sacramenta causent gratiam, sive ritè sive jure suscipiantur.*

Advertendum est, quod sacramenta ritè suscipiuntur, quando suscipiuntur cum debita dispositione: v. g. ritè suscipitur sacramentum poenitentiae, quando ex parte poenitentis adeest confessio peccatorum, & contritio de ipsis, vel saltem attritio supernaturalis. Sed suscipiuntur scilicet, quando non adeest debita dispositio, quia ille fuit, qui aliud manifestat exterius quam habet interius: unde ille verbi grat. suscipit cum scitio, non sacramentum poenitentiae, qui sacerdoti testatur se dolere de peccatis suis, quamvis se veram non doleat de ipsis, & ita simulet, & fingit dolorem, quem non ha-



30 *Quæstio III. De particulari*  
*bet. Sed adhuc in proposito.*

Advertendum est quod fictio hic pau'o latius sumitur, & veluti magis extenditur, nam significat internum statum diversum ab externo sive hoc fiat voluntariè, & ex malitia, sive involuntariè, & bona fide: unde quando aliquis testatur Sacerdoti se dolere de peccatis, & re vera existimat se habere huiusmodi dolorem, quem tamen non habet, dicitur in tali casu fide recipere sacramentum poenitentiae. De hoc plura videri possunt in Morali Theologia D. Thomae, verbo *fictio*. Avenion. ex Typog. P. Ostray.

Tres sunt in hac difficultate sententiae tam inter Thomistas, quam inter alios Theologos. Prima assertit quod sacramenta fide suscepta, sive sine dispositione requisita, post modum recedente fictione, sive apposita dispositione requisita, causant gratiam physicè: secunda asserit, quod eam causant moraliter tantum: Tertia, medio modo procedit, pro qua sit.

Conclusio sacramenta, quae imprimunt caractèrem, recedente fictione, causant gratiam physicè; alia verò causant eam moraliter tantum.

Probatum simul, & explicatur: debemus tribuere sacramentis causalitatem physicam respectu gratiae quantum potest natura ipsorum, propter rationes explicatas in secundo articulo huius quaestionis: sed non potest conferri causalitas physica gratiae, quando recedit fictio, nisi sacramentis caractèrem imprimentibus; aliis verò tribui potest causalitas solummodo moralis: ergo. Minor declaratur exemplis. Baptismus v. g. caractèrem imprimet: unde quando fide suscipitur ab aliquo adulto, sive suscipitur sine debita dispositione, non desinit propterea, dummodo sit validum sacramentum, imprimere caractèrem: igitur recedente fictione, sive apposita dispositione requisita, homo ille baptizatus sanctificatur: & quia licet tunc baptismus in se ipso non remaneat physicè, & ideo nequeat physicè producere gratiam per se ipsum immediatè, remanet tamen in virtute sua, & in effectu suo, sive in ipso caractere: & quia docent philosophi, quod sunt causa in virtute sua remanere physicè, ut physicè producat effectum suum, ideo di-

*effectu Sacramentorum, nempe gratia.* 56  
Sedū est quodd tunc Baptismus physicè producit gratiam, mediante scilicet charactere: & idem dicendum est de confirmatione, & ordine, quia sunt sacramenta imprimētia charactērem.

Sed Eucharistia v.g. & pœnitentia, vel aliud sacramentum non imprimens charactērem, quamvis validè collata fuerint, si tamen non prouexerunt effectum proprium, siuè gratiam, nihil prorsus de ipsis remanet physicum, & reale; sed moraliter tantum remanent in acceptatione divina, quatenus Deus paratus est propter validitatem huiusmodi sacramentorum, conferre gratiam, quando apponetur debita dispositio. Igaur posita dispositione requisita, gratia quidem confertur, sed non producit physicè per huiusmodi sacramentū, sed tantum moraliter.

Objectiones præveniuntur per illam distinctionem sacramentorum imprimētiū, & non imprimētiū charactērem; dum tribuitur causalitas physica propter physicum effectum, nempe charactērem, & tribuitur moralis tantum, dum sacramenta non remanent nisi moraliter, & sine ullo effectu physico. Videri potest Theologia Moralis D. Thomæ cū loco citato, tū etiam in omnibus sacramentis in particulari consideratis.

## ARTICULUS V.

*an, & quomodo sacramenta mortuorum, & vivorum causent gratiam.*

Sciendum est, quodd illa sacramenta dicuntur mortuorum, quæ per se loquendo conferri possunt mortuis spiritaliter, siuè existentibus in statu peccatis: talia sacramenta sunt duo tantum, scilicet Baptismus, & Pœnitentia, quæ suscipi possunt cum conscientia peccati mortalis, ut suo loco fusè ostendemus contra Jansenium: sacramenta verd vivorum dicuntur illa, quæ non conferuntur nisi vivis spiritaliter, siuè existentibus in statu gratiæ, quæ est vta animæ nostræ, ita ut aliquis sine sacr. leg. o. non possit huiusmodi sacramenta recipere, nisi bona fide existimet se esse in sta-

tu gratiæ: talia sunt alia quinque sacramenta, scilicet Confirmatio, Eucharistia, Extrema-unctio, Ordo, & Matrimonium, quæ non nisi ab hominibus iustis suscipi possunt, ut magis explicabimus agendo de ipsis in particulari.

Distinguenda est etiam in proposito prima, & secunda gratia. Prima gratia dicitur ipsa essentia gratiæ sanctificantis: secunda gratia dicitur ipsum augmentum divinæ gratiæ. His prænotatis sit.

Conclusio. Sacramenta mortuorum causant primam gratiam, per se loquendo; & secundam per accedens: contra, sacramenta vivorum causant per se loquendo, secundam gratiam; & per accedens primam.

Probatur, & explicatur sacramenta mortuorum per se loquendo conferri possunt illis, qui sunt mortui spiritualiter, sive in statu peccati mortalis: unde per se loquendo conferunt essentiam gratiæ sanctificantis, per quam remittuntur peccata mortalia, talem quoad culpam. Igitur sacramentum baptismi, & sacramentum poenitentiae habent per se loquendo causare tanquam sacramenta mortuorum essentiam gratiæ, proindeque primam gratiam: sed quia sæpius contingit, quoddam aliquis homo sit iustus, si-è propter contritionem, quam elicuit, antequam huiusmodi sacramenta susciperet, sive quia accedit ad poenitentiam cum solis peccatis venialibus; idcirco tunc sacramenta mortuorum per accedens propter subjecti dispositionem supponunt essentiam gratiæ, sive primam gratiam, & idcirco produciunt augmentum gratiæ, sive secundam gratiam.

E contra, sacramenta vivorum, sive quæ per se loquendo conferri debent vivis spiritualiter, sive existentibus in statu gratiæ, quæ est vita animæ nostræ, per se loquendo etiam supponunt essentiam gratiæ, sive primam gratiam, & non causant nisi augmentum gratiæ, sive secundam gratiam: sed tamen per accedens, quando aliquis bona fide accedit ad huiusmodi sacramenta, præsertim ad sacramentum Eucharistiæ, tunc si fuerit in statu peccati mortalis, iustificatur per ipsam Eucharistiam; & ita quandoque hoc sacramentum causat primam gratiam.

Adverte, hanc esse doctrinam D. Thomæ notatam

*Effectus Sacramentorum, nempe gratia.* 51  
dignissimum, qui quamvis non tribuat hoc privilegium  
omnibus sacramentis vivorum, tribuit tamen non so-  
lum Eucharistiæ, sed etiam Confirmationi, & Extremæ.  
Unctioni, ut videri potest in Theologia Morali, sub  
titulis hujusmodi sacramentorum.

Obijciatur, quodd non videtur potior ratio, cur ali-  
quis accedens bonæ fide ad sacramentum poenitentiae,  
quandoque defectu debitæ dispositionis non iustificetur,  
& tamen iustificetur postea, quando recipit sacra-  
mentum Eucharistiæ, vel Confirmationis, vel Extre-  
mæ. Unctionis.

Respondeo ex eodem Angelico Doctore, quodd quia  
Eucharistia continet Christum Dominum, qui est fons,  
& origo totius gratiæ sanctificantis, ideo majorem  
virtutem habet, quam quodlibet aliud sacramentum; &  
sic quandoque aliquis non iustificatur per poeniten-  
tiam, qui tamen iustificatur per Eucharistiam. Confir-  
matio autem, quia datur ad confirmandum, sive corro-  
borandum spiritualiter, debet abundantior gratiam  
tribuere; idcirco plus etiam potest, quam Sacramen-  
tum poenitentiae, & ideo in confirmatione quandoque  
iustificantur illi, qui non fuerunt iustificati in poeniten-  
tia. Tandem Extremæ. Unctio habet quodd suppleat om-  
nes defectus nostræ sanctificationis, & salutis; & quia  
nemo salvari potest sine gratia, ideo si per alia aliqua  
sacramenta non fuit aliquis iustificatus, dummodò bo-  
næ fide Extremam. Unctionem recipiat, per ipsam ju-  
stificabitur.

Inferre ex dictis, quodd Catholici debent esse ma-  
ximè solerti, praesertim in periculo mortis, sive susci-  
piendi, sive administrandi hujusmodi sacramenta Eu-  
charistiæ, & Extremæ. Unctionis, vel etiam Confir-  
mationis; quia fieri potest, ut non obstante sacramento  
poenitentiae aliquis remaneat in statu peccati mortalis,  
qui si bonæ fide Eucharistiam, vel Extremam. Unctio-  
nem recipiet, iustificaretur; & ita sine illi sacramen-  
tis damnabitur, & cum illis, vel cum alterutro ipsorum  
salvaretur.

## ARTICULUS. VI.

*An, & quomodo sacramenta causent gratiam  
sive in re, sive in voto suscepta: & quid sit  
gratia sacramentalis.*

**Conclusio.** Sacramenta in re suscepta causant gratiam ex opere operato: & suscepta in voto, non causant eam, nisi ex opere operantis.

**Probat.** & explicatur: sacramenta suscipiuntur in re, quando suscipiuntur de facto: & suscipiuntur in voto, quando suscipiuntur in solo desiderio v.g. si quis de facto baptizatur, vel absolvitur, tunc suscipit in re sacramentum Baptismi, vel Pœnitentiæ, & utrumque sacramentum causat gratiam physicè, & ex opere operato sicut explicatum est in præcedentibus articulis: sed quando desiderat quidem & vult baptizari, vel absolvi, sed tamen nullus est, qui eum baptizare possit, vel absolvere; tunc illa sacramenta in solo voto, & desiderio suscepta non causant gratiam ex opere operato, sed tantum ex opere operantis, sive ipsius vovens, & desiderantis. Et hæc est ratio propter quam licet aliquis in ipso sacramento sive baptismi, sive pœnitentiæ, cum sola attritione supernaturali iustificetur, attamen extra sacramentum non iustificatur nisi per contritionem perfectam, ut fessè ostendetur, cum sermo erit de huiusmodi sacramentis in particulari.

**Objectiones**, quæ fieri possent contra istam conclusionem, proponuntur, & solvuntur, quando agemus de ipsdem sacramentis in particulari, & præsertim de sacramento pœnitentiæ.

*Quares quid sit gratia sacramentalis.*

**Respondeo**, gratiam sacramentalem non distinguere in recto ab ipsa gratia sanctificante, sed tantum in obliquo, & de connotato: quia non sunt multæ licenda entia sine necessitate; & nulla est necessitas distinguendi gratiam sanctificantem à gratia sacramentali quan-



*effectu Sacramentorum, nempe gratis.* 55

admodum ad unitatem quam important principaliter, & in recto: unde non differunt nisi quantum ad illud quod connotant, & important in obliquo; quia gratia sanctificans non connotat sacramenta tanquam instrumenta suae productionis, sed immediate à solo Deo, vel ad summum mediante Humanitate Christi producitur, ut dicitur in tractatu de Incarnatione: sed gratia sacramentalis connotat ipsa sacramenta tanquam instrumenta suae productionis: unde una est, eademque gratia, quae dicitur praecise gratia sanctificans, quatenus sine sacramentis producitur, & insuper dicitur gratia sacramentalis, quatenus producitur per sacramenta.

#### QUESTIO IV.

*De altero effectu sacramentorum, scilicet Character.*

Character est nomen graecum, quod significat figuram, sive notam alicui rei firmiter impressam, ut, an aliquem usum destinetur, vel ab alijs discernatur. V. g. illa nota, quae à principe, vel Republica imprimatur, trahit ad usum constitutionum, dicitur character; sicut & illa quae imprimatur pecuniis, ut ab invicem discernantur, & dignosci possint ad quem Dominum pertineant. Antiquitus etiam nota quaedam sensibilis imprimebatur corporibus militum, ut ad militiam destinarentur, & ab inimicis discernerebantur. Transferendo igitur corporalia ad spiritualia, jure optimo Theologi Characterem vocant, qualitatem illam spirituales, quae ita firmiter imprimatur à quibusdam sacramentis, ut sit omnino indelebilis, & per quam deputantur homines ad cultum Dei, & militiam Christi, & ad recipienda vel administranda sacramenta, per quam etiam distinguuntur fideles, & ab infidelibus discernuntur. Character igitur sacramentalis est signum spirituale indelebiliter impressum, per quod homines deputantur ad cultum Divinum.

## ARTICULUS I.

*An datur Character, & imprimatur per Baptis-  
mum, Confirmationem, & Ordinem.*

Lutherani, Calvinistæ, & alij hujus temporis hære-  
tici negant dari ullum Characterem sacramentalem,  
Aliqui verò Doctores Catholici, præsertim Scotus fa-  
tentur non posse probari ex Scriptura existentiam Cha-  
racteris, sed ex sola autoritate Ecclesiæ. Sed D. Tho-  
mas, omnes Thomistæ, & communiter alij Theologi,  
præter Scotistas, Characterem probant ex Scriptura,  
juxta sanctorum Patrum expositionem, ut videbimus  
probando Conclusionem.

Conclusio: datur Character sacramentalis, & im-  
primitur à tribus sacramentis novæ legis, scilicet Bap-  
tismo. Confirmatione, & Ordine.

Probatur 1. & principaliter contra hæreticos, au-  
thoritate Scripturæ, & Patrum. Nam ad Ephesios 1.  
Apostolus ait, *Signati estis credentes Spiritu pro-  
missionis sancto*: ubi communiter interpretes dicunt  
Apostolum loqui de sacramento Baptismi, quod est  
protestativum fidei nostræ; & per illud signum, quod  
tunc recipimus, intelligunt characterem, quem imprimi  
Baptismus.

Et 2. ad Corinthios 1. idem Apostolus sic loquitur,  
*Qui autem confirmat nos vobiscum in Christo, &  
qui unxit nos, Deus est; & qui signavit nos. Deus,  
& dedit pignus Spiritus in cordibus nostris*: Ubi  
constat loqui Apostolum de sacramento Confirmatio-  
nis, cujus propria materia est unctio: expressè autem  
distinguit signum à pignore Spiritus, ut denotet chara-  
cterem distingui à gratia sacramentali.

Character autem ordinis ab eodem D. Paulo insin-  
nuatur 1. ad Timotheum 4. his verbis, *Noli negligere  
gratiam Dei, quæ est in te, quæ data est tibi per  
prophetiam cum impositione manuum presbyterii*.  
Ubi Apostolus tradit formam adinvenendi Sacerdotes,  
quando sint in officio suo negligentes; quod nempe  
considerare debent gratiam Dei, quæ est in ipsis, &

*Sacramentorum, scilicet Charactere.* 57

quam per ordinationem receperunt: & quia in prae-  
Sacerdotibus non remanet gratia sacramentalis, quae  
est ipsa gratia sanctificans, superest ut remaneat gra-  
tia characteris, quia character est indelebilis.

Respondere possunt haeretici, haec omnia testimonia  
non convincere, quia in Scriptura Sacra quan loque-  
gratia, & virtutes dicuntur signa v. l. signacula: & ideo  
omnes praedestinati dicuntur signari: unde D. Joannes  
in Apocalypsi vidit *Ex omni tribu Israel duodecim  
millia signatos*: igitur nomen signi, & signaculi in-  
differentiter tribui potest gratiae, & virtutibus, & ipsi  
characteri.

Sed contra: nam quando Scripturae Sacrae testimo-  
nia sunt ambigua, debemus recurrere ad auctoritatem  
sanctorum Patrum: sed juxta sanctos Patres licet no-  
men signi, & signaculi aliquando in Scriptura designet  
gratiam, & virtutes, saepius tamen designat ipsum  
characterem: ergo est admittendus.

Probat 2. Characteris existentia, auctoritate  
Sanctorum Patrum, praesertim D. Augustini, cujus au-  
thoritas ab ipsis etiam Haereticis admittitur. Igitur  
Sanctus Doctor super 1. Epistolam Joannis tractatu 5.  
ait, *Baptizatus etiam si Charitatem non habeat,  
Charactere[m] quidem impositum habet, & tamen  
desertor vocatur.* Et Epistola 44. alloquens Haereti-  
cos Donatistas, vos inquit, oves Christi estis, quia  
Charactere[m] Dominicum portatis, quem in Sacra-  
mento accipitis, sed erratis, & peritis. Et libro  
2. contra Parmenianam capite 13. sic loquitur, *Si  
militia Charactere[m] in corpore suo non militans  
periculosus exhorruerit, & ad clementiam impera-  
toris confugerit, at prece fusus, & impetrata jam  
venia militare ceperit, numquid homine liberato,  
atque correcto, Character ille repetitur, ac non  
potius cognitus probatur? an forte minus haerent  
Sacramenta Christiana, quam corporalis haec nota?*  
Ubi Divus Augustinus alludit ad consuetudinem sui  
temporis, ratione cujus milites recipiebant corpora-  
lem militie notam; & quando desertores erant, si po-  
tius rediebant ad legitimum Principem, & veniam im-  
petrabant, non renovabatur haec nota, sed solummodo

recognoscatur: Ita similiter, inquit, Sacramenta militiæ Christianæ notam imprimere consueverunt spirituali, quæ remanet in desertoribus Ecclesiæ, & dum ad ipsam redeunt, non renovatur, sed recognoscitur.

Respondere possunt Hæretici 1. Divum Augustinum, & alios Sanctos Patres per Characterem intelligere ipsum Sacramentum, quod visibiliter imprimitur, & per quod fideles ab infidelibus discernuntur.

Sed contra D. Augustinus, & alii Sancti Patres dicunt, Hæreticos retinere, & portare Characterem, quem recipiunt in Sacramento, licet propter suam heresim pereant. Sed Sacramentum, quod confertur, consistit in actione quadam quæ transit, nec remanet in Hæreticis huic Sacramento renunciantibus: Ergo necesse est præter ipsum Sacramentum, & actionem Sacramentalem, imprimi Characterem, qui transacto Sacramento remaneat, etiam in Hæreticis, non obstante quacumque renunciatione.

Respondere possunt 2. per Characterem Sanctos Patres intelligere ipsum effectum Sacramenti, scilicet gratiam Sacramentalem, vel, secundum ipsos Hæreticos, fidem justificantem.

Sed contra, Quia Divus Augustinus, & alii Sancti Patres asserunt, quod Hæretici quauvis perdant charitatem, & fidem, nihilominus retinent characterem, ut patet ex testimoniis jam relatis: ergo ponunt characterem in aliqua entitate distincta, & separabili tam à fide, quam à charitate.

Respondere possunt 3. Sanctos Patres per characterem intelligere solummodo denominationem quandam extrinsecam, sive denominationem ad obsequium Dei, & officia Religionis Christianæ.

Sed contra, quia D. Augustinus cum aliis Sanctis Patribus asserit characterem Sacramentalem imprimi spiritualiter, sicut olim character militiæ imprimebatur corporaliter: asserit etiam quod peruersi Christiani, velint, nolint, Characterem istum retinent, & portant: Quæ omnia constat verificari non posse de alia pura denominatione extrinseca: ergo character est aliquid spirituale maxime intrinsecum, & semper

*Sacramentum, scilicet Charactere.* 75

per manens in homine recipiente huiusmodi charactere.

Probatur 1. expressa autoritate Concilii Tridentini sessione 7 Canone 9. ubi sic dicitur: Si quis dixerit in tribus Sacramentis, Baptismo scilicet, Confirmatione, & Ordine, non imprimi charactèrem in anima, hoc est, signum quoddam spirituale, indelebile, unde ex iterari non possunt, anathema sit.

Probatur 4. Argumento ad hominem contra hæreticos iuxta prædictam definitionem Concilii Tridentini. Hæretici non reterant Sacramentum Baptismi, sicut reterant Sacramentum Cœnæ, sed Eucharistiæ: Sed si Baptismus non imprimeret charactèrem, nulla esset ratio cur non reiteraretur, sicut Eucharistia: Ergo debet imprimere charactèrem.

Respondere possunt hæretici sicut supra diximus, proponendo simile argumentum contra ipsos, quod Baptismus confertur, tanquam regeneratio spiritualis, Eucharistia, verò tanquam spiritualis nutritio: Semel autem generamur, sed sæpius nutritur: & ideo semel confertur Baptismus, sæpius autem datur Eucharistia: Quæ ratio sumitur ex D. Thoma, ut videbimus postea.

Sed contra: Quia quamvis hæc congruentia sit optima supposito charactère, attamen nulla est si non admittatur character: Nam Scriptura sacra 1. ad Corinth. 4. testatur Evangelium esse regenerationem spirituale, ait enim Apostolus, per Evangelium ego vos genui; & tamen non semel tantum, sed sæpius Evangelium prædicatur: Ergo quamvis Baptismus conferatur per modum regenerationis spiritualis, non semel tantum, sed sæpius esset conferendus, si non imprimeret charactèrem: Quod argumentum maxime urget, & omnino convincit secundum ipsos hæreticos, iuxta quos regeneratio spiritualis consistit in sola fide; unde cum possit aliquis fidem sæpius amittere, & sæpius recuperare, ita potest sæpius mori spiritualiter, & spiritualiter etiam sæpius regenerari. Siquidem Baptismus præter regenerationem spirituales, non imprimeret etiam characterem, nulla esset ratio propter



quam non foret reiterandus. Videantur, quæ supra diximus præ eodem argumento in articulo primo præcedentis Quaestionis.

Hæc ratio adhuc magis convincit juxta Catholicos, qui dicunt Sacramentum Confirmationis, & Ordinis nunquam reiterari: Non potest enim assignari altera ratio, nisi quoddam imprimunt characterem indelebilem; nam v.g. Confirmatio datur per modum augmenti spiritualis; augmentatio autem sæpius fit non minus quam nutritio Et ideo si Confirmatio non imprimeret Characterem indelebilem, nulla esset ratio, cur non reiteraretur, sicut reiteratur Eucharistia, quæ datur per modum nutritionis spiritualis.

Probatum etiam est ex nostris principiis: nam si conveniens est ad majorem gloriam Regis & Principis, vel etiam cujuslibet nobilis, ut eorum milites, servi, & domestici Characterem quemdam habeant, sive signum per quod ad specialia quædam officia pro dominorum suorum obsequio deputentur, & ab aliis discernantur: multò magis congruum est pro majori gloria Dei, & Christi, ut eorum milites, & servi, ac domestici per quemdam characterem ad Divinum cultum deputentur, & ab infidelibus discernantur, Hoc etiam expedit ad majus bonum Ecclesiæ, & cujuslibet fidelis, sicut pari modo expedit ad meliorem statum cujuslibet Reipublicæ, ut omnes ejus cives possint convices suos ab aliis qui sunt exteri, dignoscere, & discernere.

Ratio autem, propter quam impressio hujusmodi characteris non conveniebat sacramentis antiquæ legis, sumitur ex variis Orvi Thomæ locis: Et quidem quia in lege naturæ fideles non erant congregati, nec specialiter ad Divinum cultum deputati, sed per totum Orbem dispersi, & infidelibus permixti, ideo in cordibus suis Deo famulabantur, vel etiam exterius juxta proprium instinctum: Unde character huic statui non conveniebat; dicimus enim characterem deputare homines ad cultum Dei, & fideles ab infidelibus discernere. In lege verò scripta, quam tulit Moyses à Domino, quamvis Judæ forent à nationibus infidelium segregati, & ad specialem Dei cultum congregati.

quia tamen propter hujus legis imperfectionem ad officia solummodo corporalia deputabantur, sufficiebat eis signum quoddam corporale, per quod ab infidelibus discernerentur, quod præstabat Characterio. Sed quia Christiani in nova lege debent adorare Deum in Spiritu, & veritate, & ad cultum spiritualem sunt congregati, ideo recipere debent characterem spiritualem.

Ratio verò, propter quam character ille spiritualis conferitur per tria prædicta sacramenta, non autem per alia novæ legis sacramenta, est. Quia per Baptismum homines ascribuntur familiæ Christianæ; & per Confirmationem destinantur Christianæ militiæ; & per Ordinem deputantur ad specialia officia in domo Dei, sicut etiam ad sacramentorum administrationem. Et ideo per hæc tria sacramenta debet imprimi character, ut illi qui ipsa recipiunt, tanquam domestici, milites, & servi Dei, & Christi ab aliis discernantur. Eucharistia autem non debet characterem imprimere, quia hoc ipso quod aliqui sunt domestici, milites, & servi Principis, vel Regis, ab ipso jam nutriri debent, nec exigitur ab eis novus character, ut admitterentur ad refectorem; unde cum Eucharistia detur per modum refectionis spiritualis, hoc ipso quod homines sunt domestici, milites, & servi Dei per Baptismum, Confirmationem, & Ordinem, sine nullo novo characterem, possunt hujusmodi spiritualem refectorem recipere. Quapropter licet Eucharistia præsupponat alia sacramenta characterem imprimentia, scilicet Baptismum, ipsa tamen non debet characterem imprimere. Poenitentia verò, & Extrema-Unctio, & Matrimonium non debent similiter imprimere characterem propter aliam causam, quia nempe non destinantur immutare ad divinum cultum, nec ad discernendum fideles ab infidelibus, sed solummodo ad removenda obstacula Divini cultus, Poenitentia quidem ad tollenda peccata, Extrema-Unctio ad tollendas peccati reliquias, & Matrimonium, ut sacramentum, institutum est in remedium concupiscentiæ.

Obijciunt Hæretici aliqua Sanctorum Patrum testimonia, in quibus dicunt characterem esse visibilem,

62. *Questio IV. De altero effectu  
& sensibilem, & transire cum sacramento.*

Respondeo facile; vel potius præveniuntur objectiones per istam Regulam generalem, distinguendo duplicem characterem; alter est character imprimens, & alter est character impressus. verum quod dem est quoddam character imprimens est ipsummet sacramentum: visibile, & sensibile consistens in actione transeunti: Sed character impressus est qualitas spiritalis quæ à sacramento producitur, & in subiecto relinquitur, ac in ipso manet indelebilitè. Sicut etiam duplex sigillum distinguitur, alterum imprimens quod est ipsummet sigillum, alterum impressum, quod est character ille, quem relinquit impressum, in ipsa cera: Nec possunt sine tali distinctione conciliari testimonia Patrum; cum enim aliquando dicant characterem esse corporeum, & transeuntem, aliquando verò, immò sapientius asserant esse spiritualem, & permanentem; priora testimonia intelligi debent de characterè imprimente, alia verò de characterè impresso de quo loquimur in præsentì.

ARTICULUS II.  
*In quo consistat Essentia characteris.*

Advertendum est pro intelligentia hujus innodatissimæ difficultatis, hanc esse differentiam notare diligentiam inter potentiam, & habitum vel dispositionem: quoddam habitus & dispositio supponunt in suo subiecto determinationem ad ipsam substantiam operis & faciunt solummodò determinationem quantum ad modum, vel circa bonum, si fuerit habitus virtuosus, vel circa malum, si fuerit habitus vitiosus. idemque dicendum est de dispositione: Sed potentia determinat subiectum suum circa ipsammet operis substantiam, & quantum est de se, indifferenter se habet ad modos ipsius operis neque curat quid bonè, vel malè fiat. Exempli gratia: potentia intellectiva datur ad ipsam intellectiōis substantiam, nam indifferenter se habet ad bonam, vel malam intellectiōem, & utramque ipsi nos producere possumus per huiusmodi potentiam: At verò, habitus scientiæ non datur ad substantiam, sed ad modum in-

*Sacramentum scilicet Character.* 61

intellectus, & determinat ipsum intellectum ad bene, sive scientificè intelligendum. Plures alii pluribus aliis modis tam intra, quàm extra Scholam D. Thomæ, explicant prædictam differentiam potentiae, & habitus: sed iste modus explicandi, qui ex variis Aristotelis, & D. Thomæ autoritatibus inferri potest, videtur omninò necessarius ad intelligentiam Conclusionis infra stabiliendæ.

Advertandum est 2. duplicem quoad propositum distinguendam esse potentiam nedùm moralem, sed etiam physicam; scilicet passivam unam, & alteram activam. Potentia passiva physica (juxta explicationem potentiae jam datam) determinat subjectum ad aliquid recipiendum quantum ad ipsam rei substantiam: Potentia verò physica activa determinat physicè subjectum ad aliquid agendum, sive producendum similiter quantum ad solam substantiam: verbi gratia: eadem potentia intellectiva est potentia physica activa, quia nedùm moraliter sed etiam physicè producit intellectiones; & est etiam potentia passiva non minùs quam activa, quia nedum producit, sed etiam recipit, vel potius nedum facit ut anima nostra producat sed etiam ut recipiat intellectiones tanquam actiones immanentes, & facit utrumque quoad substantiam tantùm, & non quoad modum, quia quocumque modo se habeant intellectiones nostræ, sufficit eidem potentiae quòd habeant substantiam sive essentiam intellectivam ad hoc ut producantur ab anima, & in ipsa recipiantur mediante ipsa potentia intellectiva. His prænotat.

Primum est quantum dissentiant Doctores, tùm antiqui, tùm moderni: Sed obmissis sententiis, quæ jam eliminatæ sunt à Scholis, duæ celebres factæ sunt inter Doctores quarum altera est D. Thomæ, qui 3. parte, questione 63. articulo secundo docet, characterem esse potentiam spiritualem: Ita etiam docent omnes Thomistæ, & alii plures cum ipsis: Altera est satis communis inter alios, quòd nempe character est habitus, vel dispositio: Ipsi etiam Thomistæ diversimodè explicant mentem Magistri sui Angelici: Sed videtur Ioannes à S. Thoma in commentario prædi-

Et articuli optimè insinuant modum eam explicandi : Undè sit.

Conclusio. Character Sacramentalis est potentia quædam spiritalis physica, vel passiva tantum ut character Baptismi, vel activa tantum ut character Ordinis, vel passiva simul & activa ut character Confirmationis.

Probat 1. pars, primò : Character est indelebilis : ita ut remaneat etiam in damnatis, prout docent Catholici, & explicabimus postea : Sed quomodo, & quare sit indelebilis explicari nequit in sententia auctorum, benè tamen in Doctrina D. Thomæ, quia constat omnes potentias remanere in damnatis, ut intellectum, & voluntatem : Undè si ponatur quod character sit potentia, explicabitur facile cur sit indelebilis. At vero habitus, vel dispositio supernaturalis celet in damnatis : Undè si character poneretur inter habitus aut dispositiones, deberet etiam cum illis cessare. Hæc ratio magis constabit ex sequentibus Articulis, ubi ex professo explicabimus huiusmodi characteris indelebitatem.

Probat, vel potius explicatur secunda pars : Character enim Baptismi ordinatur solummodò ad recipiendum alia sacramenta : Ergo si semel supponatur quod sit potentia non debet dici nisi potentia passiva, sive receptiva è contra character Ordinis non ordinatur nisi ad conficienda & edimistranda sacramenta : Ergo debet esse potentia activa : Character autem Confirmationis ordinatur ad aliquid agendū, & ad aliquid etiam recipiendum ; etenim ordinatur ad recipiendum characterem Ordinis, & ordinatur etiam ad fidem protestandā : Ergo simul est potentia passiva, & activa. Nec hæc propria huiusmodi sacramentorum munera magis explicabuntur, quando agemus de sacramentis in particulari.

Probat 2. primā pars, & inferitur ex superioribus dictis : etenim diximus in præcedentibus Articulis characterem ordinari ad receptionem, vel administrationem sacramentorum : Ergo debet esse potentia physica. Antecedens patet ex iam dictis ; & insuper probatur, quia homo nec ex natura sua, nec etiam ex ipsa gratia



*Sacramentum, scilicet Character.*

65

tia ordinatur ad sacramenta sive recipienda, sive ministranda: Ergo conveniens fuit ad maiorem gloriam Dei, & Christi, & magis bonum Ecclesiæ, & cuiuslibet fidelis, quod daretur aliquid per quod homo ad huiusmodi sacramenta destinaretur: & hoc est ipse character: Consequentia verò probatur: prius est quod aliquid ordinetur ad substantiam, sive essentiam alicuius rei, quam ad modum, aut modificationem ipsius, cum essentia sit id quod est per se in unaquaque re: ergo Character ordinat hominem ad ipsam sacramenti substantiam, & non ad ipsius modum. Sed iam diximus in primo notabili hanc esse differentiam inter potentiam, & habitum vel dispositionem, quod habitus, & dispositio concernunt modos effectuum: potentia verò concernunt solummodò substantiam, & essentiam eorum: Ergo character sacramentalis non est habitus vel dispositio, sed est potentia & quidem spiritualis, ut patet ex præcedenti Articulo: est etiam potentia physica, quia etiam ex dictis constat characterem esse aliquid physicum nobis per sacramenta impressum.

Confirmatur, & explicatur magis hæc ratio: potentia ordinatur ad aliud vel recipiendum, vel producendum indifferenter, sive bene, sive male fiat: habitus autem, & dispositio essentialiter exigunt, quod aliquid bene fiat, vel sunt causa quod male fiat: Unde etiam de virtutibus, quæ sunt habitus, & ad bonum ordinantur, dicitur, quod nullus male utitur ipsis, nec uti potest: Sed character respicit sacramenta non determinando eorum receptionem vel productionem sive ad bonum, sive ad malum, sed indifferenter se habendo ad utrumque: Ergo nec est habitus, nec dispositio, sed potentia. Minor probatur: nam aliquis uti potest suo characterē & bene, & male, ita ut nihilominus subsistat ipsa sacramenti essentia, & substantia; v. g. ille qui habet characterem Sacerdotalis potest celebrare Missam, & conficere Eucharistiam sive bene, & in statu gratiæ, sive male, & in statu peccati mortalis, & nō minus validum est sacramentum cum a malo, quam a bono Sacerdote confectum, dummodo adsint aliæ conditiones: ut dicemus in sequenti Quæstione.

*Thom. VII.*

F

## ARTICULUS. III.

## Solvuntur obiectiones.

Obijcitur primò : illud non est potentia , quòd supponit ipsam potentiam respectu sacramentorum : atquò omnis character supponit aliquam potentiam tam activam , quàm passivam respectu sacramentorù : ergo nullus character est potentia sive passiva , sive activa , Major constat in omnibus habitibus , & dispositionibus intellectus , & voluntatis , qui idcirco habent rationem habitus , & dispositionis , non autem potentiae , quia supponunt ipsam potentiam intellectus , & voluntatis circa propriam objecti sui substantiam , undè non versantur nisi circa modos : Minor etiam probatur : nam omnis character cujuscumque sacramenti supponit in nobis potentiam obedientialem tam ad agendum , quàm ad recipiendum quòdquid ipsi Deo placuerit : ergo supponunt potentiam circa substantiam sacramentorum , & non versantur nisi circa modos eorum.

Respondeo , distinguendo majorem : illud non habet rationem potentiae , quòd supponit potentiam positivam , concedo , negativam tantùm , nego : & similiter distinguenda est minor : nam licet characteres sacramentales supponant in nobis potentiam obedientialem tam activam , quàm passivam , attamen non supponunt eam tanquàm potentiam positivam , sed negativam tantùm , etenim suo loco dicemus quòd potentia obedientialis cujuslibet creaturae nihil aliud est , quàm ipsi creaturae entitas cum mera non repugnantia ad recipiendum quòdquid Deus ipsi voluerit imprimere , & ad producendum quidquid mediante tali virtute impressa voluerit producere : undè conveniens erat , quòd Christus Dominus præter hujusmodi potentiam obedientialem negativam sive ad agendum , sive ad patiendum sacramenta , institueret potentiam positivam tum ad patiendum sive recipiendum sacramenta , tum ad agendum sive producendum ipsa , & tales sunt characteres , qui positivè ordinantur ad sacramenta sive suscipienda , sive ministranda.

Ex quo patet differentia habituum, & dispositionum intellectus, & voluntatis; quia supponunt ipsam potentiam intellectivam, & volitivam, quæ non est potentia merè negativa, sive dicens meram non repugnantiam ad intellectiōem, & volitionem, sed est potentia positiva, sive dicens positivum ordinem, & positivam habitudinem ad intellectiōem, & volitionem, quoad substantiam utriusque, prout explicuimus in titio præcedentis articuli: unde non est mirum si omnes qualitates superadditæ hujusmodi potentiis sint habitus vel dispositiones, cum tamen characteres sacramentales superadditi potentiæ obedientiali sint veræ potentiæ.

Obijetur 2. & instatur contra præcedentem solutionem: characteres sacramentales non sunt potentiæ, si supponant potentiam positivam tam ad agendum, quam ad recipiendum sacramentum: sed illam supponunt: ergo non sunt potentiæ. Major constat ex præcedenti solutione: Minor facile; roboratur: etenim dicemus, cum de Baptismo, quod quilibet etiam non baptizatus, proindeque nullum characterem habens, potest validè, ac licetè, & positivè conferre sacramentum Baptismi in casu necessitatis: similiter positivè, & validè, quamvis non licetè sine characterè confirmationis suscipitur character ordinis: & ille qui baptizatur, non habet characterem ad recipiendum sacramentum Baptismi, aliàs daretur processus in infinitum, quia pro isto characterè imprimendo, prærequisitum esset aliud sacramentum, & pro illo altero adhuc aliud, & sic in infinitum.

Respondet communi responsione: quod ille, qui non est baptizatus, potest baptizare non ex officio, sed ex necessitate; & similiter, qui non est confirmatus, potest ordinari, sed non ex officio. Quia nihilominus hæc solutio non videtur sufficiens, eo quod juxta ipsam sine characterè sacramentali daretur in nobis potentia positiva tum ad susceptionem, tum ad administrationem sacramentorum, quoad eorum substantiam, licet non quoad modum, & quod absolute vel recipere, vel administrare sacramenta concernit eorum substantiam; quod autem utrumque fiat, vel non fiat ex offi-

ficio, non concernit nisi modum recipiendi, vel ministrandi huiusmodi sacramenta: idem relictum huiusmodi solutione.

Respondeo 2. Sine charactere possumus vel recipere, vel ministrare sacramenta quoad substantiam, quantum est ex ipsa exigentia receptionis, vel administrationis **eorum**, nego: quantum est ex dispensatione Christi, concedo: quia licet character ordinis, quantum est ex ipsa natura characteris, sit institutus ad ministranda sacramenta quantum ad eorum substantiam, ita ut sine tali charactere, nulla administratio sacramentorum de jure communi, ut ita loquar, deberet esse vel licita, vel valida: tamen de gratia speciali, & ex favore, & dispensatione coveniens fuit, quoddam respectu Baptismi omnes, in casu necessitatis posse: huiusmodi sacramentum conferre quia est de necessitate salutis: fuit etiam conveniens quod Ecclesia per Christum inspirata licet prohiberet, non tamen irritaret susceptionem ordinis in eo qui non confirmatur: recepit ordines, sed tantum in eo qui eos recepit non baptizatus, propter rationes postmodum explicandas, quando in particulari agemus de huiusmodi sacramentis.

Ad rationem autem subiectam, Respondeo, negando pariter inter Baptismum & alia sacramenta: Baptismus enim est Janua sacramentorum, & est ratio recipiendi alia sacramenta; unde ex propria ratione sua habet quoddam non praesupponat ullam characterem, nec ullum sacramentum, sed sit primum sacramentum quod confertur, ipsiusque character sit primus, qui imprimitur: sicut albedo quia est id per quod paries albificatur, non debet alba fieri per aliam albedinem: & actio, quia est id ratione cuius causa producit effectum, non supponit aliam actionem: & sic de multis alijs, in quibus constet, quoddam daver processum in infinitum.

Obiicitur 3. & urgetur contra praecedentem solutionem: quando aliquid est potentia respectu alterius, illud alterum sine ipso fieri non potest etiam ex dispensatione Dei: v. g. dispensare Deus non potest quoddam aliquis sine intellectu intelligat, quoddam velit sine voluntate, quoddam videat sine potentia visiva: ergo si sacra-

*Sacramentorum, scilicet Characteris.* 69

menta confici possunt sine characteris, manifestum est characterem non esse potentiam respectu sacramentorum.

Responderi potest varijs modis, sed alijs solutionibus relictis, videtur dicendum quod antecedens est verum, quando actiones sunt vitales: falsum autem, quando non sunt vitales: quia v.g. intellectio, volitio, & visio sunt actiones vitales, idcirco indispensabiliter requiruntur, quod ab ipsis potentijs procedant, eo quod actio vitalis debet esse principaliter à principio intrinsecor: at verò receptio, & confessio sacramentorum non sunt essentialiter, & indispensabiliter actiones vitales: unde recipiuntur etiam à parvulis, qui sunt incapaces huiusmodi actionum: & si Christus voluisset sic institueri, potuissent administrari ab adultis sine ulla actione vitali: unde quia actio, quæ non est vitalis, non exigit potentiam vitalem in illo, à quo producit: tanquam ab instrumento, sed solummodò virtutem instrumentalem dependentem ab altero tanquam à causa principali, ideo quavis sit conveniens quod Christus instituerit, ut ministri sacramentorum habeant characteres tanquam potentias sacramentorum productivas, ipse tamen Christus Dominus tanquam causa principalis sacramentorum potest uti ministris tanquam instrumentis, & supplere defectum characteris.

Hæc differentia actionis vitalis, & non vitalis magis constabit, quando explicabimus, cur non possit oculi corporeus elevari ad videndum Deum, bene tamen ignis corporeus ad torquendos Dæmones: constat etiam aliquantulum ex ijs, quæ diximus, eum de causaliitate physica sacramentorum in præcedenti quaestione.

Obijciunt 4. & à ibi replicatur contra præcedentem solutionem: confessio, & administratio sacramentorum est essentialiter actio vitalis: ergo si actio vitalis indispensabiliter procedit à potentia vitali, non posset Christus dispensare, quod sacramenta fierent sine characteris, si character foret potentia respectu eorum. Consequentia patet: Antecedens probatur dicemus enim in sequenti quaestione, quod si minister sacramentorum non haberet intentionem conficiendi sacramentum, non



solum sacramentum illud illicitum esset, sed etiam invalidum: ergo sacramentum essentialiter exigit fieri cum intentione humana: sed quidquid sit ex humana intentione, est actio vitalis: ergo.

Respondeo. quod ex varijs solutionibus haec videtur eligenda, quod scilicet sacramenti productio est actio vitalis ex institutione Christi, non autem ex ipsa natura sacramenti: unde idem Christus Dominus. si voluisset, in hoc dispensare potuisset, & tacere quod sacramenta forent valida, licet aliquis sine ulla intentione verba protulisset: non enim est major ratio de receptione, quam de productione: si ergo recipi possunt sacramenta sine intentione, ut patet in parvulis, potuissent etiam conferri sine intentione ab adultis: actio igitur, quae vitalis est essentialiter, & indispensabiliter: exigit etiam indispensabiliter potentiam vitalem: actio autem, quae est vitalis, sed tamen dispensabiliter, exigit quidem potentiam vitalem, sed dispensabiliter: sicut enim Christus potest dispensare in hoc, quod passio, vel actio sacramentalis sit vitalis, ita dispensare potest quod suscipiatur, vel producat sacramentum ratione characteris.

Obijciunt 5. Quamvis character foret potentia, non tamen potest esse physica: ergo falsa conclusio quoad istam partem. Probatur antecedens: potentia physica constitui debet per aliquid physicum sibi intrinsicum, ut ex ipsis terminis constat: sed potentia characteris completur per aliquid morale tantum, & extrinsecum: ergo non est physica, sed moralis; probatur minor: potentia v.g. quam habet Sacerdos ratione characteris ad absolvendum a peccatis, completur per jurisdictionem datam Sacerdoti ab Episcopo, ita ut si cum characteris absolveret sine tali jurisdictione, absolutio nequaquam foret illicita, sed etiam invalida: similiter characteris ordinis ad administrandum sacramentum Confirmationis completur in simplici Sacerdote per dispensationem Summi Pontificis, ita ut Sacerdos cum tali dispensatione conferre possit confirmationem, quam conferre non posset sine tali dispensatione: sed jurisdictionis data ab Episcopo, & dispensatio à Papa est aliquid morale tantum, & extrinsecum ipsi Sacerdoti, ut per se constat: ergo.

*Sacramentorum, scilicet Character.* 78

Respondeo cum distinctione : quando potent com-  
pletur per aliquid extrinsecum, & morale, tanquam  
per rationem constitutivam potentiae, est moralis tan-  
tùm, concedo ; tanquam per puram conditionem, sine  
qua non, nego : quia fieri potest, & sic in proposito,  
quoddam potentia physica qualis est character, dependeat  
à dispensatione, vel jurisdictione, vel aliquo alio mo-  
rali, & extrinseco, tanquam à conditione, sine qua  
huiusmodi potentia non posset reduci ad actum : sicut  
dicemus, cum de Confirmatione, & extrema Unctio-  
ne, quoddam oleum licet sit materia physica, & intrinse-  
ca utriusque sacramenti, non foret tamen materia, si  
non esset benedictum ab Episcopo, o, quamvis illa bene-  
dictio sit aliquid morale tantùm, & extrinsecum : si-  
etiam dicemus, cum de originali peccato, quoddam tradu-  
ctio ipsius ab Adamo in posteros est physica, & tamen  
dependet ab una conditione, quae est moralis tantùm,  
scilicet quoddam Adamus fuerit caput morale totius gene-  
ris humani. Quae solutio sicut & praecedentes, refundi  
semper debet in Regulam generalem, quia nempe  
Christus sic voluit instituere sacramenta ad subordina-  
tionem, quae requiritur in Ecclesia, ut huiusmodi cha-  
racteres, etsi essent potentiae physicae, dependerent ta-  
men a conditionibus moralibus.

Obijetur 6. Illud quod determinat ad bonum, non  
est potentia, sed habitus vel dispositio : sed omnis cha-  
racter determinat ad bonum : ergo. Major constat ex  
differentia assignata inter potentiam, & habitum vel  
dispositionem in iis antecedentibus articulis : minor pro-  
batur : omnis character determinat vel ad recipiendum,  
vel ad administrandum sacramentum : sed receptio, &  
administratio sacramentorum est magnum hominis  
bonum ; immo est bonum supernaturalis ordinis : ergo,  
omnis character determinat ad bonum.

Respondeo, & est Regula generalis : illud quod de-  
terminat ad bonum, physicum tantùm, est habitus,  
nego ; quod determinat ad bonum morale, concedo.  
& similiter distinguenda est minor : omnis enim cha-  
racter determinat quidem ad bonum physicum etiam su-  
pernaturale, scilicet receptionem, vel administratio-  
nem sacramentorum, sed indifferenter se habet ad bo-

nūm morale, quia respectu characteris indifferens est quoddam talis receptio, vel administratio fiat bonè, vel malè moraliter; & ideo non tollitur ratio potentiae, nam etiam omnis potentia determinat ad bonum physicum, quia omnis actus cuiuslibet potentiae saltem est ens physicum, ac proinde bonum, physicum enim bonum & ens convertuntur, ut docent communiter Philosophi.

Obijcitur 7. & replicatur contra praecedentem solutionem: scientia est habitus, & tamen non determinat nisi ad bonum physicum, & indifferenter se habet ad bonum, vel malum morale, cum possit aliquis bonè, vel malè uti scientia, non minus, quam character: & tamen scientia non est potentia, sed habitus: ergo similiter character non erit potentia, sed habitus, hoc ipso quod determinat ad bonum saltem physicum: Item ipsa etiam fides, quae est virtus supernaturalis, potest competi statum peccati mortalis non minus quam character, & tamen propterea non est potentia, sed habitus: ergo idem dicendum est de characterē.

Respondeo, quod scientia, & fides determinat ad bonum physicum quoad modum, & non quoad substantiam, quia omnis habitus, & omnis virtus sive naturalis, sive supernaturalis, sive in intellectu subiectetur, sive in voluntate, supponit utramque potentiam capacem attingendi sui in obiectum, scilicet verum, & bonum quoad substantiam, & determinat quoad modum, sive facit quoddam tali, vel tali modo attingat ipsum: at verò character determinat tam quoad substantiam, quam quoad modum ad ipsum bonum physicum quia ut iam diximus, nullam supponit potentiam positivam in subiecto ad receptionem, vel administrationem sacramentorum: unde quamvis scientia, fides, & alia huiusmodi qualitates sint habitus, nihilominus character est potentia.

Obijcitur 8. character Baptismi non est potentia passiva: ergo falsa conclusio quoad istam partem. Probatur antecedens: omnis potentia passiva debet in se recipere illud, respectu cuius dicitur potentia: sed in characterē Baptismi nihil prorsus recipitur: non quidem ipsum sacramentum, quod cum sit corpusculum,

applicatur

*Sacramentorum, scilicet Characteris.* 78

applicatur ipsi corpori, neque gratia sacramentalis, quæ recipitur in anima, neque etiam alij characteres, quia non est credibile unum characterem esse, ut ita loquar, supra alium: ergo character Baptismi non est potentia passiva.

Respondeo, prætermittis aliis solutionibus, negando quodd sit de ratione potentia in se recipere semper illud respectu cuius dicitur potentia, sed sufficit quod reddat subiectum capax illud recipiendi, ita ut sine ipso recipi non possit.

Vel adhuc melius respondetur in forma: debet potentia passiva recipere illud, respectu cuius dicitur potentia, distinguo, debet recipere ut, quod, si vè esse id, quod recipit, nego; debet recipere ut quo, si vè esse id, quo mediante, si vè ratione cuius aliud recipitur, concedo: character autem Baptismi licet non sit id quod recipit alia sacramenta, est tamen id quo, si vè ratione cuius alia sacramenta recipiuntur, ita ut subiectum finali characteri Baptismi sit omnino incapax recipiendi ullum aliud sacramentum. Exemplum huius solutionis sumitur ex Aristotele in prædicamentis, capite de qualitate, ubi docet, quod mollities in cera est potentia passiva, seu receptiva figuræ, aut characteris impressi à sigillo, & tamen character, quem sigillum imprimit, non recipitur in ipsa mollitie, sed tantum in ipsa substantia ceræ, quia licet cera nequeat huiusmodi characterem recipere nisi quando est mollicata, ipsum tamen retinet postea quando est indurata: sufficit igitur ad rationem potentia passiva, quod sit id, ratione cuius aliud recipitur, quamvis ipsum non recipiat.

Obijciunt 9 character Confirmationis non erit potentia passiva, si sit vera solutio jam data: ergo falsa est. Probatur antecedens: nam diximus, quod sine characteri Confirmationis potest recipi character Ordinis, vel idè, quamvis non licet: ergo character Confirmationis non recipit characterem Ordinis nec ut quod, nec ut quo, quandoquidem sine ipso recipi potest.

Respondeo, negando antecedens: ad cuius probationem est Regula generalis: sine characteri Confirmationis recipi potest character Ordinis, distinguo, recipi

24 *Quest. IV. De altero effectu*

pi potest simpliciter, concedo; ministerialiter, ut ita loquar, nego: id est, simpliciter, & absolute loquendo, verum est, quod non confirmatus potest recipere Ordines, si non licet, saltem valide; sed falsum est, quod ille, qui non est confirmatus, recipiat Ordines tanquam minister deputatus ab Ecclesia ad eorum receptionem: per ipsum autem characterem Confirmationis deputatur quis minister Ecclesiae capax, si velit, Ordines recipere, & ad huiusmodi ministerium character determinat hominem baptizatum tam quoad substantiam quam quoad modum, quia in ipso character Baptismi nullo modo includitur ratio talis ministerii: & sic character habet rationem potentiae passivae, sive receptivae.

Obijtur 10. Character non est potentia activa, quia illud non est activa potentia, sine quo res fieri potest, sed sine Character Confirmationis fieri potest illud omne ad quod ordinatur character: ergo. Major constat: probatur minor: character Confirmationis ordinatur ad publicam fidei protectionem, & defensionem: sed unusquisque etiam si non fuerit confirmatus, potest auxilio solius fidei eam publice protectari, & defendere: ergo.

Respondendo, distinguendo ultimam propositionem, & simul assignando regulam generalem: unusquisque potest per fidem, sine character Confirmationis, ipsam protectari, & defendere publice, ex virtute, concedo; ex officio, nego: sive ut dicebamus in precedenti solutione, hoc potest unusquisque praeferre virtuosè, sed non ministerialiter: id est, non potest aliquis non confirmatus publice protectari, & defendere fidem, tanquam minister ab Ecclesia deputatus ad huiusmodi officium, quamvis hoc possit tanquam homo virtuosus ex ipsius virtutis fieri inclinatione. Exemplum huius solutionis egregium habemus ex D. Thoma: potest aliquis dupliciter arma gerere vel ad sui defensionem, vel ad defensionem Reipublicae: potest quidem unusquisque arma gestare pro sui defensione, sed non possunt arma gestari pro Reipublicae defensione nisi ab illis, qui sunt designati milites sive per characterem physicum, ut antiquitus designabantur, sive per caracte-



*Sacramentorum, scilicet Characterum* 77.

rem moralem, ut modò designantur, ita, quòd aliquis fidem defendat, quantum exiit ad salutem propriam: hoc habet quilibet fidelis ex inclinatione ipsius virtutis fidei, sed quòd fidem defendat propter salutem aliorum, quando sic exigitur necessitas, vel utilitas Ecclesiæ, hoc non habetur nisi per characterem Confirmationis.

Obijetur 11. & replicatur contra præcedentem solutionem; facere aliquid ex officio, non concernit substantiam, sed modum operis: sed jam diximus illud omne, quod non concernit substantiam, sed tantum concernit modum operis, non esse potentiam, sed habitum: ergo semper manet quòd character Confirmationis, quantum ad fidei protestationem, non sit potentia, sed habitus.

Respondeo, & est alia regula generalis: facere ex officio concernit modum, & non substantiam operis, ex parte objecti, concedo; ex parte subjecti nego: potentia autem concernit substantiam operis ex parte subjecti, habitus verò ex parte ejusdem subjecti concernit modum: id est, quòd sine character Confirmationis nec quoad modum, nec quoad substantiam exerceri potest hoc officium, sive ministerium Ecclesiæ, nempe fidem protestari, eamque defendere pro aliorum salute, quamvis ipsa fidei protestatio, & defensio quoad substantiam fieri possit per solam virtutem fidei sine character Confirmationis.

Obijetur 12. Si character Baptismi, vel Confirmationis foret potentia passiva, quia sine ipsis recipi non possint alij characteres, nec alia sacramenta, sequeretur, quòd etiam quantitas foret potentia passiva, quia sine ipsa non potest substantia corporea recipere alia accidentia: sed nullus unquam Philosophus dixit quantitatem esse potentiam passivam: ergo hæc ratio nulla est.

Respondeo, negando suppositum, quia quando dicimus characterem Baptismi, & Confirmationis esse potentiam passivam, supponimus characterem esse in Sacramento qualitatis, potentiam vero esse in ea ex qua non specebas qualitatis, quantumlibet potest esse in aliqua specie, nisi sit in illo genere, sub quo immediate ponitur huiusmodi species: cum igitur quantitas continuatur

**Quaest. IV. De altero effectu**  
Speciale prädicamentum diversum à prädicamentis  
qualitatis, non est mirum, si non ponatur in aliqua spe-  
cie qualitatis.

Obijcitur 13. & replicabis contra præcedentem so-  
lutionem, Calor est vera qualitas, sine qua nec ignis age-  
re posset, nec lignum suscipere formam ignis; & tamen  
calor non dicitur potentia activa ipsius ignis, nec etiam  
potentia passiva ipsius ligni: ergo similiter character  
nec debet vocari potentia activa, nec passiva, quamvis  
sine ipso nec recipere sacramenta possimus, nec ipsa con-  
ficere.

Respondetur etiam cum regula generali: quodd calor di-  
ci potest in igne potentia activa, & in ligno potentia  
passiva, non minus, quam instrumentum dicatur activa  
potentia, & molities ceræ potentia passiva, ut supra no-  
tavi-mus ex Aristotele, nihilominus ad differentiam eo-  
rum, quæ concernunt agentia libera, & vitalia, ab illis  
quæ concernunt agentia necessaria, & non vitalia, calor  
respectu ignis non dicitur potentia activa, sed virtus  
instrumentaria, & respectu ligni non dicitur potentia  
passiva, sed ultima dispositio.

Obijcitur 14. Omnis potentia activa debet concu-  
rere ad productionem illius, respectu cuius dicitur po-  
tentia: sed character Sacerdotalis non concurrit ad pro-  
ductionem sacramenti Eucharistiæ, vel gratiæ sacra-  
mentalæ: ergo non est potentia activa. Probatur mi-  
nor: quia character nihil contribuit ad transubstan-  
tiationem, sed sola verba consecrationis illam operan-  
tur: similiter nihil contribuit ad gratiam sacramenta-  
lem, sed solummodò ipsum sacramentum per virtutem  
divinam elevatum habet producere prædictam gra-  
tiam: ergo.

Respondetur, characterem esse instrumentum Christi  
Domini ad consecrationem Eucharistiæ: & aliorum sacra-  
mentorum, & etiam gratiæ sacramentalis, ita ut idem  
omnino dicendum sit de characterē Sacerdotis: respectu  
sacramentorum, ac de ipsius sacramentis respectu gratiæ:  
sicut enim supra diximus, sacramenta causare physice  
gratiam per virtutem divinā sibi impressam toties quo-  
ties gratia producenda est: ita dicimus prædictum cha-  
racterem esse instrumentum physicum, quod per virtu-

*Sacramentorum scilicet Characteres.*

sem divinam sibi impressam toties elevatur, & applicatur, quoties aliquod sacramentum est producendum; immo idem character simul cum ipso sacramento concurret tanquam instrumentum physicum ad productionem gratiae sacramentalis.

Obijciunt 15. Saltem alij characteres ordinum inferiorum, ut Diaconatus, & Subdiaconatus, nihil effectivè producant: ergo non sunt potentia activa. Consequentia videtur evidens. Probatur antecedens, quia hujusmodi characteres Diaconatus, & Subdiaconatus non reddunt suum subjectum capax producendi illum sacramentum: ergo nihil effectivè contribunt ad confectionem sacramentorum.

Respondeo, omnes hujusmodi characteres ordinum inferiorum esse potentias quasdam imperfectas in ratione characteris; unde non sunt potentia activa ad confectionem sacramentorum, sed solummodò potentia activa ad exercitium officiorum sibi correspondentium; v.g. character Subdiaconatus est potentia activa respectu officij Subdiaconi, quia nullus nisi ordinatus in Subdiaconum potest facere ex officio id, quod Subdiaconus facit: sicut igitur supra diximus, characterem Baptismi, & Confirmationis esse potentiam passivam, quia sine ipso alia sacramenta non possunt recipi saltem ex officio, ita dicimus characterem cujuslibet Ordinis esse potentiam activam, quia sine ipso non potest exerceri talis Ordo ex officio.

Obijciunt 16. facere aliquid ex officio, non concernit substantiam operis, sed tantum modum ipsius: sed illud quod concernit modum, & non substantiam, non est potentia, sed habitus: ergo semper manet characterem non esse potentiam, sed habitum. Minor constat Major probatur: quia rem aliquam absolute fieri, dicit substantiam operis: quod autem fiat, vel non fiat ex officio, dicit solum quod fiat, vel non fiat tali modo: ergo.

Respondeo, ad plenam solutionem hujus objectionis, & aliquarum ex precedentibus, distinguendo: fieri, vel non fieri ex officio non concernit substantiam, sed modum, si consideremus ipsum opus absolute, concedo; si consideremus in ordine ad bonum privatum, vel publicum, nego: character igitur suppo-

ponit substantiam operis quantum ad bonum privatum, sed respicit operis substantiam quantum ad bonum publicum: ita expressè D. Thomas 4. sententiarum, distinctione 7. quaestione 2. articulo primo; ubi ait quod *Ad consistendam fidem in ordine ad se & ad propriam salutem non requiritur character, bene tamen ad ipsum consistendam in ordine ad bonum publicum, & ad salutem aliorum.*

Quae solutio ut plenius intelligatur, & simul tollatur omnis scrupulus qui superesse posset circa praecedentes solutiones, advertendum est, quod sicut docent communiter Theologi, hæc est differentia inter gratiam Christi, & omnium aliorum hominum, quod cum Christus sit caput nostrum, gratia Christi necesse est pro ipso Christo, sed etiam primario, & principaliter pro aliorum salute: gratia vero cujuslibet hominis non est primario, & principaliter nisi pro ipso sanctificatione, & salute, secundario autem, & minus principaliter pro sanctificatione, & salute proximorum: character vero cum sit participatio, & emanatio Sacerdotij Christi, per se primo, & principaliter ordinatur ad bonum totius Ecclesiae: unde illud omne, quod fit per ipsum characterem, concernit generale bonum Ecclesiae; & sic omnes ordines conferunt characterem, ut suo loco dicemus, quando est exercendum aliquod officium ipsi Ecclesiae necessarium.

Quod autem sufficiat ad rationem potentiae respicere opus quoad substantiam secundum aliquam rationem generalem, quamvis supponatur quoad eandem substantiam secundum rationem aliquam particularem, manifestè constat in sensibus externis, & sensu communi: etenim sensus communis non est minus potentia, quam quilibet sensus externus; & tamen supponit, quod sensus externus respiciat sensatum secundum rationem particularem, ipse vero respicit idem sensatum secundum rationem communem, ut docent Philosophi: similiter quamvis character supponit, quod opus suum quoad substantiam respiciatur ab aliquibus virtutibus secundum aliquam rationem particularem, sive propter bonum proprium, & salutem propriam illius, qui operatur; quia tamen character

*Sacramentorum scilicet Character.*

respiciat idem opus quoad substantiam secundum rationem communem, sive bonum commune Ecclesiae, & salutem aliorum: idcirco semper manet quod sit vera potentia.

ARTICULUS IV.

*In quo subiecto recipiatur  
Character.*

Advertendum est, quodd duplex est subiectum potentiae: aliud est subiectum quod, mediatum, & radicale: aliud subiectum quo, immediatum, & proximum: certum est, quodd subiectum radicale, mediatum, & quod operatur, est ipsa substantia animae: unde substantia animae in hoc sensu est subiectum characteris. Sed difficultas est de subiecto quo, proximo, & immediato: sive quid sit illud, quo mediante exercetur character, & ratione cuius immediatè producitur effectus characteris.

Conclusio: Character proximè, & immediatè subiectatur in intellectu. Ita D. Thomas, omnes Thomae & omnes alij Theologi qui explicant essentiam characteris, sicut ipsam nos explicatam reliquimus in articulo precedenti.

Probatur, & inferitur ex dictis: Character est potentia ad cultum Divinum ordinata: ergo residere debet, ubi primariò, & per se residet cultus Divinus, quatenus respicitur à characterè: sed cultus Divinus, quatenus respicitur à characterè, residet in intellectu: ergo etiam character debet in intellectu subiectari. Totum argumentum constat, prater minorem subsumptam, quae sic probatur: Fides est veluti substantia cultus Divini, prout respicitur à characterè: sed certum est, fidem residere in intellectu: ergo etiam character in intellectu residere debet: Minor constat ex tractatu de Fide: Major autem probatur: Character ordinatur ad cultum Divinum, quatenus per ipsum Ecclesia constituitur, sive congregatio fidelium, & illi qui pertinent; ad Ecclesiam discernuntur per ipsum ab alijs non pertinentibus ad Ecclesiam, sive fideles ab infidelibus



diximus enim initio hujus quaestionis, quoddammodo hoc munus pertinet ad characterem: sed fides est forma constituens Ecclesiam, ut dicitur in tractatu de Fide, proindeque discernens eos qui ad Ecclesiam pertinent, ab illis qui non pertinent ad ipsam: ergo fides respicit cultum Divinum eodem modo, quo character, & idem in eodem subiecto recipi debet, scilicet in intellectu.

Obijciunt 1. Potentia recipiuntur immediate in ipsa anima substantia, ut docent Philosophi: ergo, si character est potentia, immediate recipi debet in ipsa anima, & non in intellectu.

Respondeo, & est regula generalis, distinguendo antecedens: Potentia naturalis recipitur in anima, concedo; potentia supernaturalis, nego: character autem non est potentia naturalis, sed supernaturalis: ratio discriminis est, quia potentia naturales dimanant à substantia animae, tanquam ipsius proprietates, sed dantur ad hoc ut potentia naturales eleventur ad productionem effectus supernaturalis; & idem recipi debent non in ipsa substantia animae, sed in ipsamet potentia, quae debet producere effectum supernaturalem; sicut character recipitur in intellectu, ad hoc ut producat Divinum cultum, quantum ad substantiam, & essentiam huiusmodi cultus.

Obijciunt 2. & replicatur contra praecedentem solutionem: Si character subijciatur in illis potentiis, quae ordinantur ad cultum Divinum, non solum subijciari debet in intellectu, sed etiam in voluntate, & in potentiis, & membris ipsius corporis, quia totus homo & quoad intellectum, & quoad voluntatem, & quoad omnes potentias ordinatur ad cultum Divinum: igitur non in solo intellectu, sed in aliis etiam potentiis subijciatur, character sacramentalis.

Respondeo, & est altera regula generalis, distinguendo illam propositionem; Totus homo quoad omnes potentias ordinatur ad cultum Divinum, quantum ad essentiam, & substantiam huiusmodi cultus, nego.

Quoniam  
concedo  
non fecit  
istud  
nem, &  
praecedens  
ad solam  
cultus be  
fidei div  
vis non  
praeter  
pus, qu  
tus Div  
plemen  
charitat  
sunt in a  
tamen ef  
tellectu  
resider.  
Obije  
cognos  
è contra  
dum; r  
cognos  
mus, &  
ctu.  
Respo  
do maj  
tur ad c  
do: qu  
chara  
dum,  
ta, & n  
intelle  
non est  
nem en  
enim ef  
exercit  
nactis

*Sacramentorum, scilicet Characteris.* 21

Quantum ad statum, perfectionem, & complementum, concedo: character autem ordinatur ad cultum Divinum secundum solam essentiam, & substantiam huiusmodi cultus, & non secundum statum, perfectionem, & complementum ipsius, quia ut diximus in precedenti articulo, character est potentia destinata ad solam essentiam cultus Divini, & non ad hoc ut talis cultus bene, vel male fiat: quia igitur per exercitium fidei divinus cultus exercetur quoad substantiam, quamvis non exerceatur secundum totam perfectionem nisi præter fidem habeamus etiam charitatem, & tam corpus, quam animam consecremus Deo, idcirco licet cultus Divinus quantum ad suam perfectionem, & complementum, præter fidem quæ est in intellectu, exigat charitatem, quæ est in voluntate, & alias virtutes, quæ sunt in aliis potentiis tam corporis, quam animæ; quia tamen essentia cultus Divini solam fidem exigit in intellectu residentem, idcirco character in solo intellectu residet.

Obijciunt 3. Ea quæ sunt in intellectu, dantur ad cognoscendum, & non ad operandum: sed character, è contra, datur non ad cognoscendum, sed ad operandum; non enim nobis intervrit character ad hoc ut cognoscamus sacramenta, sed ad hoc ut ea conficiamus, & administremus: ergo non residet in intellectu.

Respondeo, & est tertia generalis regula, distinguendo maiorem: Quæ sunt in intellectu, speculativo, dantur ad cognoscendum, & non ad exequendum, concedo: quæ sunt in intellectu, practico, nego: unde quia character datur non ad cognoscendum, sed ad operandum, sive ad conficienda, & administranda sacramenta, & non ad ipsa cognoscenda, idcirco non subijciatur in intellectu speculativo, sed in intellectu practico, sive non est in intellectu ad speculationem, & considerationem eorum, quæ concernunt cultum Divinum, hoc enim est proprium munus fidei, sed ad praxim, sive executionem eorum, & hoc est proprium munus characteris.

## ARTICULUS V.

*An, & quare Character sit indelebilis.*

Supponendum est, quodd omnes Theologi unanimi consensu docent, characterem sive Baptismi, sive Confirmationis, sive cupit libet ordinis esse omnino indelebilem, & semel impressum remanere per totam aeternitatem sive in hominibus iustis, sive in peccatoribus, sive in praedestinis, sive etiam in damnatis: sed in aliquid mandata ratione huiusmodi indelebitatis maxima est difficultas inter alios Theologos, qui constituunt characterem e habitu vel in habitu, vel in dispositione, vel in alijs huiusmodi: sed facilius est resolutio difficultatis in sententia Thomae itatum, & aliorum Theologorum, qui cum D. Thoma dicunt, characterem esse potentiam, ut constabit ex conclusione, quam ponimus.

**Conclusio:** Character sacramentalis est omnino indelebilis, quia est potentia.

**Probatum.** Hec est differentia inter habitus, & dispositiones ex una parte, & potentias ex altera, quodd potentia semper manent, licet habitus, & dispositiones corrumpantur: v.g. habitus, vel dispositio scientiae corrumpitur per ignorantiam, & similiter habitus, vel dispositio virtutis corrumpitur per vitium: sed intellectus, & voluntas, quia sunt potentiae, nullatenus corrumpuntur, sed semper in homine remanent. Sive sit doctus, sive ignarus, sive virtuosus, sive vitiosus: cum igitur ordo supernaturalis non destruat ordinem naturalem, sed ipsum perficiat, dicendum est, quodd similiter illa, quae in ordine supernaturali habent rationem habitus, vel dispositionis, corrumpi, vel perdi possunt propter varias rationes, sed illa quae habent rationem potentiae, nunquam corrumpuntur, sed semper manent in quocumque statu homo ponatur: sequitur ergo, quodd cum character habeat rationem potentiae, non autem habitus, vel dispositionis, remanere debet in hominibus, sive fuerint iusti, sive peccatores, sive praedestinati, & beati, sive reprobi, & damnati: quamvis

in hominibus iustis, & predestinatis remaneat character ad maiorem ipsorum gloriam, in peccatoribus vero, & damnatis remaneat ad maiorem ipsorum ignominiam.

Probatur 2. ratione D. Thomæ: Destructio alicujus rei vel provenit ex parte ipsius, vel ex parte subiecti, vel ex parte alicujus oppositi, vel ex parte Dei; nulla est destructio, quæ non proveniat ex aliquo horum quatuor capitum, ut inductione patet in omnibus rebus: sed character destrui non potest neque ex parte sui, quia est potentia spiritualis, res autem spirituales ex natura sua sunt incorruptibiles, ut dicitur in tractatu de Angelis: neque etiam ex parte subiecti, quia subiectum characteris est intellectus, qui est similiter spiritualis, neque etiam ex parte alicujus oppositi, quia licet habitus, & dispositiones habeant oppositum quemadmodum videmus in exemplis superius ablati, nam scientiæ opponitur error, & virtuti vitium; attamen potentia nihil habent sibi oppositum, nam intellectui, & voluntati nihil opponitur; cum igitur character sit potentia, non potest habere aliquid oppositum, & ita destrui nequit ex parte alicujus oppositi: tandem destrui non potest ex parte Dei, quia Deus nihil destruit nisi illud, quod ex natura sua est obnoxium destructioni, sed semper conservat illud, quod ex natura sua est incorruptibile, sicut patet in cælis, & Angelis, qui semper conservantur à Deo, quia ex natura sua sunt incorruptibiles. Igitur character ex nulla parte destrui potest, & idem semper manet.

Obijcitur: fides, & omnes gratiæ gratis datæ, & omnia dona supernaturalia cessant in hominibus damnatis in ipso instanti damnationis: tum quia damnati sunt indigni omni beneficio Dei, & omnia dona supernaturalia sunt specialia Dei beneficia: tum quia damnati sunt incapaces exercendi aliquid ex huiusmodi donis, idcirco cessant in ipsis tanquam inutilia: ergo similiter character cum sit donum supernaturale, cuius damnati sunt indigni, & quod exercere nequeunt in statu damnationis, debet in eis cessare.

Respondetur, cum d. functione, & est reguli generalis: Cessat donum supernaturale in hominibus dam-

natis, quod habet rationem habitus, vel dispositionis, concedo, quod habet rationem potentiae, nego: & quia character habet rationem potentiae, idem remanet in damnatis, licet sit donum supernaturale, & speciale Dei: ratio est, quia inter habitum, & dispositionem ex una parte, & potentiam ex altera, hæc est differentia, quod quando aliquis se præbet indignum habitus, vel dispositionis, cessat huiusmodi habitus, vel dispositio: sicut ille, qui est virtuosus, si vitiose operetur, reddit se indignum virtutis, & idem corrumpitur habitus virtutis in illo: sed potentia hoc habet quod semper maneat in subiecto, quantumvis se præbeat indignum ipsis: sicut licet aliquis male utatur voluntate sua, quando peccat, propterea non corrumpitur eius voluntas, sed semper in eo manet non obstante quocumque peccato, & quocumque vicio: similiter licet habitus, vel dispositio aliquando pereat ex eo, quod non exercetur, & inutilis est in subiecto; nihilominus potentia nunquam perit, quantumvis sit inutilis, & non exerceatur, sicut scientia, quæ est habitus, perit, si non exerceatur frequenter; sed intellectus, qui est potentia nunquam periret, etiam si nunquam exerceretur. Cum igitur character non sit habitus, vel dispositio, sed potentia, quantumvis damnati sint ipsius indigni, & quantumvis sit in eis inutilis, cum ab ipsis exerceri non possit, nihilominus semper in eis remanet, & sic character est semper indelebilis in quocumque subiecto, & in quocumque statu.

## ARTICULUS. VI.

*Complementum huius questionis.*

Quæres, quid sit res, sacramentum, & res sacramenti, & sacramentum, & res simul?

Respondeo in paucis; illud esse sacramentum, quod est signum rei sacræ, ut diximus initio Tractatus: & illud esse rem sacramenti, quod est ipsa res, quæ per sacramentum producitur: & illud esse sacramentum, & rem simul, quod simul ac semel habet significare

Ja  
sicut sacra  
g. in sacra  
quæ ab  
rationem  
producent  
gratia ver  
menti, si  
aliud sign  
cramentum  
eff: & is p  
insup. t  
quia ut d  
sanctifica  
distinguit

✠ ✠ ✠

C Aus  
Do:  
cuj alis, si  
mo purus  
tas autem  
homo pur  
mentum  
conficit a  
ipsi conju  
tum: Ita  
ipsi Deo  
rum est in  
dificultat  
torum, q



Sicut sacramentum, & produci sicut rem sacramenti v. g. in sacramento Baptismi, ipsa ablutio, cum verbis, quæ abluendo proferuntur, habet purè, ac præcisè rationem sacramenti, quia est signum effectuum, qui producuntur in administratione hujus sacramenti: gratia verò sanctificans purè ac præcisè est res sacramenti, si vè res per sacramentum producta, & nihil aliud significans: Sed character simul ac semel est sacramentum, & res sacramenti, quia est ipsa res, si vè effectus per sacramentum productus, sicut gratia; & insuper est signum rei eterne sicut ipsum sacramentum, quia ut diximus in præcedentibus Articulis, significat, sanctificat eos, qui pertinent ad Ecclesiam, & ipsos distinguit ab aliis, qui non pertinent ad ipsam.

## Q U Æ S T I O V.

### *De Causis Sacramentorum.*

**C**ausæ Sacramentorum sunt Deus, & Christus Dominus, & homo purus. Deus est causa principalis, sed ut homo est causa instrumentalis: & homo purus est etiam purum instrumentum. Humanitas autem Christi est instrumentum conjunctum, sed homo purus si vè minister sacramentorum est instrumentum separatum: Sicut enim v. g. quando artifex conficit artefactum, manus artificis est instrumentum ipsi conjunctum, securis verò est instrumentum separatum: Ita Humanitas Christi est instrumentum unitum ipsi Deo ut causæ principali, & minister sacramentorum est instrumentum separatum. Incipiemus autem à divinis cultibus, quæ concernunt ministrum Sacramentorum, quia sunt majoris momenti.

## ARTICULUS I.

*Utrum ad validitatem Sacramenti requiratur intentio ministri.*

Advertendum est, quodd inter attentionem, & intentionem haec est differentia, quodd ut minister sit attentus, debet advertere ad omnia, quae facit, si non formaliter, & expresse, saltem virtualiter, & implicite. Sed ad intentionem sufficit, quodd licet non attendat ad ea, quae facit, sed sit distractus, sive voluntarie, sive involuntarie, nihilominus initio administrationis sacramentorum habuerit intentionem ipsa administrandi, & huiusmodi intentionem postea non revocaverit. Quamvis in proposito, utrum saltem intentio faciendi, quodd facit Ecclesia, sit necessaria in ministro sacramentorum, ad eorum validitatem.

Conclusio: Ut validum sit sacramentum, necessaria est intentio interior in ministro, quae intendat facere, quodd facit Ecclesia. Ita omnes D. D. Catholici post D. Thomam 3. parte, quaestione 64. articulo 3. Et fuit haec conclusio definita in Concilio Tridentino sess. one 7. Canone 11. de Sacramentis in genere, ubi dicitur. *Si quis dixerit in ministris dum sacramenta conferunt, & conferant, non requiri intentionem saltem faciendi, quodd facit Ecclesia, anathema sit.*

Probatur 1. ratione D. Thomae in Articulo 8. tam citato, & simul inferitur ex dictis: Minister huius sacramenti est instrumentum causae principalis non qualecumque, sed animatum, & rationale: quamvis autem in instrumentis, quae sunt inanimata, & irrationalia, non requiratur intentio producendi effectum, sed sufficiat sola ratio agentis; requiritur tamen huiusmodi intentio in instrumento rationali, quia homo nequit rationaliter agere, nisi habeat saltem intentio nem faciendi, quodd faciendum est, quandoque idem intentio est primus actus humanorum, sine quo nullus alius actus dari potest, qui sit humanus, sive proprius hominis, ut homo est, iuxta ea quae dicta sunt in tracta-

ita de Actibus Humanis : Ergo intentio illa est absoluta loquendo necessaria.

Probat 2. altera ratione ejusdem Doctoris Augustini : Quando actiones sunt indifferentes necesse est quod determinentur ad hoc ut producant effectum determinatum ; nam ex causa indifferenti , quâ tali nihil determinatè sequitur , juxta commune axioma Philosophorum : sed materia , & forma Sacramentorum est indeterminata vel ad effectus sacramentales , vel ad alios effectus ; v. g. ablutio in Baptismo , quæ est ejus materia , & hæc verba , Ego te baptizo , quæ sunt ejus , forma ; possunt vel significare ablationem solummodo corporalem , vel etiam spirituales , & sacramentalem : debet ergo talis indifferentia tolli per intentionem ministri intendentis producere effectum sacramentalem potius , quam alterum.

Obijciunt primò : In Canone , Dedit q. 1. referuntur hæc verba Augustini , *Quos baptizat ebrius baptizat Christus* : Sed si Christus baptizat , validum est sacramentum ; & tamen si baptizat ebrius , constat , quod minister non habet intentionem ministrandi , tamen , cum in ipsa ebrietate sit incapax talis intentionis : Ergo potest validum esse sacramentum sine intentione ministri.

Respondeo , hunc locum esse vitiatum , nec haberi in D. Augustino , baptizat *ebrius* , sed *ebriosus* , inter quos terminos notabilis est differentia , quia ille dicitur *ebrius* qui est in actuali ebrietate : *ebriosus* autem dicitur ille , qui est obnoxius ebrietati , quod non sit tunc de facto ebrius : Vult igitur D. Augustinus quod licet minister sit *ebriosus* , dum modo non sit actualiter *ebrius* , sed habeat intentionem faciendi quod facit Ecclesia , validum est sacramentum quia ut dicemus postea , ad validitatem sacramentorum non requiritur bonitas , aut sanctitas ministrorum , sed sufficit prædicta intentio facienti quod facit Ecclesia : Et hæc est Regula generalis ad explicanda plura Sanctorum Patrum testimonia.

Quod autem hæc sit vera mens D. Augustini , ex eo convincitur quod in tractatu 5. in Joannem ( ex quo tractatu desumptus est canon ille citatus ) sic loquitur

Augustinus, Quos baptizavit ebriosus, quos baptizavit homicida, quos baptizavit adulter, si Baptizatus Christi erat, Christus baptizavit: Non timeo adulterum, non ebriosum, non homicidam, quia Columbam attendo, per quam mihi dicitur, Hic est qui baptizat: Quibus verbis constat Divum Augustinum velle solummodò, quod ministri quantumvis mali verum conficiunt sacramentum, dummodò habeant intentionem faciendi quod Christus mandavit faciendum, proindeque etiam faciendi, quod facit Ecclesia.

¶ Obijciunt 2. autoritas D. Thomæ in Articulo jam citato in responsione ad secundum argumentum, ubi refert duas sententias, quarum prima exigebat intentionem mentalem in ministro, altera verò existimabat sufficere, quòd minister exterius proferret verba, iuxta formam ab Ecclesia præscriptam: & videtur Sanctus Doctor rejicere primam sententiam, & sequi secundam: Ergo ex mente D. Thomæ non est necessaria in ministro intentio interior, sive mentalis, faciendi quod facit Ecclesia; sed sufficit quòd exterius minister ea omnia præstet, quæ Ecclesia præcipit: ita ut v. g. si cum aqua elementalì baptizet proferendo hæc verba *Ego te baptizo in Nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti*, sive postmodum habeat, sive non habeat intentionem baptizandi, validum sit Sacramentum.

Respondeo, quòd si obiectio D. Thomæ conferatur cum ipsius responsione, mens ejus fiet manifesta: Obijcit enim D. Thomas, quòd si requiratur intentio ministri ad Sacramenti validitatem, nullus poterit esse certus, quòd sacramentum receperit, quia nullus potest esse certus quòd minister intentionem habuerit: Et respondet, intentionem mentalem non esse requisitam; sed sufficere quòd minister servet circa materiam, & circa formam illud omne, quod præscribit Ecclesia: Vult igitur D. Thomas, ad hoc ut moraliter certi simus, & conscientia nostra non inquietetur, sufficere quòd minister fecerit exterius id quod Ecclesia præcipit: tunc enim credere debemus, quòd interius etiam fecit id quod mandat Ecclesia fieri, nempe quòd ha-

buit

huit intentionem administrandi Sacramentum, sicut præcipit Ecclesia.

Quod autem hæc sit mens D. Thomæ, patet ex eadem; parte, & eadem quæstione 64. articulo decimo, ubi ait: *Discendum quod intentio ministri potest perverti dupliciter, uno modo respectu ipsius Sacramenti, cum aliquis non intendit sacramentum conficere, sed diversimodè aliquid agere, & talis perversitas tollit validitatem sacramenti, præcipue quando suam intentionem exterius manifestat.* Ex quibus verbis constat D. Thomam velle, quod ad veritatem, seu validitatem sacramenti necessaria est intentio nedum exterior, sive exterius manifestata, sed etiam interior, sive in mente concepta.

Obijciunt 3. Episcopus antequam ordinet, protestatur se non habere intentionem ordinandi eos, qui sunt excommunicati, vel non habent ætatem legitimam, vel non habent dimissiones ab Episcopo suo: Et tamen isti omnes sunt ordinati: Ergo sine intentione ministri sacramenta possunt esse valida. Major patet ex Ritualibus Episcoporum, & ex praxi communi: Minor probatur: Illi, qui sic ordinati sunt, solummodò suspenduntur ab executione ordinum, sed non reordinantur: Sed si ordinatio eorum non fuisset valida, iterum ordinari deberent: Ergo juxta communem Ecclesiæ sensum validè ordinati fuerunt.

Respondeo, hujusmodi protestationem, quæ habetur in Ritualibus Episcoporum esse solummodò comminatio-riam, sive ad hoc ordinari, ut Episcopus diligenter inquirat, an sint aliqui indigni ordinibus, ut eos excludat, si possit dignoscere: facta tamen diligenti perquisitione, si eos non agnoscit, tenetur habere intentionem, quæ ab ipso exigat Ecclesia, & quæ Ecclesia exigit, ut supposita tali perquisitione, eos omnes ordinet, quos habet præsentem, idèò valida est eorum omnium ordinatio.

Ut melius intelligatur ista Responsio, & alligetur Regula generalis ad solvendas similes objectiones, advertendum est, quod sicut suo loco explicavimus, datur in omnibus rebus triplex inclinatio: prima particularis ad bonum proprium: secunda generalis ad bonum commune: tertia generalissima ad bonum Divi-



num; v. g. Aqua secundum inclinationem particularem, & bonum proprium descendit, & tendit ad centrum terræ; sed secundum inclinationem generalem propter bonum Universi ascendit fursum quando impediendum est vacuum; & secundum inclinationem generalissimam parata est fieri, quidquid vult Deus per ipsum fieri. Ita similiter in ministro sacramentorum distinguere possumus triplicem intentionem; primam particularem, faciendi quod ipse existimat esse faciendum; secundam generalem, faciendi quod facit Ecclesia; tertiam generalissimam, faciendi quod Christus fecit: Et sicut in omnibus rebus inclinatio generalis prevaleat particulari inclinationi, & generalissima prevaleat utrique; unde aqua contra inclinationem particularem, secundum quam descendere debet, ascendit tamen iuxta generalem inclinationem ad impediendum vacuum, & contra utramque inclinationem ageret ad obediendum Deo: Ita dicendum est, quod in Episcopo intentio illa generalis, faciendi, quod Ecclesia præcipit, & multo magis intentio generalissima, faciendi, quod Christus fecit prevaleat intentioni particulari faciendi quod ipse Episcopus credit hic & nunc faciendum circa talem vel talem ordinandum: Nummodò igitur in prædictis occasionibus habeat Episcopus intentionem faciendi id quod Ecclesia vult fieri in prædictis occasionibus, non desinit ordinandus valide suscipere ordines, licet non suscipiat eos licite, & licet etiam non sit in Episcopo intentio particularis ipsius ordinandi, imò licet intentio particularis sit contraria, scilicet non ordinandi ipsum; Quod adhuc magis contabit ex solutione sequentis objectionis.

Obijciunt 4. & replicatur contra præcedentem solutionem: Hæretici non habent intentionem neque particularem, neque generalem faciendi, quod facit Ecclesia: & alii infideles, sicut turcæ, pagani, & similes, non habent intentionem nequidem generalissimam faciendi, quod Christus fecit: & tamen hæretici, turcæ, & pagani verum, & validum possunt conficere sacramentum: Ergo sine intentione, sive particulari, sive generali, sive etiam generalissima potest confici sacramentum. Major probatur: Nam, v. g.

*De causa Sacramentorum.*

91

hæretici non habent intentionem faciendi quod facit Ecclesia Romana, quando baptizant, sed quod facit eorum Ecclesia, sive Lutherana, sive Calvinistica; unde quia ipsi non credunt imprimi charactêrem in Baptismo, non intendunt ipsum imprimere baptizando: Multò magis alii infideles, qui non credunt in Christum, non intendunt facere, quod Christus fecit: Ereo quando hæretici, vel alii infideles administrant sacramenta, non habent illam intentionem, de qua loquimur: Minor etiam facile probatur; & quidem de hæreticis certum est, quòd validè baptizant; & idèd quando hæretici sunt catholici, non rebaptizantur; immò docent omnes doctores catholici, quòd nedùm hæretici, sed etiam alii infideles, ut t urcæ, & pagani possint validè conferre sacramentum Baptismi, cummodò observent omnia baptizando, quæ in ipsa Ecclesia observantur: Igitur Sacramentum Baptismi validè conferri potest sine ulla intentione ministri, vel illius qui sacramentum confert, neque intentione particulari; neque generali, neque generalissimâ.

Respondeo, quòd si hæreticus, vel infidelis non habet intentionem faciendi, quod Christus fecit vel quod facit vera Ecclesia, quòtcumque tandem illa sit, non est validum sacramentum: Sed si habet intentionem faciendi, quod Christus fecit, & quod facit vera Ecclesia, tunc sacramentum est validum; & licet hæreticus, vel paganus non intendat facere, quod facit Ecclesia Romana, quia non credit ipsam esse veram Ecclesiam, dummodò tamen omnia faciat, quæ sunt de essentia sacramentorum, non desinit sacramentum esse validum, quia hoc ipso quòd intendit facere quidquid Christus fecit, & quidquid facere debet vera Ecclesia imitationem Christi, cum aliud certum sit Ecclesiam Romanam esse veram Ecclesiam, quæ facit id, quod Christus fecit, idcirco licet expressè per illam intentionem particularem, quam habet contra Ecclesiam Romanam, non faciat id, quod facit Ecclesia Romana, vel potius non habeat intentionem illam faciendi, attamen virtualiter, implicite, & interpretativè per illam generale intentionem faciendi quod.

Christus fecit, & quod facit vera Ecclesia, ubicumque reperitur, habet intentionem faciendi quod facit Ecclesia Romana, quia est vera Ecclesia, & facit quod Christus fecit: Et quia sicut inclinatio generalis praevalet inclinanti particulari, ita generalis intentio praevalet intentioni particulari sicut jam dicebimus, ideo illa intentio generalis, quam habent haeretici, vel alii infideles faciendi quod Christus fecit, vel quod facit vera Ecclesia, praevalet inclinationi particulari, quam habent contra Ecclesiam Romanam; & ideo licet particulariter non intendant facere, quod facit Ecclesia Romana, sed potius contra ipsam facere velint, nihilominus hoc ipso quod generaliter loquendo, volunt facere, quod Christus fecit, & quod facit vera Ecclesia, validum est sacramentum.

Obijciunt 5. Quando aliquis habuit intentionem recipiendi Baptismum, & postea incidit in amentiam, nihilominus baptizandus est, quamvis in tali statu non possit habere intentionem recipiendi huiusmodi sacramentum, ut patet ex Theologo a Morali D. Thomae verbo, *Baptismus*, quaestione 10. Ergo similiter dummodo aliquis habuerit intentionem administrandi sacramentum, licet postea incidat in amentiam, & non habeat actualem illam intentionem, poterit valide sacramentum conferre; non enim est major ratio de administratione sacramentorum, quam de ipsorum receptione.

Respondetur, concedendo antecedens, & negando consequentiam: ratio discriminis est; quia ille qui recipit Sacramentum, se habet ut patiens, ille vero qui confert sacramentum, se habet ut agens: ad patiendum autem, sive recipiendum ab quem effectum, sufficit quod subiectum non ponat obstaculum; unde sufficit aliquem habuisse intentionem recipiendi sacramentum v. g. Baptismi, eamque postea non retractasse, ut baptizari possit, quamvis in amentiam inciderit: Ad agendum vero praecipue per modum instruendi humani, requiritur motio propria hominis quatenus est homo, sive rationalis; unde si minister sacramentum non sit compos rationis, & non habeat intentionem saltem virtualem conferendi sacramentum, non potest illud valide conferre: Et ratio radicalis huius

solu-  
tionem  
Thomae  
primi  
re est o-  
nili ter  
propria  
idcirco  
valde  
Ospic  
intentionem  
illi sacra-  
mentum  
necesse  
Ashana  
parvulus  
declarari  
huiusmodi  
Secundum  
fideliter  
Ecclesiae  
tamen vi-  
pta erant  
proportio  
miraculo  
habetur  
est necess.  
Respon-  
ationem;  
nequit est  
proinde n-  
quid est ne-  
ment, quod  
ad recreat-  
ferentem;  
celsa, & v-  
nabulis habi-  
Pastoribus  
nem illam  
Gauli m-  
emotio est  
dignetur ac-  
ponam de

solutionis est, quia ut docent philosophi præsertim Thomistæ, instrumenta debent habere actionem propriam, & præviā ad actionem causæ principalis, si-  
 ve actionem instrumentalem. Cum igitur, homo, nisi fuerit compos rationis, non possit habere rationem propriam hominis, ut homo est, si-ve ut est rationalis, idcirco non potest habere rationem instrumenti, nec  
 validè sacramentum conferre.

Obijciunt 6. Quod aliquid faciunt joco, vel ludo, non intendunt seriò facere quod facit Ecclesia: Et tamen illi sacramenta conficiunt: Ergo talis intentio non est necessaria. Major constat: Minor probatur primò, De Athanasij exemplo, qui adhuc parvulus alios similiter parvulos recreationis gratià baptizavit; & nihilominus declaratum fuit hujusmodi Baptisma fuisse validum, & hujusmodi parvuli non fuerunt rebaptizati.

Secundò probatur eadem minor exemplo adhuc de f. ciliiori Sancti Genesij Martyris, qui ad irrisionem Ecclesiæ voluit in theatro baptizari ab aliis minis: & tamen vidit Angelos Dei tenentes librum, in quo scripta erant sua peccata, quæ ab Angelis debebantur ea proportionem, qua ipse baptizabatur; unde etiam hoc miraculo conversus fuit ad Religionem Catholicam, ut habetur in Martyrologio Romano: Ergo intentio non est necessaria.

Respondeo, quodd aliquid ita potest fieri ad recreationem, vel irrisionem, ut nihil seriò fiat; & tunc nequit esse intentio conficiendi sacramentum, quod proinde nullum est: Sed potest etiam seriò fieri quiddam est necessarium ad essentiam, & valorem sacramenti, quamvis postea hujusmodi actio sit ordinata ad recreationem, vel alium finem pravam, aut indifferentem; & tunc est intentio faciendi, quod facit Ecclesia, & validum sacramentum: sic ergo Divus Athanasius habuit intentionem faciendi, quod fieri viderat à Patriarcha Alexandrino, quamvis tunc ordinaret actionem illam ad recreationem: Sic etiam illi qui Divum Genesum baptizabant, habebant intentionem faciendi quod faciebat Ecclesia, quamvis hoc totum postea ordinarent ad irrisionem, & jocum. Igitur in forma responderi debet cum distinctione: Non est intentio faci-

ciendi, quod facit *medius*, quando *recreatio*, vel *irritatio* est *finis* *mediatus*, & *proximus*, concedo; quando est *solum* *finis* *mediatus*, & *remotus*, & ipsa *confectio* *facramenti* est *finis* *proximus*, & *immediatus*, nego: Et hoc ultimum contingit in illo duplici exemplo: quamvis etiam dici possit ad secundum, exemplum quod Deus de potentia absoluta, & extraordinaria consulit esse etiam sacramentalem, sive gratiam baptismalem Sancto Genesio ad ipsius conversionem, non obstante quod ejus focii ipsum baptizantes non haberent intentionem sufficientem ad validitatem sacramenti: nostra autem conclusio vult solummodo, quod sacramentum non est validum de potentia, & lege ordinaria si non adit intentio ministri; licet sine ipsa validum esse possit de potentia, & lege extraordinaria, quia ut ait D. Thomas, *Deus non est alligatus sacramentis*, sed cum illis, vel sine illis potest ad libitum suum nobis conferre gratiam.

Obijciunt 7. Non est necessaria attentio pro validitate sacramentorum: Ergo nec intentio: Consequentia videtur evitans; quia non apparet major ratio de una, quam de altera: Probatur antecedens. Fatentur enim omnes, quod modò aliquis formaverit intentionem consilendi sacramentum, quæ remaneat virtualiter quando materiam exhibet & formam apponit, etiam si hic & nunc in actuali collatione, vel confectio sacramenti non fuerit attentus, sed mente distractus, etiam voluntaria distractione, nihilominus validum est sacramentum: Ergo ad ipsius validitatem non est necessaria attentio.

Respondeo negando consequentiam, & paritatem; quia sine attentione ministri, & non obstante voluntaria ipsius distractione, confectio & collatio sacramentatione intentionis est verus actus humanus: sed si ne idem attentio deesset, verum etiam intentio, actio ministri non foret actus humanus, nec ex ratione, vel deliberatione procederet, sed ex ipso homine quasi instrumento inanimato: Unde ut minister sit conveniens instrumentum Christi ad sacramentum, de eo et animari per ipsam intentionem, sicut ut perfecte confici-



giat, vel conferat sacramentum, debet insuper habere attentionem.

*Quaritur, qualis debeat esse hac intentio.*

Respondeo, quodd idem dicendum est de huiusmodi intentione ad sacramenti validitatem, sicut dicitur de attentione ad officium respectu ipsius perfectionis: nempe quodd sicut non requiritur attentio actualis, nec sufficit habitualis, sed requiritur virtualis: Ita similiter requiritur, & sufficit virtualis intentio, id est, quodd minister accedens ad administrandum v. g. Baptismum, vel aliud sacramentum, habeat intentionem faciendi, quodd Christus fecit, vel quodd facit Ecclesia; dummodo enim postea non retrahat illam intentionem, quamvis in actuali administratione distractus fuerit, remanet praedicta intentio virtualiter, & in ipsius virtute validum est sacramentum.

ARTICULUS. II.

*Utrum in Ministro Sacramentorum requiratur  
fides, vel Charitas.*

Advertendum est, quodd minister in statu peccati mortalis non potest licet sacramentum conficere, vel conferre: Utrum autem aliquando excusetur à mortali peccato, si in tali statu mortalis peccati, conficiat, vel conferat sacramentum explicabitur, ubi agetur de Eucharistia; ostendemus enim, quandonā licet aliquis in tali statu potest ministrare sacramentum: Unde, nunc solum quarimus, utrum in huiusmodi statu possit quis valide conficere quoddvis sacramentum.

Conclusio: Nec charitas, nec fides ministri requiritur ad sacramenti validitatem: Unde non obstat statu peccati mortalis, immo non obstat haeresi ministrorum, validum erit sacramentum, si aliunde non desint conditiones requisitae: Ita communiter Doctores.

Probatur hac unica, sed efficaci ratione: Christus Dominus uti potest quolibet instrumento, lyè minister,

quo mediante conficit sacramentum, sit in statu gratiae, sive in statu peccati, sive sit catholicus, sive haereticus: Igitur ex mera voluntate ipsius dependet quod utatur ministro sive peccatore, sive etiam haeretico ad sacramentum conficiendum: Cum igitur nec ex Scriptura, nec ex Patribus, nec Summis Pontificibus, aut Conciliis habeamus, quod Christus nolit uti huiusmodi ministris, immo potius conveniens sit, quod ipsis utatur; quia ut a r. D. Thomas minister est veluti canalis, quo mediante Christus communicat aquam Divinae gratiae, parum autem refert sive canalis, sit argenteus, sive plumbeus, modò per ipsum aqua transire possit: sicut etiam medicus licet agrotus, alium tamen sanare potest, qui non sanat alios per sanitatem suam, sed per artem medicinæ: Ita quia minister non sanctificat alios per propriam sanctitatem, sed quatenus est instrumentum Christi, sufficit, quod Christus sit Sanctus, quamvis ipse minister sit peccator; maxime, cum ut docent philosophi, instrumentum non agat in virtute propria, sed in virtute causæ principalis.

Obijcies: Nemo dat, quod non habet, juxta commune philosophorum axioma: Sed minister peccator, vel haereticus non habet gratiam: Ergo non potest eam cor ferre, nec proinde sacramenta conficere; quia ut supra diximus, qui conficit sacramenta, debet etiam causare gratiam sacramentalem, eo quod causa causæ est causa causati.

73  
Respondeo, & est Regula generalis: Nemo dat, quod non habet, distingo: quod non habet vel formaliter, vel virtualiter, concedo; formaliter semper, nego: quamvis enim ut philosophi docent, causa principalis debeat formaliter, vel etiam eminenter præhabere effectum producendum, sufficit tamen, quod instrumentum præbeat ipsum virtualiter: Minister autem licet non habeat formaliter gratiam quando est in statu peccati, habet tamen eam virtualiter per modum instrumenti, ratione sui ministerii: sicut medicus, qui est agrotus, licet non habeat sanitatem in se ipso formaliter, habet tamen eam respectu aliorum virtua-

liter.

qualiter quatenus ratione medicinæ virtutem habet  
conferendi aliis sanitatem.

ARTICULUS III.

*Virum nedum homines viatores, sed etiam Beati;  
immo Angeli possunt esse ministri  
sacramentorum.*

Conclusio: Solus homo viator secundum legem ordinariam est minister sacramentorum: secundum autem legem extraordinariam, & absolutam, possunt etiam Angeli, & animæ Beatorum ministrare sacramenta. Ita communiter Thomistæ, quævis alii aliter sentiant: sed quæ questio curiosa est potius, quam utilis aut necessaria, ideo eam breviter expedito.

Probatur, & infertur ex principiis, quæ pro sacramentis in communi ab initio stabilivimus: Administratio non minus quam confectio sacramentorum ordinatur ad maiorem Christi gloriam, & ad majus bonum Ecclesiæ: unde fuit conveniens, quod Christus Dominus ordinaret ut talis administratio ab Ecclesiæ iurisdictione, & autoritate dependeret: cum igitur Ecclesia militans nullam habeat iurisdictionem supra Ecclesiam triumphantem, ideo non erat conveniens, quod secundum legem ordinariam Angeli, vel animæ Beatorum, qui pertinent ad Ecclesiam triumphantem, administrarent, & multo minus conficerent sacramenta, quæ tantum spectant ad militantem Ecclesiam. Sed Christus non est legibus suis alligatus, immo quatenus est Deus, potest, absolute loquendo, id omne facere, quod non implicat contradictionem; & ideo secundum legem suam extraordinariam, & potentiam suam absolutam potest uti sive Angelis, sive animabus beatis ut ministris ad sacramenta sive administranda, sive etiam, conficienda & ita facile legitur in pluribus sanctorum historiis: immo cum Deus optimus qualibet creaturâ quantumvis pessimâ uti possit ad bonum; & aliunde, ut supra diximus, bonitas ministri non sit necessaria ad validitatem sacramenti, & etiamsi necessaria foret, posset Deus in ea discurrere, ideo, si veller, posset Deus ipsis Dæ-

monibus, & animabus damnatis uti tanquam instrumentis ad confectionem, vel administrationem sacramentorum: nec ipsis uteretur ut malis secundum statum suum, sed ut bonis, saltem bonitate naturæ.

Obijciunt Angeli, vel animæ Beatorum in corporibus assumptis non proferrent verba, quæ essent opera vitalia; nam ut diximus in tractatu de Angelis, non possunt Angeli, vel animæ in corporibus assumptis exercere opera vitæ: cum igitur verba sint de essentia sacramentorum, & Deus etiam per absolutam potentiam non possit tollere rerum essentiam, fieri non potest quoddam animæ, vel Angeli consicant, aut administrent sacramenta: vel saltem dicendum erit quoddam huiusmodi sacramenta ab Angelis, vel animabus administrata sunt essentialiter diversa à nostris sacramentis.

Respondeo, & est regula generalis, distinguendo huiusmodi propositionem; verba sunt de essentia nostrorum sacramentorum, quatenus sunt opera vitalia simpliciter dicta, nego; quatenus sunt signa sensibilia, & practica gratiæ nobis conferendæ, concedo: & quia Angeli, & animæ beatæ, in corporibus assumptis proferrent verba, quæ forent signa sensibilia, & practica gratiæ nobis conferendæ, idcirco verè consicere sacramenta eiusdem essentia cum nostris.

#### ARTICULUS IV.

##### *Quomodo Christus Dominus sit causa efficiens sacramentorum.*

Conclusio. Christus Dominus est causa efficiens sacramentorum per duplicem virtutem, quarum altera convenit ipsi, ut D. o.; & dicitur potestas autoritatis: altera convenit ipsi ut homini; & dicitur potestas excellentiæ. Ita D. Thomas, & omnes Theologi cum ipso.

Probatur, & inferitur ex secundo nostro principio: Debemus ad maiorem Christi gloriam, tribuere ipsi omnem causalitatem quam possumus circa sacramenta: sed non possumus aliam tribuere præter duas prædictas; ergo. Probatur minor: quia Christus, quatenus

est Deus, habet potestatem autoritatis super omnia sacramenta, sive plenissimam autoritatem, & absolutissimum dominium, ratione cuius potest de sacramentis disponere, & ea instituere prout vult; quia Christus ut Deus potest id totum, quod pater Deus, absolute loquendo: tunc igitur Deus habet illam plenissimam autoritatem, & potestatem super omnia sacramenta; ita etiam Christus ut Deus. Sed Christo ut homini non possumus tribuere autoritatem, quæ convenit causæ principali, sed solummodo ministerium, quod convenit causæ instrumentali; nihilominus ad exprimendam supremam Christi dignitatem inter ministros sacramentorum, & ad denotandum quoddam ipsius ministerium longe superat ministerium aliorum, potestatem ipsius ministerialem vocamus potestatem excellentiæ, cum potestas aliorum præcisè dicatur ministerialis.

**Obijciens.** Christus etiam ut homo est causa principalis sacramentorum: ergo ipsi etiam ut homini convenit potestas autoritatis. Consequentia patet: Probatur antecedens: Christus ut homo est perfectior sacramentis; si enim consideremus id, quod est corporeum, & sensibile in sacramentis, certum est humanitatem Christi esse nobiliorem, cum corpus Christi sit omnium corporum nobilissimum: si verò consideremus id, quod est in ipsis spirituale, adhuc humanitas excedit, quia anima Christi est nobilissima inter res spirituales: cum ergo illa causa sit principalis, quæ excedit perfectionem effectus, sequitur, Christum secundum humanitatem esse causam principalem sacramentorum.

**Respondeo**, quod quia iuxta regulam philosophorum, quod est causa causæ, est causa causati, causa principalis sacramentorum est causa principalis etiam gratiæ, quæ producitur per sacramenta: & quia ut supra ostendimus, gratia sacramentalis est etiam ipsa gratia sanctificans; ideo causa principalis sacramentorum debet etiam esse causa gratiæ sanctificantis: constat autem ex tractatu de gratia, quod solus Deus potest esse causa principalis gratiæ sanctificantis, quia tanta est ipsius dignitas, ut superet nodum terram, &



coelum, homines, & Angelos, sed etiam ipsam dignitatem Matris Dei, ipsamque humanitatem Christi, solâ unione hypostaticâ seclusâ; atque ita immediatè sub ipso Deo collocatur, & supra res omnes creatas; & sic solus Deus est causa principalis ipsius; cætera autem omnia tanquàm inferiora non possunt ad eius productionem concurrere, nisi instrumentaliter.

Inferitur ex dictis duplex esse instrumentum sacramentorum, & triplex gratiæ sacramentalis: nam respectu sacramentorum, aliud est instrumentum coniunctum, nempe humanitas Christi, quæ coniungitur suæ causæ principali, scilicet ipsi Deo: instrumentum verò separatum est purus homo administrans sacramenta, nam est instrumentum separatum à sua causa principali, scilicet ab ipso Deo: sicut cum artifex conficit artefactum, duplex ipseus instrumentum concurrat, aliud coniunctum, scilicet manus, vel brachium, aliud separatum, ut securis, vel ferra, aut aliquid simile: respectu verò gratiæ sacramentalis, aliud est instrumentum coniunctum, & animatum, scilicet eadem Christi humanitas, quæ concurrat modo rationali ad productionem gratiæ sacramentalis: aliud verò est instrumentum separatum, & animatum, scilicet minister sacramenti, qui etiam modo rationali, & humano concurrat ad productionem eiusdem gratiæ: tertium tandem est instrumentum separatum, & inanimatum, nempe ipsum sacramentum, quod concurrat ad productionem gratiæ realiter quidem, & phylicè, sed tanquàm aliquid separatum à causa principali, & aliudè inanimatum. Idcirco autem Deus utitur his tribus instrumentis ad productionem gratiæ sacramentalis, ut omnia concurrant ad nostram sanctificationem, quia ut ait Apostolus ad fideles, 1. ad Theil. 4.

*Hæc est voluntas Dei sanctificatio vestra.*

## ARTICULUS V.

*Primum Christus Dominus immediatè per se ipsum instituerit omnia Sacramenta.*

Hanc difficultatem infirmo tantùm in hoc articulo, quia fusiùs explicabitur, cum de sacramentis in particulari: hæretici enim huius temporis negant plura ex sacramentis novæ legis, ut sacramentum Confirmationis, & Extremæ Unctionis; quidam etiam ex illis negant sacramentum Poenitentiae, alii etiam sacramentum Matrimonii; alii denique etiam ex parte negant sacramentum Ordinis: undè quando agemus de sacramentis in particulari, demonstrabimus etiam ea fuisse à Christo instituta. Catholici verd licet omnes sacerdoti debeant omnia novæ legis sacramenta à Christo fuisse instituta, quia id in Concilio Tridentino habetur. dum expresse definit sessione 7. Canone primo: *Si quis dixerit sacramenta novæ legis non fuisse omnia à Christo instituta, anathema sit*: nihilominus non desunt ex Doctoribus Catholicis, qui dicunt Christum non omnia omninò sacramenta immediatè, & per se ipsum instituisse, sed quædam ex illis reliquisse Apostolis instituenda, & eos de modo instituendi docuisse: sed communiter Theologi asserunt omnia omninò sacramenta novæ legis fuisse à Christo immediatè instituta: ita præsertim D. Thomas 3. parte, questione 64. articulo 4. & in 4. sententiarum, distinctione 17. questione 3. articulo primo, quæstioncula 5. & omnes Thomistæ cum ipso; & alii communiter: undè sit.

Conclusio. Conveniens fuit, quodd Christus per se ipsum immediatè omnia novæ legis sacramenta institueret; ipsi verd Ecclesiæ instituenda relinqueret sola sacramentalia.

Probat, & infertur ex nostris principiis, & rationibus desumptis ex D. Thoma locis citatis: hoc enim est ad maiorem Christi gloriam, & majus bonum Ecclesiæ: primò, ne fideles suam spem reponerent in alio, quam in Christo, inquit D. Thomas, congruum

fuit, quod solus Christus institueret sacramenta, quia sunt media nobis necessaria ad salutem: secundò, cum sacramenta sint veluti fundamenta totius Ecclesiae, gloria Christi exigebat, ut ipse solus hæc fundamenta iaceret, & sacramenta institueret: Tertio, ne in Ecclesia suboriretur aliqua divisio propter diversa sacramenta à diversis instituta, sicut apud illos, qui dicebant, ut refert Apostolus, *Ego quidem sum Pauli ego autem Cephe*, ego vero *Cephe*; congruum fuit, quod Christus solus omnia institueret sacramenta, nec ullum Apostolis relinqueret instituendum: Quarto, cum dignitas sacramentorum desumatur ex eorum auctore, congruum fuit, quod nullum prorsus esset in Ecclesia sacramentum, quod non foret à Christo institutum: denique sicut solus Deus immediatè per se ipsum creavit totum universum, & instituit ordinem, quem creaturae invertere non possunt, ita debuit recreare, sive reparare totum universum per sacramenta, talem in eis ordinem instituendo, quem nullus, neque ipsa etiam Ecclesia mutare posset.

Quia tamen sacramentalia sunt quædam dispositiones ad ipsa sacramenta ut magis iam explicabimus, idcirco conveniens erat, quod licet Christus immediatè per se ipsum sacramenta institueret, nihilominus ad demonstrandam Ecclesiae dignitatem, ipsi relinqueret sacramentalium institutionem. Et hæc est etiam regula generalis ad præveniendas aliquas objectiones, quæ fieri possent ex auctoritatibus sanctorum Patrum, qui dum videntur asserere, quod Christus Ecclesiae commisit institutionem caeremoniarum, quæ sacramenta concernunt, non loquuntur nisi de ipsis sacramentalibus: nam ut dicemus postea, cum de iisdem sacramentalibus agemus, caeremoniæ plures in sacramentis adhibita, præter materiam, & formam omnino necessaria, non sunt ipsum sacramentum, sed solummodo aliquid sacramentale: & ideo Ecclesia sicut istas caeremonias instituit, ita eas etiam mutare potest: quamvis non possit mutare sacramenta, sicut nec instituire. Aliæ objectiones, quæ fieri possent contra conclusionem, præsertim ab hæreticis, proponuntur, & solentur agendo de sacramentis in particulari.

## QUÆSTIO VI.

### *De numero sacramentorum, & de sacramentalibus.*

**P**RO complemento hujus tractatûs de sacramentis in communi, agendum superest de numero sacramentorum: & quia sacramentalia sunt dispositiones ad sacramenta, de ipsis quoque sermo erit: de illis verò, qui sacramenta recipiunt, non agunt Scholastici in tractatu de sacramentis in communi, sed in tractatibus de sacramentis in particulari, eo quod variaz sunt dispositiones, quæ requiruntur in illis, qui sacramenta suscipiunt, juxta differentiam eorundem sacramentorum: si etiam aliquid aliud circa sacramenta in communi desiderari videatur, explicabitur cum de illis in particulari agetur.

### ARTICULUS I.

#### *Utrum convenienter assignentur septem sacramenta.*

**Conclusio.** Conveniens est numerus septenarius sacramentorum in Ecclesia assignatus, scilicet Baptismi, Confirmationis, Eucharistiæ, Poenitentiae, Extremæ Unctionis, Ordinis, & Matrimonij. Ita omnes Catholici contra hæreticos, qui plura negant ex hujusmodi sacramentis, quos etiam impugnabimus agendo de quolibet sacramento in particulari.

Probatur primò authoritate Sacrae Scripturae desumpta ex veteri Testamento, quæ est prophetia de sacramentis novæ legis non solum quantum ad numerum, sed etiam quantum ad eorum ordinem: igitur in psalmo 28. sic describit Propheta omnia sacramenta

ra: Primò ait, *Vox Domini super aquas*; Ecce Baptismum, cuius propria materia est aqua cum his verbis, seu vocibus, Ego te baptizo, &c. Secundò ait, *Vox Domini in virtute*, ecce Confirmationem, cuius proprius finis est virtus, seu fortitudo nobis conferenda: Tertio, *Vox Domini in magnificentia*, ecce Eucharistiam, in qua Christus dando se ipsum suam demonstrat magnificentiam: Quarto, *Vox Domini confringentis cedros*, & *confringet Dominus cedros Libani*, ecce Pœnitentiam, in qua per contritionem confringuntur cedri Libani, siuè peccatores; nam ut ait idem Propheta, *Vidi impium elevatum sicut cedros Libani*. Quintò, *Vox Domini intercidentis flammam ignis*, ecce Matrimonium, quod ordinatur ad mitigandam concupiscentiam: Sextò, *Vox Domini concutientis desertum*, & *commovebit Dominus desertum Cades*, ecce sacramentum Ordinis; voluit enim Deus, quoddam in solo deserto offerrentur sibi sacrificia à populo, quem liberaverat de Ægypto: in deserto etiam dedit Manna, & in deserto Cades fuit illa petra, ex qua fluxit aqua; soli enim ministri possunt offerre sacrificia, & dare Eucharistiam, quæ per Manna designatur, & ex officio conferunt Baptismum, qui designatur per aquam; instruunt etiam populos, quorum doctrina etiam per aquam adumbratur, iuxta illud sap. *Aquâ sapientia salutaris potabis eos*. Septimò, *Vox Domini preparantis cervos*, & *revelabit condensca*, & *in templo eius omnes dicent gloriam*. Ecce sacramentum Extreme Unctionis; nam in fine vitæ debent Christiani desiderare gloriam, quemadmodum, ut ait Psalmista, *cervus desiderat ad fontes aquarum*, & ad eam obtinendam præparantur per hoc sacramentum: & mysteria fidei nostræ, quæ modò sunt condensca, siuè obscura, tunc clarè revelabuntur; & tunc etiam in Templo Dei, siuè in cœlesti patria omnes prædestinati dabunt gloriam Deo.

Probat 2. pluribus congruentiis, quæ afferuntur à D. Thoma 3. parte, quaestione 65. articulo primo;



& plurimis alijs locis : sed brevitatis gratiâ sufficiat hac unica , quæ est præcipua : loquendum est de homine in ordine gratiæ , sicut de eodem loquimur in ordine naturæ servata proportionem ; gratia enim naturam non destruit , sed perficit : in ordine autem naturæ necesse est , ut primò , quoddam generetur homo : deinde quoddam crescat , & confortetur , quousque vir perfectus evadat ; tertio , quoddam nutriatur quod die alijs vita ipsius non posset subsistere . Similiter in ordine gratiæ requiritur primò , quoddam homo spiritualiter regeneretur , quod fit per Baptismum ; deinde quoddam roboretur spiritualiter , quod praestatur per Confirmationem ; tertio , quoddam nutriatur , & hoc fit per Eucharistiam .

Si autem in ordine naturæ contingat , hominem in aliquem morbum incidere , debent parata esse remedia ad ipsum sanandum : & postquam sanatus est , debet perdiatam , & alia media convenientia tollere debilitatem ex morbo relictam , sive reliquias jam superati morbi : unde etiam in ordine gratiæ debet esse sacramentum institutum ad tollendos spirituales morbos , in quos homo potest incidere , scilicet peccata ; & hoc est sacramentum Poenitentiae ; & aliud etiam ad tollendas morborum spiritualium , sive peccatorum , reliquias ; & hoc dat Extrema Unctio . Sed quia homo & in ordine naturæ , & in ordine gratiæ est animal sociabile , & nedum pro se , sed etiam pro alijs destinatum , idcirco sicut in stitu politico naturali requiritur quædam jurisdictio ad conservationem rei publicæ : & quia homines sunt mortales , requiritur etiam Matrimonium ad multiplicationem generis humani , ejusque conservationem , ut alijs morientibus alij succedant ; idem etiam in Republica spirituali , & Christiana requiritur sacramentum Ordinis pro conservanda jurisdictione , & sacramentum Matrimonii pro ipsorum fidelium conservatione .

Quantum ad ordinem sacramentorum , est etiam magna convenientia : quia prius homo debet consecrari in se , quam in ordine ad alios ; & prius

etiam in particulari, quàm in communi, cum omnis communitas præsupponat particularia, & ex ipsis componatur. Sacramenta igitur, quæ concernunt hominem in particulari, debent prius enumerari, quàm illa, quæ concernunt Ecclesiam in communi: ex sacramentis autem enumeratis, quinque priora concernunt quemlibet hominem in particulari; duo verò posteriora concernunt Ecclesiam in communi. Ex illis autem, quæ concernunt hominem in particulari, illa prius debent enumerari, quæ concernunt ipsum per se loquendo, quàm quæ concernunt per accidens, quia quod convenit per se, convenit essentialiter, & quod convenit per accidens, convenit accidentaliter, ut ex ipsis terminis constat: omnis autem essentia prior est accidentibus: ex his igitur constat, quodd inter sacramenta primum locum tenere debent Baptismus, Confirmatio, & Eucharistia, quæ per se loquendo, & essentialiter concernunt quemlibet fidelem in particulari: secundum locum Pœnitentia, & Extrema-Unctio, quæ respiciunt quemlibet fidelem in particulari, sed per accidens tantum: ultimum tandem locum tenent Ordo, & Matrimonium, quæ non respiciunt aliquem fidelem in particulari sumptum, sed solummodò Ecclesiam in communi.

Sola difficultas esse potest circa confirmationem, & Eucharistiam: quia videtur, quodd cibus nobis est necessarius, ut augamur, & confortemur, atque ita quodd Eucharistia, quæ datur ad nos spiritualiter nutriendum, debeat prius enumerari, quàm Confirmatio, quæ datur ad nos augendum, & confortandum spiritualiter. Nihilominus venè respondet D. Thomas loco citato: quod quia confortatio, & augmentum hominis non durat nisi quousquè homo debitum statum attingat, & vir perfectus evadat, nutritio autem durat toto tempore vitæ, atque ita diu post augmentum subsistit, & requiritur; idèd post sacramentum, quod requiritur ad augmentum (& est Confirmatio), enumerari debuit sacramentum, quod requiritur ad nutrimentum, sive Eucharistia.

Videur etiam, quod possit esse difficultas circa Ordinem, & Matrimonium: cum enim Matrimonium respiciat bonum magis commune, quam Ordo, videbatur conveniens, ut prius enumeretur. Sed bene respondet idem Doctor Angelicus ibidem, quod Ordo respicit bonum magis spirituale, quam Matrimonium, & ided sacramentum Ordinis erat praterendum sacramento Matrimonii.

## ARTICULUS II.

### *De sacramentalibus.*

Solus ferè D. Thomas agit de sacramentalibus. Undè pauca, quæ dicemus, ex ipsius fontibus defluntur.

Igitur ex Angelico Doctore 4. sententiarum, distinctione 2. quæstione prima, articulo 2. ad septimum; sacramentale definiri potest 1. dispositio quædam ad sacramenta; quatenus scilicet per sacramentalia remouentur ea, quæ prohibere possunt effectus sacramenti: sic verbi gratia in Baptismo, per exorcismos reprimitur nequitia Dæmonum, ne impediant effectum Baptismi: quando etiam ingredimur Ecclesiam, ut accedamus ad Pœnitentiam, vel Eucharistiam, dum aquam benedictam in ingressu sumimus, remittuntur venialia peccata, & excitamur ad dispositiones pro huiusmodi sacramentis requisitas, siuè ad eliciendos actus, quibus disponamur ad condignè recipiendum sacramenta.

Sicut autem septem assignantur sacramenta, ita etiam septem assignantur sacramentalia ab eodem Angelico Doctore 3. parte, quæstione 66. articulo 5. scilicet, Confessio generalis; unctio pectoris; oratio Dominica; benedictio Episcopalis; asperges aquæ benedictæ; quel bet sacramentalis unctio, siuè præcedens, siuè subsequens sacramenta, sub quæ etiam comprehenduntur exorcismi; & oratio in Ecclesia dedicata: quæ omnia intelligi debent cũ.

Tandem observandum est, quod Christus Dominus, ut Ecclesiam commendaret, voluit ipsi committere institutionem sacramentalium, cum tamen foret conveniens, ut supra diximus, quod ipse solus esset institutor sacramentorum: & quia debemus loqui de Ecclesia (sicut de Christo ipsius fundatore) quantum possimus ad maiorem ipsius gloriam; idcirco prae credimus, quamvis de hoc non possit dari demonstratio, quod sacramentalia suos effectus producant ex opere operato; atque ita ex opere operato repriment nequitiam Daemonum, remittunt peccata venialia, & nobis auxilia specialia conferunt, quibus disponimur ad consecutionem, vel receptionem sacramentorum.

Quod si  
et si  
et si

T  
THE

T

De B



but in s  
q. omber ex  
sequentiis

(1) Placit  
con  
et si  
et si  
et si

## TERTIÆ PARTIS

## THEOLOGIÆ THOMISTICÆ

## TRACTATUS III.

*De Baptismo, Confirmatione, &  
Eucharistia.*

UATUOR principia, ex quibus  
inferabatur conclusiones de Sacramen-  
tis in communi, interviunt etiam pro  
Sacramentis in particulari; & sunt,  
Major gloria Dei, & Christi; & ma-  
jus bonum totius Ecclesiæ, & iustiti-  
æ fidei: Et insuper erunt particularia principia pro  
olibet ex Sacramentis in particulari, ut constabit ex  
sequentibus Questionibus, & Articulis.

## QUÆSTIO I.

*De Baptismo.*

Principium particulare, ex quo inferri debent ea,  
quæ concernunt Sacramentum Baptismi, est, quod  
Baptismus datur ad regenerationem spiritualem, ut  
testatur cum de Numero Sacramentorum.

Advertendum est autem, quod licet sit unum Sacra-



mentum Baptismi, quod est ipse Baptismus aquæ; ad ipsum tamen reducuntur alia duo, quæ habent aliquam rationem Baptismi, scilicet actus contritionis cum voto sive desiderio Baptismi, & Martyrium: Nam contritio cum hujusmodi voto, & ipsum etiam Martyrium gratiam conferunt illis etiam, qui nondum baptizati sunt, ut v. debimus in sequentibus Articulis: Et idem triplex communiter Baptismus distinguitur, scilicet. Baptismus fluminis, Baptismus fluminis, & Baptismus sanguinis. Baptismus fluminis dicitur ille, qui confertur per aquam, quæ nomine fluminis designatur: Baptismus fluminis dicitur ille, qui consistit in actu contritionis, eo quod ut explicabimus cum de Poenitentia, contritio est actus Charitatis, & elicitur per flumen, sive inspirationem Spiritus Sancti: Tandem Baptismus sanguinis est Martyrium, in quo sanguis effunditur pro Christo Domino.

## ARTICULUS I.

*Quanam sit materia, & forma Baptismi fluminis, sive aquæ.*

Advertendum est primum, quod Baptismus Græcè idem est ac Latine ablutio: Unde à D. Thoma definitur Baptismus, exterior ablutio corporis sub præscripta forma verborum, scilicet sub his verbis: Ego te baptizo in Nomine Patris, & Filij, & Spiritu Sancti, Amen. Et quia, juxta communem usum, aqua inseruit ad abluendum, idem conveniens fuit, quod aqua foret materia remota hujus Sacramenti Baptismi, maxime propter principium jam insinuatam, quod nempe Baptismus datur ad regenerationem spiritualem: sicut ergo initio mundi Spiritus Sanctus omnia produxit ex aquis, ut habetur Genes. 1. ita conveniens fuit, quod in medio seculorum omnia pariter ex aquis re-produceret, sive regeneraret, ut omittamus alias convenientias, quæ videri possunt apud D. Thomam, & alios auctores.

Advertendum est secundum, quod quia materia proxi-

*De Baptismo.*

*in*

ma nihil est aliud quàm usus materiæ remotæ, & uti-  
mur aquâ, quando per ipsam aliquid abluimus, idcir-  
cò ablutio debet esse materia proxima Baptismi: &  
quia semper est ablutio rei, siv. fiat per ipsius immer-  
sionem in aquam, sivè per effusionem aquæ in ipsam  
rem, sivè corpus abluendum, sivè per solam aquæ as-  
persionem; idcirco Baptismus his tribus modis valide  
conferri potest. Olim quidem Ecclesia baptizabat im-  
mergendo: ipsos baptizandos in aqua: nunc autem  
baptizat effundendo aquam super ipsos: & in casu  
necessitatis, inquit Divus Thomas, quando sci-  
jicet adest maxima multitudo baptizandorum  
potest conferri Baptismus per solam aquæ aspersio-  
nem. Non est etiam necessarium, quòd ista sivè im-  
mersio, siv. effusio, sivè aspersio sit una, sed suffi-  
cit, quòd sit una, olim enim fiebat tribus vicibus,  
tunc autem sit una tantùm vice, eo quòd Ecclesia hu-  
jusmodi consuetudines, quæ non sunt de essentia sacra-  
menti variavit, prout exigebant circumstantiæ loco-  
rum, temporum, & personarum.

Ad attendendum est 3. ex communi consensu Theologo-  
rum, quòd quia in verbis sacramentalibus sufficit sal-  
vari substantiam significationis, idcirco licet ex verbis  
prædictis omittatur particula, Amen, non desinit va-  
lidum esse sacramentum, quia subsistit significatio ver-  
borum: Similiter licet omittatur pronomen, Ego,  
adhuc subsistit sacramentum, quia implicite continetur  
in hoc verbo, Baptizo: Immo docent et qui,  
quod si loco Patris, diceretur, genitoris, adhuc va-  
lidum esset sacramentum, quia pater, & genitor nem  
substantialiter significant: Et simile est, si loco Ioh-  
dicatur geniti; & loco Spiritus Sancti, dicatur proce-  
denti ab utroque. Sed quia hæc omnia infortia sunt,  
idcirco mortaliter peccaret, qui consuetudinem Ecclesiæ  
formam mutaret: Videri possunt, quæ diximus agen-  
do de materia, & forma sacramentorum in communibus:  
sufficit hic advertere, quòd quæ regeneratio spiritus  
primum locum tenet in ordine spirituali, idcirco filius  
quæ etiam primum locum tenet inter virtutes, corres-  
pondet Sacramento Baptismi: & quia primum ac præ-  
cipuum objectum, & mysterium nostræ fidei est

Trinitas personarum in unitate Essentiæ, ideoque conveniens fuit, quod necessaria huius sacramenti forma esset expressio Personarum Sanctissimæ Trinitatis, & insinuatio Unitatis earum in Essentiâ: insinuat autem Unitas, quando dicitur, In Nomine, sumendo in singulari, & non in nominibus, in plurali: exprimitur verò Trinitas, quando subditur, Patris, & Filij, & Spiritus Sancti: Et quia in his omnibus conveniunt omnes auctores neâum Catholici, sed etiam huius temporis Heretici, ideo non egent speciali conclusionone, sed solummodo explicandæ sunt tres difficilissimæ autoritates, quæ contra prædicta ex Decretalibus Summorum Pontificum objici possunt.

Obijciunt primò: Pelagius Papa, Cynone Multi, de Consecratione, distinctione 4. sic expressè loquitur, *Evangelicum præceptum, ipso Deo & Domino Nostro Iesu Christo tradente, nos admonet in nomine Trinitatis, trina etiam immersione, autum Baptisma unicuique tribuere.* Ex qua autoritate sic formatur argumentum: Ecclesia non potest mutare Evangelicum præceptum: Sed ex prædicto Summo Pontifice evangelicum est præceptum baptizare cum trina immersione: Ergo Ecclesia non potest oppositum facere: & sic invalidum videtur sacramentum, quod modò confertur cum unica tantum immersione; immò quod non confertur cum immersione, sed solummodo cum effusione.

Respondet D. Thomas 3. parte; quæstione 66. articulo 8. ad 2. quod i Pelagius Papa intelligit trinam immersionem esse de mandato Christi *in suo simili*: cuius solutionis sensus est, trinam immersionem esse de mandato Christi, non quidem tanquam verum, & rigorosum præceptum, sed tanquam aliquid deductum ab ipso ut à suo simili, ita ut Evangelicum præceptum nos admoneat & invocare Sanctissimam Trinitatem in Baptismo, & trinam immersionem facere, sed diversimodè, quia ita admonet invocationem Trinitatis esse faciendam, ut hoc sit omnino necessarium, & re vera de præcepto, ita verò admonet trinam immersionem esse faciendam, ut hoc sit congruum, & conveniens ad maiorem similitudinem sive expressionem, & representationem

sentationem Sanctissimæ Trinitatis, sed non ita ut sit de præcepto & ita ut non possit Ecclesia vel trinitas vel unam immersionem facere, vel etiam uti effusione loco immersionis, prout expediens iudicaverit ad confutandas hæreses. sicut jam diximus quòd modò in Baptismo sit unica effusio aquæ ad maiorem similitudinem, sive expressionem Unitatis trium Divinarum Personarum in essentia, quia Hæretici Ariani, & alij similes negabant unitatem essentiae, & consubstantialitatem Divinarum Personarum.

Obicitur 2. N. coletus Papa, ut habetur ex Capite, *A quidam, de Consideratione distinctione 4. respondens* Bursarius considerans quid esset agendum de multis à quodam Iudeo baptizatis, ait, *Si in nomine Trinitatis, vel tantum in nomine Christi, sicut in actibus Apostolorum legitur, baptizati sunt, unum quippe idem est, ut dicitur Ambrosius exponit, ut non illam, sed eus est, rebaptizari non debent.* Ex qua autoritate formatur hoc argumentum: Si rebaptizari non debent: ergo supponuntur verè baptizati: ergo ex mente Summi Pontificis validum est Sacramentum Baptismi collatum in solo nomine Christi, quod tamen negant omnes Doctores.

Responder D. Thomas in eadem 3. parte, quaestione 66. articulo 6. ad tertium, quòd *Nicolaus Papa dictum suum confirmat ex duabus præmissis, & idèd eius responsio patet ex primis duabus solutionibus, nempe ex illis solutionibus quas dedit ibidem Doctor Angelicus ad duas priores Objectiones: Sen- sus autem huius tertie solutionis hic est, quòd quia Summus Pontifex Nicolaus responsionem suam fundavit supra autoritatem D. Ambrosij, non censetur velle sibi adhiberi maiorem fidem, quàm mereatur auctoritas Ambrosij, nec proinde loqui ex Cathedra, ut ajunt, sive ut Summum Pontificem, sed ut Doctorem particularem adhaerentem sententiae alterius Doctoris particularis, scilicet Ambrosij: Unde potius huiusmodi opinionem rejicere, & re vera nunc comminari existimatur falsa, quia ut dicemus suo loco, potest Summus Pontifex errare quandoque et Doctor particularis, & maxime cum ipse et dixit, vel in ipsa*

quodd sequitur aliquem alium Doctorem particularem.

Instabis Quidquid sit de sententia D. Ambrosij, constat, quodd in actibus Apostolorum legitur Apostolos baptizasse in nomine Christi: certum est autem, Baptismum ab Apostolis collatum, fuisse validum: Ergo validum est sacramentum Baptismi, si conferatur in nomine Christi.

Respondeo idem Doctor Angelicus ibidem ad primum, quodd ex speciali revelatione Apostoli in primitiva Ecclesia in nomine Christi baptizabant, ut nomen Christi, quodd erat odiosum Iudeis & gentilibus, honorabile redderetur per hoc quodd ad eius invocationem Spiritus Sanctus daretur in Baptismo. Et addit alibi, quodd quia illius dispensationis causa fuit conveniens illi tempori, mododd verodd non est conveniens; ideo licet tunc validum esset sacramentum Baptismi ab Apostolis in nomine Christi collatum, nisi hominib; mododd foret invalidum.

Obicies 3. Alexander III. Cipite, si quis, de Baptismo, expressè ait, *Si quis puerum ter in aquam immerferit in Nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, Amen: & non lixerit, Ego baptizo te in Nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, Amen: non est puer baptizatus*: Si non est baptizatus puer: ergo Sacramentum Baptismi non est validum: Ergo ex mente hujus Summi Pontificis hæc omnia verba nullo prorsus excepto, necessaria sunt ad validitatem Sacramenti, contra id quodd supra diximus, nempe quodd Baptismus esset validus, licet omittatur particula, *Ego*, vel particula, *Amen*.

Respondeo, distinguendo, ultimam consequentiam: Hæc omnia verba sunt necessaria ad sacramenti validitatem, vel implicite, vel explicitè, concedo; semper explicitè, nego: & quia ut supra etiam diximus in verbo, *baptizo*, implicite continetur, & subintelligitur pronomen, *Ego*, etiam aliis verbis subintelligitur particula, *Amen*; ideo illis expressè prætermittis, propter alia verba implicite utrumque vocabulum importancia validum esset sacramentum.



Et quod hæc sit vere mens Summi Pontificis patet : tum quia Summus Pontifex nihil aliud intendit, quam demonstrare esse omnino necessarium nedum quod ipsa actio fiat, sed etiam quod verbis exprimat; unde hoc dixit propter verbum, *baptizo*, & propter expressionem Personarum Sanctæ Trinitatis, & non propter quodlibet ex aliis verbis in particulari : tum quia Ecclesia Latina numquam reprobavit Baptismum Ecclesiæ Græcæ tanquam invalidum, & nihi omnino Græci non exprimunt illud pronomen, *Ego*, quia non dicunt, *Ego te baptizo* : sed dicunt, *baptizatur servus Christi* : Ergo constat, quodlibet ex prædictis verbis non esse necessarium ad validitatem sacramenti.

## ARTICULUS II.

*Explicantur plures casus conscientia circa materiam, & formam Baptismi.*

Ex omnibus conscientia casibus, qui circa materiam, & formam Baptismi agitari possunt eos tantum explicabimus, qui sunt necessarii, vel saltem utiles, & eos omnes sequentibus Regulis comprehendemus.

Prima regula generalis est, quod Baptismus validè conferri potest in aqua putei, fontis, fluminis, stagni, paludis, maris : in aqua calefacta à sole, vel igne ; in aqua turbida, vel calida, aut amara : in aquis mineralibus balnearum sulphureorum ; in aqua pluviae ; immo etiam in lixivio, & aliis huiusmodi : quia diximus, cum de Sacramento in communi, quod tunc salvatur essentia sacramenti ex parte materiae, quando subsistit essentia, sive species illius rei sensibilis, sive elementi, quod componit sacramentum : & quia in omnibus prædictis salvatur vera species, & essentia aquæ naturalis, simplicis, & elementaris, cum omnes huiusmodi mutationes sint accidentales tantum, idcirco sufficiunt pro materia Sacramenti Baptismi quantum ad ejus validitatem.

Secunda regulâ est quod Baptismus non potest valide conferri in saliva, sudore, vel lachrymis, vel aqua rosacea, vel aqua vitis, vel aquis artificialibus, aut alchymicis, aut aliis similibus: Quia non habent essentiam, aut speciem aquæ naturalis, simplicis, & elementaris.

Tertia regula est, quod Baptismus fieri nequit in luto, quia lutum est magis terra, quàm aqua; neque in vino lymphato, quia est magis vinum, quàm aqua: Valide tamen fieri potest in aqua ex luto expressa; immò etiam in aqua ex vino extracta, si verum sit quod aliqui dicunt, extrahi posse; quia tamen dubium est, etiam illa aqua extracta sit vera & naturalis aqua, idcirco in ipsa baptizandum esset sub conditione, & in casu necessitatis, sicut dicemus de aliis casibus.

Quarta regula generalis est: Quamvis aqua admiscetur aliæ substantiæ extraneæ sive carnis, sive aliorum ciborum, aut etiam liquorum, si nihilominus remaneat aquæ substantia, non censetur mutatio essentialis: sed accidentalis tantum; & idcirco iusculum carnis potest esse materia Baptismi, si in eo sit magis de aqua, quàm de aliena substantia, & e contra non potest esse materia si sit magis de corpore extraneo, quàm de ipsa aqua, quod dignosci potest ex spissitudine; si verò dubium suboriatur, debemus ipsam uti sub conditione.

Quinta regula generalis est: Non posse fieri Baptismus in nive, glacie, vel grandine, quia licet ibi sit materia remota Baptismi, sive species, & essentia aquæ naturalis, & elementaris, non est tamen materia proxima, sive ablutio, quia aqua in tali dispositione non est capax abluendi: fieri tamen posset Baptismus in aqua ex ipsis resoluta, quia tunc esset materia tam proxima, quàm remota, & ex huiusmodi aqua fieri posset ablutio: Dubitatur inter cunctas de aqua quæ resolveretur ex sale; unde in casu necessitatis eâ utendum foret sub conditione.

Sexta regula generalis est, quod ablutio fieri debet in parte notabili corporis v. g. in capite; certum est enim quod quia in ipso vigent omnes sensus, idcirco sufficit ipsum abluere, & tunc abluatur pars pro toto:

*De Baptismo.*

debilitatur autem de aliis partibus corporis : Quidam casuistæ dicunt sufficere quod minima gutta aquæ tangat minimam corporis partem ; immò Dominicus Soto asserit sufficere quod aqua tangat capillos ; immò Sylvester dicit sufficere quod aqua tangat pellen. secundinam, quæ involuuntur pueri, dum nascuntur, quia hæc omnia censentur pertinere ad corpus humanum : Omnes huiusmodi opiniones ad hoc saltem inserviunt, ut quando aliter fieri nequit, hoc modò saltem conferatur Baptismus, ad minus sub conditione.

Septima generalis regula est, quod ut omnia vitentur inconuenientia, & præsertim periculum irritandi Sacramentum Baptismi, debent omnia verba formæ in Ecclesia ordinariè distinctè proferri, scilicet, Ego te baptizo in Nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti. Amen : Nihil autem refert ad validitatem in quantumque lingua profertantur quia sufficit quod remaneat substantia significationis huiusmodi verborum : Ita modò nullus dicitur esse scrupulus, quanvis hæc verba non ita benè pronuntientur ex balbutie, vel lapsu linguæ, aut alio simil. defectu, ut si balbus dicat pa is locæ patris, quia hoc non obstantè remanet substantia significationis verborum juxta communem usum.

Octava regula generalis, eaque notatu dignissima est pro omnibus Sacramentis, quam benè, & fuscè explicat Mercerus in sua Basi Theologiæ Moralis, nempe : Quoties est aliqua opinio probabilis circa sacramenti administrationem, & præcipuè Baptismi, ut potè sacramenti necessitatis ad salutem, quantum cumque minima sit huius opinionis probabilitas, eam seque debemus, & administrare sacramentum sub conditione ; quia debet esse principium generalissimum, quod sacramenta sunt media ordinata ad salutem hominis tanquam ad finem : est autem de ratione mediorum quod inserviant fini suo, quantum possunt, atque ita in casu quo per. cl. taretur vel solus hominis ex una parte, vel sacramenti validitas ex altera, deberemus potius sacramentum exponere periculo irritationis, quam hominem periculo damnationis : Sed oportet timere adverte idem author, quod conferendo sacramentum sub conditione ex. tra. us utrumque periculum, modò

173

conditio præponatur, & non postponatur verbis sacramentalibus, v. g. dicendo, si est materia sufficiens, vel, si non es baptizatus, Ego te baptizo: non verò è contra, Ego te baptizo, si non es baptizatus, aut si materia est sufficiens; quia postponendo conditionem verbis sacramentalibus statim atque huiusmodi verba pronunciata sunt, antequàm pronuncietur conditio, vel confectum est sacramentum, vel invalidatum. Sed quando præponitur conditio, antequàm verba sacramentalia proferantur, si conditio subsistit, sacramentum conficitur; si autem non subsistit, non tamen propterea irritatur, quia sacramentum dependere quidem potest ex aliqua conditioe de præterito, vel de præsentis, sed non ex conditioe de futuro, ut suo loco magis explicabimus.

### ARTICULUS III.

*Utrum pueri Iudeorum, & Liorum infidelium sint inuisis parentibus baptizandi.*

Advertendum est pro intelligentia celebris huius difficultatis, quòd infideles quoad propositum sunt in duplici differentia; alii nullo modo sunt Ecclesiæ subditi, ut illi, qui nunquam baptizati fuerunt, nec aliàs iure belli subditi sunt dominio Ecclesiæ: Alij verò sunt Ecclesiæ subditi vel quia Baptismum susceperunt, sicut hæretici, & schismatici, vel quia iure belli capti sunt, ut Iudæi, qui inter nos commorantur; & alij plures, qui quotidie in bello Christianorum contra Infideles capiuntur: Rursus ex illis, qui Ecclesiæ subditi sunt, alij subduntur dominio civili tantum, & politico; alij verò etiam dominio servili, & despotico: Iudæi v. g. subduntur priori dominio, quia inter nos civiliter, & politice permittuntur commorari, eo ferè modo quo alij cives in civitate, & regnicolæ in regno: posteriori modo subduntur illi omnes, qui iure belli in captivitatem reoguntur quales sunt inter nos aliqui & plures in illis urbibus Christianorum quæ sunt sinitimaë urbibus infidelium.

Advertendum est 2. Quodd ex communi consensu de-

Eorum possunt filii Hæreticorum, & Schismaticorum, invitis eorum parentibus, baptizari; quia fatentur omnes, quod Ecclesia potest Hæreticos, & Schismaticos cogere ad observantiam omnium præceptorum naturalium: & Divinorum: Cum igitur unum ex præcipuis præceptis sit baptizandi parvulos, ad hoc potest Ecclesia cogere Hæreticos, si nolent parvulos baptizare: Nullos tamen hoc attentare debet autoritate privata, sed tantum autoritate publica; nisi in casu, quo filius alicujus Hæretici foret proxime moriturus, & vellent nihilominus ipsius parentes differre Baptismum; tunc enim quilibet Catholicus deberet hujusmodi parvulum baptizare, ut etiam dicemus postea, quod in simili casu baptizandi ferent pueri quorumvis infidelium. His interim prænotatis.

Triplex circa propositam difficultatem est sententia: Nam Scotus, & Scotista, & quidam alii Theologi tum antequam, tum moderni docent, quod licet non possint private persone baptizare pueros infidelium: invitis parentibus, nihilominus alii possunt principes, & alii publicam habentes auctoritatem.

Secunda sententia est Cyrilli, Catharini, & aliorum ex antiquis, & modernis asserentium non posse baptizari parvulos infidelium invitis parentibus quocumque modo subiciuntur Ecclesie.

Tertia est Ciceriani, Soti, Lelesmæ, Cabrera, & aliorum communiter Thomistarum, quam explicabimus in conclusione sequenti, & ostendemus etiam esse D. Thomæ.

Conclusio: Non licet baptizare parvulos infidelium, etiam eorum qui subditi sunt Ecclesie dominio civili, & politico: bene tamen eorum, qui subduntur Ecclesie dominio servili, & domestico.

Probatur 1. pars conclusionis, & inferitur ex principio alibi explicando, quod nempe gratia non destruit naturam, sed eam perficit: Unde etiam jus divinum non abrogat, sed perficit jus naturæ: hoc supposito formatur argumentum. Vel hujusmodi parvuli ita baptizarentur, ut abstraherentur à cura parentum, & inter catholicos educarentur; vel ita ut relinquerentur sub cura parentum ab ipsis educandi: Neutrum fieri po-



zest: Ergo non est licitum invititis parentibus eos baptizare. Probatur minor quoad primam partem: quia illicitum est privare aliquem jure suo: Sed parentes jus paternum habent in filios suos ad eos educandos: Ergo illicitum est, & injustum ab ipsis invititis auferre parvulos, & eos tradere aliis educandos. Probatur etiam eadem minor quoad secundam partem: quia illicitum est exponere sacramenta manifesto periculo profanationis: Sed relinquere parvulos baptizatos sub cura parentum infidelium, esset exponere Baptismum manifesto periculo profanationis, quia moraliter certum est quoddam hujusmodi parvuli cum pervenerint ad usum rationis propter affectum naturalem erga parentes, sequentur eorum instinctum, & abnegabunt fidem quam in Baptismo receperunt: Ergo illicitum est hoc etiam modo baptizare hujusmodi parvulos.

Probatur eadem prima pars ratione, quæ maxime convincit: si licitum foret baptizare parvulos infidelium alterutro ex his duobus modis, procul dubio tot Sacristiani Pontifices, & Imperatores Christiani jussu essent baptizari parvulos Judæorum apud nos commorantium, cum hoc eis facillimum esset: Sed nedum Ecclesia Romana hoc non facit, verum etiam hoc prohibet; undè cum à triginta circiter annis in hac Urbe Avenionensi quidam Catholicus baptizasset parvulam filiam alicujus Judæi, jussit quidem Sacra Congregatio de propaganda fide, ut hæc filia abstraheretur à cura parentum, & in monasterio monialium educaretur, sed simul etiam prohibuit ne ullus deinceps attentaret baptizare hujusmodi parvulos Judæorum invititis parentibus: Cum ergo Ecclesia Romana debeat esse regula nostra in rebus fidei, & morum, videtur modò nedum certa Thomistarum sententia in hac parte, sed etiam improbabilis opinio eorum, qui docent oppositum.

Secunda pars conclusionis. Probatur: Quando aliquis habet dominium despoticum in alterum, nedum potest disponere de illo ad libitum, sed etiam de bonis ipsius immò de ipsis filiis, ita ut vel patrem servum, vel filios ejus vendere possit; Igitur is potest filios à parentibus

parentibus  
tunc  
lone  
re  
separat  
lo  
C  
ris T  
et parv  
caveant  
Prob  
Non p  
Non p  
si filij  
divin  
fides  
Baptiz  
commu  
quia ut  
t unem  
libere d  
sententia  
ad id q  
mo co  
probat  
cepit at  
nes, loq  
is: si er  
tur adul  
zari par  
dem pro  
ipsum d  
parvulis  
ru. t. l. b  
longi o  
C  
tem con  
& A. o.  
pater  
sore  
ama, p  
T

parentibus separare, eosque tradere alijs educandos; & tunc cessabit inconueniens, quod ex D. Thoma attulimus, quia si huiusmodi parvuli baptizentur, nec priuabuntur parentes iure suo paterno, quando ab ipsis separabuntur filij, nec exponetur sacramenta periculo profanationis, quod poterint huiusmodi filij à Catholicis pie, & religiosè cum iustitia doceri plures Theologi, non fore inconueniens, quod huiusmodi parvuli relinquuntur sub cura parentum, modò praeueant domini ne ab ipsis pervertantur.

Probat 2. Conclusio quoad utramque partem: Non possunt parentes infidèles cogi ad suscipiendum Baptesmum: ergo neque etiam ad permittendum, quod filiis baptizentur. Probat antecedens: quia una ex dispositionibus requisitis ad Baptismum in adultis est fides: sed ad fidem cogi non possunt: ergo neque ad Baptismi susceptionem: Major probabitur infra, & est communis inter Theologos: Minor etiam probatur; quia ut dicitur agendi de fide, fides exigit piam motum voluntatis, siue quod voluntas hominis fidelis liberè determinet ipsius intellectum ad præbendum assensum mysterijs fidei: sed constat neminem cogi posse ad id quod liberum est: ergo ad fidei susceptionem nemo cogi potest. Consequentia verò primi argumenti probatur: quia quando Christus in Evangelio præcepit, ut Apostoli, eorumque discipuli baptizarent omnes, loquebatur de adultis tam bene, quam de parvulis: si ergo, non obstante tali præcepto, non baptizantur adulti nisi ipsi consentiant; ita non debent baptizari parvuli, nisi parentes eorum consentiant quia eadem proportione, quâ parentes possunt libere de se ipsis disponere, possunt etiam libere disponere de suis parvulis; sicut nihilominus illi, qui sunt captivi, amiserunt libertatē circa se ipsos, ita etiam circa suos parvulos, quos proinde licitum est ipsis invitatis baptizare.

Confirmatur hæc ratio quantum ad primam partem conclusionis jam stabilitæ: Christus Dominus, & Apostoli dederunt nobis exemplum in omnibus, præsertim in eis, quæ pertinent ad Evangelij prædicationem, & ad collationem Baptismi, qui est Sacramentum apprimè necessarium: sed ex toto Evangelico con-

stat, Christum Dominum nec per seipsum, nec per suos Apostolos coëgisse unquam infideles ad susceptionem Evangelij, vel baptismi, sed misisse Apostolos suos, ut converterent mundum ad religionem christianam absque armis, & seculari potentia, sed miraculis, beneficiis sanctis exemplis, mansuetudine, humilitate, patientia, aliisque virtutibus, & persuasione. ergo omnes Christiani tanquam imitatores Christi, & Apostolorum debent non violenter infideles, aut eorum filios ad fidem, vel baptismum cogere, sed suaviter ad religionem nostram inducere, nisi in casu quo absolutum supra ipsos dominium habeant, ita ut & parentes, & filij captivi non dependeant ex voluntate, & libertate propria, sed domini sui.

Plures instantiæ fieri possunt contra prædictas rationes, quæ proponuntur, & solvantur in sequentibus objectionibus.

Obijcitur primò: eadem est ratio de baptismo in novo Testamento, ac de circumcisione in veteri Testamento: sed tunc licitum erat circumcidere pueros infidelium inuitis parentibus: ergo nunc etiam licet eos baptizare. Major constat: quia sacramentum Baptismi substitutum est sacramento Circumcisionis, quod erat ipsius figura: Minor probatur: nam primi Machabeorum capite 2. de Mathathia sic legitur, *Circumcisit Mathathias, & amici eius, & destruxerunt aras, & circumciderunt pueros incircumcisos quotquot invenerunt in finibus eorum*: ibi autè laudatur Mathathias propter præclaras actiones suas: ergo cum procul dubio inter huiusmodi parvulos essent plures pertinentes ad parentes infideles, cum quibus tunc Iudæi bella gerebant, sequitur fuisse laudabile circumcidere pueros infidelium, licet inuitis parentibus eorum.

Respondeo, & est regula generalis, quod si huiusmodi parvuli capiuntur in bello, licitum est nunc eos baptizare, sicut tunc licitum erat eos circumcidere; non verò, si non capiuntur in bello: & ratio semper est, quia iure belli rediguntur in captivitatē: & jam diximus quod possunt domini baptizare filios captivos, & laudabiliter hoc faciunt: & constat ex loco citato Scripturæ, quod Mathathias eos tantum circumcidit, quos iure belli fecerat captivos.

Obijcitur 2. Dicitur communiter, si iubeat aliquid Imperator, & iubeat aliud Prætor, obediendum est Imperatori potius, quàm Prætori, quia quâdo præcepta sunt invicem contraria, debemus exequi præceptum potius superioris, quàm inferioris: sed Deus iubet, ut baptizemus parvulos: ergo debemus eos baptizare, quamvis reluctentur parentes infideles: undè etiam in actibus Apostolorum legimus eam tu ille Apostolorum vocem, *Obediendum est magis Deo, quam hominibus.*

Respondeo, & est altera generalis regula, dist. ngendo maiorem: quanto Imperator, vel alius superior vult quod exequamur præceptum eius, etiam contra voluntatem Prætoris, aut cuiusvis alterius inferioris, concedo; quando non vult quod præceptum ipsius exequamur, n. si de consensu inferioris, nego: & similiter distinguenda est minor; licet enim Deus velit, & iubeat, quod baptizemus parvulos, vult tamen, & iubet etiam quod hoc fiat dependenter ex beneplacito, & consensu parentum eorum.

Obijcitur 3. & replicabis contra præcedentem solutionem: Voluntas Dei est, quod baptizentur parvuli etiam contra voluntatem parentum: sed iam diximus, quod Deo obedire debemus quando aliquid iubet absolute, & vult illud servari, etiam si nolint homines: ergo huiusmodi parvuli baptizandi sunt etiam invitis parentibus. Maior probatur: si parentes infideles velint corporaliter occidere parvulos suos, possent immo teneretur quilibet catholicus huiusmodi parvulum eripere de manibus parentum, ipsique vitam servare: sed quando parentes infideles nolunt permittere quod baptizentur sui parvuli, peius faciunt, quàm si eos corporaliter interficerent, quia interficiunt spiritualiter, & eos exponunt periculo damnationis æternæ: ergo à fortiori ned im illi qui publicam habent auctoritatem, sed etiam quilibet Christianus auctoritate privatâ potest parvulum eripere de manibus parentum, eumque ipsis invitis baptizare; nec ulla potest assignari ratio, cur velit Deus, quod conservemus vitam corporalem parvulis infidelium ipsi invitis, quàm quod eis conferamus vitam spiritualem.

Respondeo, negando consequentiam, & paritatem intae

vitam corporalem, & ipsi spiritalem: regula enim generalis est, quod tenentur infideles, & omnes prois suis homines observare præcepta naturalia: hoc ipso quod prædicti sunt ratione, & lumine naturali: unde ad huiusmodi præcepta observanda cogi possunt ab illis, qui publicam potestatem habent ut eos cogant; & in casu quo ad istos qui hanc potestatem tenent, recurrere non possent, quilibet particularis potestatem habet: unde cum omnes parentes jure naturali obligentur conservare vitam parvulis suis, & peccant contra naturam, quando eos interficere volunt, idcirco omnes potestatem publicam habentes, debent parvulos à manibus eorum eripere, quando volunt ipsos interficere: & si antequam ad iura eos recurrere haberi posset, existimaremus interficiendum parvulum, deberet quilibet eum eripere, & salvare: sed ad observanda præcepta supernaturalia nemo cogi potest nisi qui ad eorum observantiam se obligaverunt; & aliunde ut jam diximus, nullus cogitur, ut si obliget ad huiusmodi observantiam, nec ut acceptet fidem, & religionem nostram; sed Christus, & Apostoli, & omnes eorum successores invitaverunt ad Religionem Christianam per solam verbi Divini prædicationem, per exempla virtutis, per miracula, sine ulla violentia: cum igitur præceptum suscipiendi Baptismum sit omnino supernaturale, nec ad ipsum cogi debent infideles, nec eorum filij.

Et quod hæc solutio sit legitima, evidenter probatur ex eo quod certum est, quod non possumus hominem adultum baptizare invitum, & reluctantem, & nihilominus ipsum etiam invitum impedire possumus, & debemus, ne se occidat: cuius nulla alia ratio assignari potest, quam quod præceptum non se interficiendum est naturale, ad quod observandum omnes cogi possunt: præceptum verò suscipiendi Baptismum est supernaturale, ad quod observandum omnes quidem invitari possunt, & debent, sed non possunt, nec debent cogi.

Objicitur 4. & replicatur contra præcedentem solutionem: Reicere Baptismum, est peccatum contra lumen naturæ: sed possunt infideles cogi ad servanda præcepta naturæ, & impediri, ne contra ipsam peccent: ergo possunt etiam cogi ad non reijciendum Baptismum, & consequenter ad ipsum suscipiendum, & pro suis parvulis. Probatur major quia lumen naturæ



quod ut Religionem Cathol. tam esse omnibus aliis præferendam, præsertim quando sufficienter fuit exposita: igitur infideles, qui in scienter religio nostra exposita est, peccant contra lumen naturæ, si eam rejiciant.

Respondetur. & est regula generalis, cum distinctione, ne peccant contra lumen naturæ, directe & immediate, neque indirecte, & mediate concedo: & similiter concedo, quod catholici potestatem habentes possunt indirecte, & mediate cogere infideles ad fidei susceptionem, sed non directe, & immediate, quia ut dicitur in tractatu de auxiliis divinæ gratiæ, si infideles bene uterentur auxiliis naturalibus, & sequerentur instinctum naturæ in fugam mali, & prosecutionem boni, credendum est certissime, inquit D. Thomas, quod eos Deus vel per se ipsum vel per aliquem angelum, aut aliquem concionatorem induceret de rebus fidei: sicut igitur possunt Christiani cogere infideles ad observanda præcepta naturalia, ita possunt eos indirecte, mediate, & per accedens cogere ad fidei susceptionem.

Vel non ut melius loquar, cogi possunt infideles ad audiendum Evangelium, sed non possunt cogi ad ipsum accedendum: & hæc est Praxis Ecclesiæ Romanæ: nec in hoc verbo coguntur Judæi audire concionem qualiber die Sabbati. Cujus ratio est, quia lumen naturæ dicitur, audiendum esse Evangelium, ut judicemus an sit verum, rei nuntiando nosse, si subitio infidelium præbere, vel deceptre assensum Evangelio jam audito. Ad firmum igitur infideles cogi possunt, ut audiant propositionem nostræ fidei, & si suis terris permittant Evangelij prædicationem: sed cogi non possunt ad ipsius susceptionem, & observantiam.

Oportet 5. Si, archiepiscopi infideles docerent filios suos blasphemare contra Christum, Persecutionem Virginem, & Religionem Christianam, licitum foret huiusmodi parvulos separare a parentibus, & tradere aliis melius erudiendos: sed parum sicunt, quando eos in infidelitate erudiunt: ergo etiam in isto casu licitum est eos separare, & baptizare. Major probatur: quia omnes Judæi debent protegere innocentes, & impedire ne fiat iniuria: Christus autem, Beata Maria Virgo,

& religio Christiana sunt innocentes, & sit eis iniuria per blasphemiam: ergo blasphemios coercere possunt, & debent: Minor etiam probatur: quia infidelitas secundum omnes Theologos est maius peccatum, quam blasphemia: ergo parentes peius faciunt, dum filios erudiunt in infidelitate, quam dum docent eos blasphemare.

Respondetur, infidelitatem esse maius peccatum, quam blasphemiam cæteris paribus, & absolute loquendo, non autem cæteris imparibus, & respectu ad societatem humanam: regula enim generalis est, quod respública Christiana, sicut & res publica civilis non magis puniunt peccata, quæ sunt maiora secundum se, sed quæ magis nocent societati politicae, & Christianæ: unde quamvis fornicatio sit peccatum mortale, & valde grave, non ita tamen pluribus in locis puniuntur sicut homicidium, immò alibi permittitur, quamvis homicidium nullibi permittatur, quia homicidium magis nocet humanæ societati: ita quamvis infidelitas sit gravissimum peccatum, Deus tamen vult, quod permittatur, quamvis non velit, quod permittatur blasphemia, quia Deus vult liberam esse fidei susceptionem, atque ita si aliquis non velit fidem suscipere, potest in infidelitate sua permanere: quia tamen unusquisque suam religionem sequi potest seu veram, seu falsam, absque eo quod blasphemet: de aliis religionibus, necesse est puniuntur infideles si blasphemant de religione Christiana: non consentitur autem blasphemare contra Religionem Christianam per hoc pure, ac precise quod eam non acceptent, sive reliciant, quia in hoc non fit iniuria notabilis Religioni Christianæ. Unde.

Responderi potest: duplex esse genus iniuriæ, quæ Religioni Christianæ fieri potest: altera ex eo quod relicitur, & existimatur falsa; & hæc iniuriæ, & omnis alia similis permittitur ex ipsa natura Religionis Christianæ, quæ vult liberè acceptari, idcirco datur libertatem ipsam relicendi: alia est iniuria excedens huiusmodi limites, ut si daretur christiani si liberi & irrationales; & hæc iniuria, aut alia similis non nascitur ex ipsa natura Religionis Christianæ, sed potius

ut melius sceleratur, ut & in sequentibus.

et con  
manti  
tus exc  
etiam in  
Obici  
vire fl  
possum  
ratio nul  
Nonus  
exres  
tizari  
festina  
dus est  
se, si rat  
quia ius  
tenden  
dus inf  
Respo  
pradom  
cetera n  
Theolog  
& omni  
re bapt  
propter  
iustodi  
rentur p  
Obici  
etiam in  
cuando  
in quoc  
est prax  
calecat  
non p  
paralolo  
bus oba  
da de  
re verò  
vult ne  
futura  
pre  
Respo

est contra naturam eius, & propterea ab ipsa non permittitur, & ideo quando infideles in huiusmodi iniuriis excedunt, puniuntur à Christianis, & privantur etiam in penam illo iure, quod habent in suos filios.

Obiicitur 6. Ratio, propter parentibus, est, quia non possumus privare parentes iure suo in filios: sed hæc ratio nulla est: ergo. Probatum minor: quia Gregorius Nonus in capite, ex litteris, de conversione infidelium, expressè asserit, quod *si pater velit infantem baptizari, licet mater nolit; vel è contra mater consentiat, licet pater repugnet; infans baptizandus est*: Sed hoc fieri non posset, saltem in secundo casu, si ratio prædicta valeret: ergo: Minor probatur quia ius patris prædominatur iuri matri: ergo si attendendum esset ad huiusmodi ius, non foret baptizandus infans repugante patre, licet consentiente matre.

Respondeo, & est altera regula generalis: ius patris prædominatur iuri matri cæteris paribus, concedo; si cætera non sunt paria, nego: quia est regula generalis in Theologia Max. II, quod favorabilia sunt: ampliana, & odiosa restringenda: cum igitur favorabile sit conferre baptismum parvulis, & sit odiosum denegare ipsis propter ius parentum, idcirco licentia baptizandi huiusmodi parvulos ampliari debet, quando alteruter parentum præbet consensum, sive fuerit pater, sive mater.

Obiicitur 7. Baptizare possumus parvulos infidelium etiam invitis parentibus, quando sunt, moraliter loquendo, proximè morituri ergo absolute loquendo, & in quocumque casu illud etiam possumus. Antecedens est praxis Ecclesiæ Romanæ; nam cum Carmelita excaleat in Perside, & alii infidelium regionibus huiusmodi parvulos morti proximòs baptizarent & numerus parvulorum qui ita baptizati fuerant, invitis parentibus, oblatus fuisset Sacre Congregationi de propaganda Fide, hoc approbavit Sacra Congregatio: consequentia verò probatur quia quatumcunque huiusmodi parvuli sint proximè morituri, adhuc nihilominus remanet sub cura parentum, si igitur in illo casu privantur patres iure suo, cur non etiam privabuntur in aliis casibus?

Respondeo esse axioma morale, & simul alteram regulam

generalem ; quod parum distat , nihil distare videtur . Unde parvuli proxime mortui . quamvis physice sint adhuc vivi , moraliter tamen censentur mortui : & hoc ipso exempti sunt à cura , & jure parentum ; in aliis autem casibus à tali jure parentum non sunt exempti ; & iteò in isto casu , non autem in aliis , possunt baptizari .

Obiectur 8. Ex suppositione , quodd parvuli baptizati fuerint contra voluntatem parentum infidelium , quumvis hujusmodi Baptismus contra iustitiam fuerit collatus , non desinit esse validus . & tunc separandi sunt parvuli à cura parentum , & tradi debent Catholicis educandi : hæc enim est praxis Ecclesiæ Romanæ , nam initio hujus Aerculi diximus , quodd Congregatio de propaganda Fide iussit illam parvulam , quæ contra voluntatem suorum parentum Judæorum baptizata fuerat , ab ipsis separari , & in monasterio monialium educari . Ergo etiam separari possunt ante Baptismum ad hoc , ut illis conferri possit , maximè cum parentes privari debeant jure suo , quando ipso abutuntur ; abutuntur autem jure suo in filios , quando permittere nolunt , quodd baptizentur : Ergo hoc ipso tali jure privari possunt , & debent .

Respondeo , esse aliud axioma morale , & aliam generalem regulam ; quod ex duobus malis minus est eligendum : & quia ex suppositione quodd Baptismus sit collatus hujusmodi parvulis , alterutrum inconvenientens sequi debet , vel quodd parentes jure suo priventur , vel quodd Sacramentum profanetur , idcirco minus malum eligendum est , privando parentes jure suo ad evitandum majus malum , scilicet profanationem Sacramenti : Sed extra hunc casum , & alios jam explicatos , non sunt patentes privandi jure suo , si dubitatur ipso præcisè non acceptando Religionem nostram , vel ipsum Baptismum , cum Deus velit , ut hoc dependeat ex eorum voluntate .

Plura d  
& in  
66. & 67  
centum  
Adver  
convent  
sestini  
et hoc se  
cos dist  
enim vo  
nili post  
Christo  
habetur  
Ergo  
Dei. Sed  
tulo locu  
primam  
sententia  
Domi. ne  
quis Chris  
peccata d  
niti quæ  
quæ ipse  
tunc inhu  
que etiam  
enim q  
generatio  
mundi ex  
ni s. Bar  
nec. f  
quædo C  
S. S. S.  
lu. 24. V  
m.  
Kugala 3

## ARTICULUS IV.

*De institutione, obligatione, subiecto,  
& effectibus Baptismi.*

Plura dici possent circa ea quæ proponuntur in titulo, & fusè explicantur a D. Thoma 3. parte, quæstione 66. & sequentibus; sed ea tantum referemus, quæ videntur necessaria, vel utilia.

Advertendum est primum, quodd licet in hoc conveniant, quod Christus Dominus instituit hoc sacramentum, ita ut si etiam hæretici hoc fateantur, nihil hominibus inter Doctores Catholicos dissenso sit circa tempus institutionis: Quidam enim volunt Christum non nisi tunc hoc sacramentum nisi post resurrectionem: Alij vero dicunt, quod Christus ipsum instituit, quando dixit Nicodemus, ut habetur Joannis 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei.* Sed D. Thomas in prædicta quæstione 66. articulo secundo expressè docet, Christum instituisse Baptismum, quando fuit baptizatus in Jordane: Quæ sententia videtur etiam esse D. Augustini sermone 3. Dominicæ infra octavam Epiphaniæ, ubi sic ait, *Ex quo Christus in aquam mergitur, ex eo omnia peccata abluitur aqua:* Sed aqua non abluit peccata, nisi quando ingreditur Sacramentum Baptismi tantquam ipsius materia: Ergo innuit D. Augustinus ex tunc institutum fuisse Sacramentum Baptismi. Idemque etiam inferat ex nostro principio: diximus enim quod Sacramentum Baptismi ordinatur ad regenerationem spirituales: sicut igitur initio mundi ex aqua omnia generata sunt, quando Spiritus Sanctus apparuit super aquas; ita conveniens fuit, quod omnium regeneratio inciperet, quando Christus ingressus est aquas Jordanis, & Spiritus Sanctus apparuit super eas in specie columbæ. Videri possunt aliæ congruentiæ in D. Thoma.

*Regula generalis ad conciliandas Doctorum opiniones,*



& etiam sanctorum Patrum testimonia, est, quod d'cers possumus institutionem baptismi fuisse inchoatam, quando Christus ingressus est aquas Jordanis, fuisse verò consummatam, quando post resurrectionem; Matthæi ultimo, dixit discipulis suis, *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos, &c.* Cum enim hoc sacramentum baptismi, sicut supra diximus de omnibus sacramentis novæ legis, constet elemento sensibili tanquam materiâ, & verbis tanquam formâ, videtur congruum asserere tunc inchoatam fuisse baptismi institutionem, scilicet ex parte materiæ, quando Christus Dominus tangendo elementum aquæ in Jordane per suum corpus sacratissimum, contulit illi virtutem regenerandi spiritualiter, quoties foret materia baptismi, consummatam verò fuisse institutionem, scilicet ex parte formæ, quando Christus in illo ultimo cap. Matthæi post resurrectionem suam protulit verba, quæ sunt ipsa forma baptismi, dicendo, *Baptizantes eos in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.*

Advertendum 2. quod circa obligationem baptismi, licet fateantur omnes, quod huiusmodi obligatio se extendit ad quemlibet hominem, d'ficient tamen circa tempus, quo incipit ista obligatio: breviter assignari potest regula generalis ad explicandas, & conciliandas auctoritates, & opiniones Patrum, & doctorum, distinguendo duplex genus obligationis. alia enim est obligatio particularis, quæ respicit aliquem in particulari: alia generalis, quæ respicit omnes in communi: & possemus dicere, quod particularis obligatio Baptismi incipit ab eo tempore, quo Christus Nicodemus dixit prædicta verba, quæ retulimus ex cap. Joannis, *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, &c.* Obligatio verò communis incipit ex eo tempore, quo Christus protulit alia verba, quæ retulimus ex ultimo cap. Matthæi, *Euntes docete omnes gentes, &c.* Ratio est quia ex eo tempore, quo Christus sic allocutus est Nicodemum, illi in particulari, quod habebant notitiam huius Mysterij, & sacramenti, obligabantur ad ipsius susceptionem, cum Christus a teneret, eos aliter salvari non posse: sed ex eo tempore, quo Christus præcepit Apostolis, & discipulis suis, ut docerent, &

baptizantes  
generalis  
trinitatis  
cabinus.

Averte  
pollut ad  
in d'orum  
nisi spiritus  
Dei, quia  
obte reb'is  
regnu' & f  
fatis, &  
ut facili  
su necess  
mentis, &  
teram &  
Adverte

ius sacrar  
alorum,  
feruntur  
lume flet  
se dicere  
stro prin  
is ad m  
se p'p' po  
necesse, &  
tare, sed  
tizetur, ut  
quartii a  
baptizant

Des h  
flecti, con  
zaverant,  
lumenis  
Secus fac  
dus in v  
cel' totis  
petu' in  
hæ' p'one  
quod t'le  
quod i'la

baptizarent omnes gentes, incepit ista obligatio esse generalis, nec ullus ex tunc salvari potuit sine tali sacramento vel in re, vel in voto, ut postea magis explicabimus.

Advertendum est 3 quodd omnes in casu necessitatis possunt administrare hoc sacramentum, quia cum sit institutum ad regenerationem spiritualem, & nullus nisi spiritualiter regeneratus possit introire in regnum Dei, quia regeneratio fit per gratiam, sine qua nullus obtinebit gloriam, quæ sola simpliciter loquendo est regnum Dei, ideo est sacramentum maxime necessitatis, & ideo Deus vult ex maxima sua misericordia, ut facilius omnes homines salvari possint, quod in casu necessitatis possit quilibet esse minister huius sacramenti, ipsumque valide conferre, modò adhibeat materiam, & formam, sicut supra diximus.

Advertendum 4 quodd nullus potest esse minister huius sacramenti respectu sui ipsius, sed tantum respectu aliorum, id est, quod nemo potest nec licite, nec valide seipsum baptizare, sed tantum alios, atque nullum esse sacramentum, si quis effundendo aquam supra se diceret, ego me baptizo. &c. Ratio inferitur ex nostro principio: quia baptismus est regeneratio spiritualis ad instar generationis corporalis; unde sicut nullus seipsum potest generare, sed necesse est, quodd ab alio generetur, ita nullus potest se ipsum regenerare, siue baptizare, sed necesse est, quodd ab alio regeneretur, siue baptizetur: unde S. Thomas in prædicta quest. art. 5. ad quartum ait, quodd *Propterea Christus Dominus noluit baptizare seipsum, sed voluit a Iohanne baptizari.*

Dicit Innocentius III. Extra. De baptismo, & eius effectibus, consultus de quodam Iudæo, qui se ipsum baptizaverat, respondet quidem esse rebaptizandum: sed nihilominus addit, *Tunc subundū fuisse, si tunc obisset.* Sed si sacramentū tu sit omnino nullum, non fuisse Iudæus in virtute illius salvatus: ergo saltem in casu necessitatis validum est sacramentum baptismi etiam respectu sui, & licet unicuique se ipsum baptizare.

Respondet, summum Pontificem manifeste insinuare, quodd tale sacramentū erat invalidum, quandoquidē ait, quodd *ille Iudæus erat rebaptizandus*; certū est enim

quod sacramentum non reiteratur, quando validum est. Dum autem addit summus Pontifex, *Quod si Judaeus in illo asu foret mortuus, salvatus fuisset*; non addit, quod salvatus fuisset virtute sacramenti in re suscepti, sed tantum per sacramentum in voto suscipiunt; quia quamvis Baptismus, quem talis Judaeus sibi contulerat, esset invalidus, erat tamen manifestum signum voti seu desiderii, quod habebat, ipsius baptismi, ita ut voluisset, si totum esset, ab illo baptizari: dicemus autem postea, quod baptismus in voto salvare potest saltem adultos: non peccavit autem Judaeus, ita sibi conferendo Baptismum, quia hoc fecit bona fide, & ex ignorantia invincibili, nesciens sacramentum ita collatum esse nullum: si quis autem sciens, & volens, ita sibi baptismum conferret, procul dubio mortaliter peccaret.

Advertendum est 8. Quod subiectum capax sacramenti baptismi est omnis homo viator tam parvulus, quam adultus, ut docent omnes Doctores, & infertur ex nostro principio quia institutus est baptismus ad regenerandum spirituales, sive ad recipiendam gratiam nos in Christo regenerantem: cum igitur tam parvuli, quam adulti sint subiectum capax gratiae, sunt etiam subiectum capax baptismi.

Sed maxima differentia est inter dispositiones, quae requiruntur in parvulis, & eas, quae requiruntur in adultis ad baptismum: nam ut optime ait D. Thomas, parvuli sunt veluti infantes intra matris uterum degeneres, ubi non ore proprio nutriuntur, sed ore sum matris: adulti vero sunt veluti infantes tam positi extra matris uterum, qui ore proprio cibum capere debent: ita similiter parvuli non debent actibus suis propriis sese disponere ad sacramentum Baptismi, sed disponuntur per matrem, & charitatem Ecclesiae, veluti matris suae: adulti vero propriis actibus sese disponere debent ad ipsum baptismum: de in primis requiritur, quod habere debeant fidem: deinde quod habeant saltem attritionem: de his pericatis: sed de hoc infra redibit sermo, & sive offendimus contra Jansenium, qui debent possidere cum sola attritione accedere ad sacramenta regni: cum, qualia sunt sacramenta Baptismi, & Penitentiae.

**Advertendum 6.** Quod principalis effectus Baptismi est producere primam gratiam, quia ut sæpe diximus, Baptismus est regeneratio spiritualis, quæ explicari debet ad modum generationis corporalis: sicut ergo per corporalem generationem confertur ipsa vitæ essentia, quam possumus vocare primam vitam, seu vitam substantialem, ad quam sequitur secunda vita, seu vita accidentalis, quæ sunt ipsæ operationes vitales: ita conveniens fuit, quod per Baptismum conferreretur ipsa essentia gratiæ, seu prima gratia, quæ est vita animæ nostræ, & quam possumus dicere vitam essentialem in ordine supernaturali, ad quam sequitur vita accidentalis ejusdem ordinis supernaturalis, quæ sunt ipsæ virtutes, earumque operationes.

Baptismus confert etiam characterem tanquam effectum minus quidem principalem, quam gratiam, sed tamen indelebiter inhaerentem: quæ omnia satis explicata sunt, cum ageretur de sacramentis in communi. An, & quomodo Baptismus conferat per accidens secundam gratiam, explicatur in tractatu de Pœnitentia, nam & Baptismo, & Pœnitentiæ commune est conferre per se primam gratiam, & per accidens secundam.

**Advertendum est** tandem, quod foret mortale peccatum differre sine aliqua legitima causa Baptismum parvulorum ultra octavum diem, vel ad summum ultra duodecimum: Ita communiter censent Doctores, & præsertim Dominicus Soto in 4. Sententiarum, distinctione 5. quæstione unica, articulo 3. & accedens jure optimo Rex Christianissimus Ludovicus XIV. recenti Decreto jussit, ut si Heretici suos filios intra octo dies non baptizarent, Catholici baptizarent eos.

In assignanda autem ratione differunt inter se authores: Alii volunt esse contra jus naturale ita differre Baptismum; alii esse contra jus divinum; alii putant esse solimmodo contra jus Ecclesiasticum, quatenus hæc consuetudo valde rationabiliter in Ecclesia introducta est baptizandi parvulos intra illud tempus: Consuetudo autem vim habet legis in re maxime mo-

uenti ; quæ est Sacramentum Baptismi, utpote sacramentum necessitatis ad salutem : Et hæc ultima opinio probabilior est ; quia si non foret talis consuetudo obligans ad modum legis, non apparet demonstrativa ratio, cur secundum jus naturale, & divinum non posset differri Baptismus parvulorum ultra prædictum tempus, si aliunde nullum esset periculum mortis eorum.

Potest autem a (& sæpius fit præsertim in Gallia) conferri Baptismus intra illud tempus, servatâ debetâ materiâ, & formâ sacramenti quantum ad ipsius essentiam remittendo ad aliud tempus caeremonias, quæ observantur in collatione hujus sacramenti : Et quia Hæretici nostri temporis huiusmodi caeremonias rejiciunt, & irrident, idcirco pro earum explanatione, & defensione sit.

## ARTICULUS V.

### *De caeremoniis Sacramenti Baptismi.*

**Conclusio :** Deus reliquæ Ecclesiæ suæ dispositionem caeremoniarum, quæ concernunt sacramentum Baptismi. Ita omnes Catholici contra Hæreticos hujus temporis.

Probari posset conclusio pluribus rationibus, sed quia eas asseremus, quando agemus de traditionibus, idcirco unica pro nunc sumat, quæ est argumentum, quod vocant ad hominem contra Hæreticos. Christus reliquit Ecclesiæ suæ dispositionem circa ipsam Baptismi materiâ, & in hoc Hæretici eam sequuntur : Ergo à fortiori reliquit ipsi dispositionem circa caeremonias Baptismi, in quibus omnes eam imitari debent. Consequentia videtur evidens : quia minus est dispendere de caeremoniis, quas scemur non pertinere ad ipsam essentiam Sacramenti Baptismi, quàm de materiâ, quæ pertinet ad ipsam essentiam, ut scemur omnes : Si igitur Christus reliquit Ecclesiæ dispositionem circa aliquid majus, & essentiali in sacramento, à fortiori reliquit circa aliquid minus, & accidentale : Antecedens probatur : Nec est verbum, nec exemplum in scripturis.

*à Hubert. i. ab Episcopo legitima dispensata. ne.*

ex quo po  
dus per io  
zanum  
quon Bapt  
tus bapt  
qu d d v  
v : Eanue  
dum: in  
ris, præ  
tio Eccle  
quæ con  
Igitur ex  
quodd Ba  
n homin  
rismi per  
temporis  
Ergo Ecc  
sacramen  
de itripi  
eti exed  
ci Ecclesi  
remoniis  
gis conve  
pro ut ei  
Confi  
minus in  
cipilis di  
tur ad S  
reliquit  
minav  
ter mat  
quàm r  
nunc Ec  
quæ ita  
tionem  
hujus te  
pondent  
se in pr  
la : Ve  
tizat, fa



ex quo possimus inferre quod Baptismus sit conferendus per ipsam effusionem aquæ supra hominem baptizandum; immo potius è contra habemus exemplum, quod Baptismus sit conferendus per immersionem ipsius baptizandi in aquam, cum Scriptura sacra testetur, quod Divus Philippus Apostolus hoc modo baptizavit Eunuchum Regina Candacis, ambo enim descenderunt in aquam: Et fatentur Hæretici huius temporis, præsertim Vetus in lib. de Baptismo, quod initio Ecclesiæ Baptismus conferebatur per immersionem, quæ consuetudo persistit in Ecclesia per plura sæcula: Igitur ex scriptura nec verbo, nec exemplo colligitur, quod Baptismus sit conferendus per aquæ effusionem; nihilominus modò Ecclesia confert Sacramentum Baptismi per huiusmodi effusionem, & ipsi etiam huius temporis Hæretici hoc modo Baptismum conferunt: Ergo Ecclesia circa Baptismi materiam essentialiter ad Sacramentum requisitam habet potestatem disponendi de usu ipsius materiæ, pro ut ex iussu Spiritus Sancti expediens esse iudicat: Quare ergo negant Hæretici Ecclesiam habere authoritatem disponendi de caeremoniis ad hoc Sacramentum, vel potius ad magis convenientem ipsius administrationem requisitis, pro ut ei suggerit Spiritus Sanctus?

Confirmatur præcedens ratio: Vel Christus Dominus instruens Ecclesiam in suis Apostolis, & Discipulis determinavit usum materiæ, quæ requiritur ad Sacramentum Baptismi; vel huiusmodi usum reliquit indeterminatum: Si dicatur quod determinavit, contra est, quod prius Ecclesia utebatur materiæ Baptismi, sive aquâ, diversimodè, quàm nunc utatur, nam primitiva Ecclesia baptizabat per immersionem baptizandi in aquam, nunc Ecclesia baptizat per aquæ effusionem; atque ita vel Ecclesia primitiva fecit contra institutionem Christi quod nunquam dicent Hæretici huius temporis, quandoquidem generaliter respondent veram fidem quoad omnia mysteria fuisse in primitiva Ecclesia per quatuor prima sæcula: Vel Ecclesia, quæ modò est, dum ita baptizat, facit contra institutionem Christi, quod si

hæretici hocsecundum dicunt, se ipsos condemnant; quandoquidem eundem ritum in Baptismo observant. Si autem respondeatur, quod Christus reliquit usum aquæ indeterminatum: Ergo reliquit ipsum determinatum Ecclesiæ, prout eisuggeret Spiritus Sanctus: Quod si semel conceatur, nulla prorsus ratio afferri potest, cur non similiter reliquerit cæremonias Baptismi ipsi Ecclesiæ determinandas juxta inspirationem Spiritus Sancti: Quod si respondeatur, Christum Dominum determinasse utrumque usum materiæ Baptismi, ut posset Ecclesiæ alterutro ex duobus modis uti aquâ ad baptizandum prout expediens judicaret: Contra est, quod hoc nec verbo, nec exemplo probatur ex Scriptura, nam omnia verba Scripturæ, in quibus fit mentio de Baptismo, abstrahit à modo, quo debemus uti aquâ: exempla autem, quæ habentur in Scriptura, non insinuant nisi modum utendi aqua ad baptizandum per immersionem ipsius baptizandi in aquam, ut patet in exemplo jam allato: Oportet igitur, quod in hoc Hæretici recurrant ad traditiones: quod si semel traditiones admittant circa usum materiæ sacramentorum, nescio quam rationem habere poterunt negandi traditiones circa cæremonias, quibus Ecclesiæ utitur in administratione eorundem sacramentorum.

Objectio unica fieri potest ab Hæreticis, præter alias, quas faciunt contra traditiones, & quas etiam proponemus suo loco, & solvemus: interim ista solvitur: Nam dicere possunt, quod in actibus Apostolorum habetur, aliquot nullius hominum fuisse baptizatos una die. Hoc tamen videtur fieri non potuisse per immersionem hujusmodi hominum in aquam, sed solum per effusionem aquæ super ipsos: Eodemque arguendo utebantur aliqui ex antiquis, qui dicebant consuetudinem esse Baptismi per solam aquæ asperersionem, quia exstimabant tot homines baptizari non potuisse nisi per simplicem asperersionem.

Sed facile responderetur, ex hoc loco nihil prorsus inferri in favorem Hæreticorum; cum enim tunc omnes Apostoli, & Discipuli forent congregati, &

post

post prædicationem D. Petri, proindeque post ipsius instructi onem, huiusmodi homines, siuè ex Judæis, siuè ex Gentilibus fuerint baptizati, potuit facile puiibet ex Apostolis, & quilibet ex discipulis baptizare aliquot ex ipsis, & illi qui prius erant baptizati, baptizare aliquot ex aliis, qui superant baptizandi, & sic intra parvum tempus omnes facile baptizari potuerunt, per immersionem in aquam: & sanè credibile est, quod si per eandem effusionem aquæ, vel sola asperzione baptizati fuissent huiusmodi consuetudo introducta fuisset in Ecclesiam; ac cum tamen ut jam diximus, & ipsi etiam Hæretici fatentur, Ecclesia primitiva habuerit per multa secula consuetudinem baptizandi per immersionem.

Non igitur prolium esset recensere in particulari omnes Baptismi ceremonias, & earum congruentias explicare quæ sunt omnino egregie videantur in D. Thoma 2. parte, questione 71. Et in Catechismo Concilij Tridentini, & in aliis authoribus.

## ARTICULUS VI.

*Virum Baptismus Flaminis aliquando sufficiat ad salutem.*

Advertendum est primum, quodd duplicem distinguere possumus salutem: Alia est prima salus, quæ est ipsa iustificatio, per quam recipimus gratiam, quæ ex nostræ salutis inchoatio: Alia dicitur secunda salus, quæ consistit in ipsa gloria, nam glorificatio est nostræ salutis

Advertendum est secundum, votum Baptismi esse duplex: aliud implicitum; & aliud explicitum: Votum explicitum Baptismi dicitur illud ratione cuius habemus in voto, siuè desiderio ipsum Baptismum: Ut si quis in communi vocat; seu desideret facere quidquid necessarium est ad suam salutem, quamvis in particulari non proponat, sumere Baptismum, habet votum ipsius implicitum, quia in illa generali intentione faciendi quidquid requiritur ad salutem, implicatur ut ita loquar, siuè implicitè continetur, & involuitur

ad explicationem aliam, adhibet S. Theophrastus.

3. p. 9. 66. art. 7.

Item V. 11.

MI

intentione sumendi Baptismum, cum hoc sacramentum sit unum ex requisitis ad salutem: Si autem in particulari determinet, & proponat sumere Sacramentum Baptismi, tunc suam exprimit intentionem, & habet votum ipsius explicitum. His prænotatis.

Circa propositam difficultatem triplex est sententia: duplex extrema, & una media. Prima exigit votum explicitum Baptismi ad utramque salutem: Secunda è contra docet sufficere votum implicitum ad utramque: Tertia docet votum implicitum sufficere ad primam salutem, votum verò explicitum esse necessarium ad secundam salutem: Et pro nunc insinuo tantum hujus difficultatis resolutionem, quia convenit cum alia difficultate de Fide, utrum scilicet, & quomodo fides requiratur, & sufficiat ad salutem: Diximus autem suo loco, fidem implicitam Trinitatis, & Incarnationis sufficere ad primam salutem, fidem verò explicitam utriusque mysterii esse necessariam ad secundam salutem: Et quia quæ ibi diximus, facile applicari poterunt ad præsens propositum, idcirco ne eadem repetere cogamur, hanc difficultatem, prout concernit adultos, breviter in hoc articulo explicabimus.

Conclusio: Baptismus flaminis ita sufficit adultis ad salutem, ut quærens includit votum implicitum Baptismi fluminis, si vè aquæ sufficiat ad primam salutem, requiratur verò votum explicitum ad secundam salutem.

Probatur prima pars, quod Baptismus flaminis sufficiat ad salutem, vel potius explicatur: Baptismus flaminis dicitur flamen, si vè ardor Spiritus Sancti; idest, actus per quem aliquis inflammatur ad amorem Dei, & detestationem suorum peccatorum propter ipsum Deum summè dilectum: Sed hujusmodi flamen Spiritus Sancti salvat hominem vel salute completa, si vè, secunda, vel prima salute, si vè inchoata: Ergo. Major est definitio, vel potius explicatio Baptismi flaminis: Minor probatur ex generali, & egregio principio: Nulla est operatio perfecta alicujus naturæ, quæ non, præsupponat ip-

Sam na  
fecta po  
pleat vic  
non cor  
animæ ra  
pua pote  
imperfect  
sine ulla  
lis, ut c  
quando  
fit per  
tio radic  
rerum  
ra super  
naturam  
subordina  
di virtute  
liter, si v  
sed non  
tas. Q  
de ordin  
quia gra  
idecirco  
ordinis  
quod ten  
vis opera  
aliquo su  
rum est  
supernatu  
Charitas  
mae huj  
respicit  
ordinis  
habent d  
ctus aut  
fectæ ej  
ciendos a  
bitus, m  
tatis præ  
paulab

eam naturam in subiecto, quamvis operatio imperfecta possit esse sine ipsa natura per aliquid quod suppleat vices naturæ: Exempli gratia: in homine non potest dari perfecta ratiocinatio nisi beneficio animæ rationalis, & ipsius intellectus, qui est præcipua potentia dimanans ab anima; sed ratiocinatio imperfecta haberi potest per solam imaginationem sine ulla operatione intellectus, vel animæ rationalis, ut docent Philosophi, & constat experientia. quando in somno imperfectè discurremus, quod non fit per intellectum, sed per imaginationem: Et ratio radicalis est, quia generaliter loquendo in naturarum omnium, inferius participat aliquid de natura superioris, sed nunquam habet completam ipsius naturam, aliàs omnia confunderentur potius, quam subordinarentur: Igitur omne inferius per huiusmodi virtutem à superiori participatam potest aliquantulum, sive imperfectè operationes superioris elicere, sed non potest pertingere ad operationes ipsius perfectas. Quia igitur servatà proportionem loquendum est de ordine supernaturali, sicut de ordine naturali, quia gratia non destruit naturam, sed eam perficit: idcirco dicendum est, quod operationes perfectæ ordinis supernaturalis produci nequeunt sine eo, quod tenet locum naturæ in huiusmodi ordine, quamvis operationes imperfectæ produci possint mediante aliquo supplente defectum naturæ: Sed aliud certum est apud omnes Theologos, quod in ordine supernaturali gratia tenet locum naturæ; & quod Charitas, & actus ipsius sunt operationes perfectissimæ huius ordinis supernaturalis, quandoquidem respiciunt Deum tanquam finem ultimum istius ordinis, immò omnes alias hominis operationes habent dirigere in huiusmodi finem ultimum: Actus autem Fidei, & Spei sunt operationes imperfectæ ejusdem ordinis: Undè quamvis ad eliciendos actus Fidei, & Spei sufficiant eorum habitus, nihilominus ad eliciendum actum Charitatis præter ipsum Charitatis habitum maius penitus ipsa gratia requiritur. Quocirca



igitur aliquis diligit Deum super omnia dilectione supernaturali; quoties etiam propter Deum summè dilectum sua peccata detestatur per actum contritionis; toties ipso facto iustificatur, si à gratiam recipit, vel præsupponitur recepisse in priori naturæ ipsius iustificationis; nam ut etiam suo loco explicabimus, in iustificatione gratia, & amor Dei, vel contritio se invicem præveniunt, ita ut gratia sit prior contritione in genere causæ efficientis, contritio verò sit prior gratiâ in genere causæ materialis, & dispositivæ.

Probatur eadem prima pars secundò: & hæc ratio est facilior alterâ: Deus priorior est ad miserendum, quàm ad puniendum; sed homini ad hoc ut damnetur, sufficit secundum Divinam Iustitiam, quòd habeat nedum effectum, sed etiam solummodo votum, seu desiderium mali; certum est enim, quòd ille damnatur, nedum qui malè agit, quando potest, sed etiam qui vellet malè agere, licet non possit: ergo à fortiori secundum Divinam Mercordiam sufficere debet, quòd aliquis habeat voluntatem boni, seu desiderium suscipiendi Baptismum, ad hoc ut salvetur: Baptismus autem flammis importat huiusmodi desiderium: ergo debet homini sufficere ad salutem, maxinè cum respectu sacramentorum, sicut respectu virtutum, voluntas pro facto reputetur, ut etiam suo loco explicatur.

Probatur secunda pars conclusionis: Prima salus est ipsa salus inchoata: secunda vero salus est salus consummata: ergo conveniens fuit, quòd votum, prout est necessarium ad primam salutem, esset votum baptismi solummodo inchoatum, & imperfectum: prout verò necessarium est ad ultimam salutem, esset votum completum, & perfectum: votum autem implicitum est imperfectum, votum verò explicitum est perfectum: ergo votum implicitum debet sufficere ad primam salutem, sed debet esse necessarium votum explicitum ad ultimam salutem.

Probatur eadem secunda pars 2. Dicitur agendo de Fide, quod ex solo Dei beneplacito dependet determinare illud, quod nobis est necessarium ad salutem: Divinum autem beneplacitum non manifestatur nobis

nisi per Scripturam, vel Patres: unde de necessitate fidei, & Sacramentorum loqui debemus: prout ex Scriptura, vel Patribus inferre possumus: ex quibus, ut ibidem dicitur, colligitur, fidem implicitam sufficere ad primam salutem, fidem vero explicitam esse necessariam ad salutem ultimam: & quia in ysterium Sacrae fidei Trinitatis est primum, & precipuum mysteriorum, quae concernunt divinitatem, ac veluti primum eorum principium: in ysterium vero incarnationis est primum, & precipuum mysteriorum, quae concernunt Christum humanitatem, ac veluti primum eorum principium: ideo conveniens fuit, quod fides mysterii Trinitatis, & incarnationis foret necessaria ad salutem, fides quidem implicita ad primam salutem, fides vero explicita ad ultimam salutem: cum igitur servata proportione sacramentum baptismi sit veluti primum principium sacramentorum, unde etiam dicitur in iura sacramentorum ut supra advertimus, eo quod in eo fit regeneratio spiritalis, & sicut in ordine naturae generatio est primum veluti principium totius vitae humanae, ita etiam in ordine gratiae regeneratio spiritalis est primum veluti principium eorum omnium, quae spectant ad huiusmodi ordinem: & ideo votum baptismi debet esse necessarium ad salutem, votum quidem implicitum ad primam salutem, votum vero explicitum ad ultimam salutem.

Obiicitur. Expresse dicitur in Scriptura, *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest intrare in Regnum Dei*: & plura sunt alia similia loca in Scriptura, & Patribus, ex quibus manifestè colligitur, quod sine Baptismo fluminis, sine aqua, nullus salvari potest: sed ille, qui baptizatur solo baptismo fluminis, non renascitur nisi ex Spiritu Sancto, non autem ex aqua, ergo salvari non potest. Et plura alia Sacramentorum Patrum testimonia afferri possunt, in quibus contra haec: eos Pelagianos docent, nullum salvari posse nisi baptismo aquae: ergo non sufficit solus baptismus in nomine Dei.

Respondetur, & est regula generalis pro explicandis omnibus istis testimoniis: nullus salvatur, nisi renascatur ex baptismo aquae, vel suscepto in se, vel saltem

in voto, concedo; suscepto semper in re, nego.  
Et similiter distinguitur minor: qui baptizatur per  
flumen Spiritus Sancti, non renascitur ex aqua, in  
re suscepta concedo; ex aqua in voto suscepta, nego:  
Christus autem dixit, quod nisi renascetur ex aqua,  
salvari non poterat: Sed reliquit postea Ecclesia suae  
determinandum, an ipsius sermo intelligendus esset de  
Baptismo aquae in re, vel tantum in voto.

Quantum ad Patres, est altera similis regula genera-  
lis, quod loquuntur de Baptismo aquae vel in re, vel  
saltem in voto: & alter utro ex his duobus modis do-  
cent huiusmodi Baptismus aquae esse necessarium con-  
tra Pelagianos, aliosque similes Haereticos, qui dice-  
bant nec ipsam realem suspensionem Baptismi, nec  
etiam ipsius votum, seu desiderium requiri ad tollen-  
dum originale peccatum, eo quod huiusmodi pecca-  
tum originale negabant, ut dicitur in Tractatu de  
peccatis.

Obijciunt 2. Si nostra secunda ratio valeret, pro-  
baret quod votum implicitum Baptismi sufficeret ad  
utramque salutem tam ultimam, quam primam: quia  
desiderium peccati sufficit, ut ita loquar, ad utram-  
que damnationem, etiamsi tale desiderium sit implici-  
tum tantum; id est, nedum sufficit ad primam damna-  
tionem quae est ipsum mortale peccatum sed etiam ad  
damnationem ultimam, quae est aeterna damnatio: Er-  
go similiter solum votum implicitum boni, seu Bap-  
tismi, deberet sufficere ad utramque salutem.

Respondeo, Negando paritatem, & consequentiam:  
Quia regula generalis est: quod bonum sumitur ex in-  
tegra causa, malum ex quocumque defectu: Unde de-  
siderium quocumque ipsius mali sive explicitum, sive  
implicitum sufficit ad aeternam damnationem: Sed ad  
aeternam salutem non sufficit quocumque desiderium  
boni, sed debet esse desiderium supernaturale, & de-  
siderium explicitum, tum propter rationes jam insinua-  
tas, tum propter alias loco citato de fide explican-  
das.

Ad  
quoniam  
quod non  
dicitur  
cuius  
mater  
et aper  
habetur  
ut par  
culas, u  
saltem  
parvum  
Ad  
non de  
iuris p  
quod e  
dum f  
ficatur  
tra v  
vetur p  
do ita  
ponatur  
ur regul  
su. Sed  
fecatur  
e contra  
mater ex  
Ad  
casu s  
la sanc  
nemp  
par. ul  
sive con  
punitur  
quia om

## ARTICULUS VII.

*An mater secari debeat, ut parvulus  
baptizetur?*

Advertendum est id, quod D. Thomas ait 3. parte, questione 68. articulo 1. ad tertium; *Dicendum, quod non sunt facienda mala, ut veniant bona, ut dicitur ad Romanos 3. Et ideo non debet homo occidere matrem, ut baptizet puerum: Si tamen mater mortua fuerit, vivente prole in utero debet aperiri, ut puer baptizetur.* Ex qua doctrina habemus, quod si mater revugnet, secari non debet, ut parvulus baptizetur: Adhuc tamen superest difficultas, utrum quando mater consentit, & vult suam salutem corporalem exponere pro salute spirituali sui parvuli, tunc saltem liceat illam secare. Unde.

Advertendum 2. Quod regulariter loquendo hoc non debet fieri etiam si mater ipsa velit quia ut audivi à viris peritis in arte, compertum est experientia, quod ut plurimum convulsiones, quas mater patitur, dum secatur, causant mortem parvuli, & ita nihil proficitur, sed tam proles, quam mater moritur: E contra vero experientia compertum est, quod facile salvatur puer, dum expectatur, quod mater expiret modo statim atque mater expiravit aliquid in ore matris ponatur, ne defectu aeris parvulus suffocetur: Sic igitur regulariter loquendo agendum est in huiusmodi casu: Sed quia contingere potest, quod quando mater secatur, parvulus extrahatur vivus, ut baptizetur, qui contra moreretur, & baptizari non posset, antequam mater expiraret, idcirco:

Advertendum est 3. Quod unusquisque in tali casu sese gerere debet, sicut Decreto regio in Gallia sancitum est, prout audivi à fide dignis; quod nempe nulli licet secare matrem ad extrahendum parvulum, ipsumque baptizandum, sive repugnet, sive consentiat mater, nisi praesente medico, alias puniretur ut homicida: Et hoc valde rationabiliter, quia omnibus peritis in arte credendum est in his

quæ artem illam concernerit : unde medico credere debemus, quando indicat fieri posse, quod si mater appetatur, parvulus extrahatur vivus, & baptizetur, & quod prius moreretur, quàm mater, atque ita baptizari non posset, nisi modo prædicto.

### ARTICULUS. Ultimus.

*Virum Baptismus sanguinis, sive Martyrium liberet ab omni culpa, & poenæ, & faciat ex attrito contritum.*

Advertendum est primò, quod martyrium nedùm convenit morti tolerare propter fidem sed etiam propter aliquam virtutem, sive castitatis, sive cunctis aliterius : nihilominus oportet, quod martyr patiatum mortem non se defendendo, & quod patiatum eum à causa violenta, ut sit imago, & expressio passi omnis & mortis Christi Domini : unde illi qui moriuntur in bello contra Turcas v.g. non sunt propriè loquendo martyres, quia se defendunt quantum possunt : similiter illi, qui tempore pestis expositi : oriuntur, non sunt etiam propriè, & simpliciter loquendo martyres, quia mors eorum provenit ex causa naturali, & non ex violenta ; unde nec isti, nec illi Christum perfectè imitantur, & exprimunt, qui non ortus est non defendendo se, & per causas violentas, non verò naturales : videtur autem aliquis martyr esse potest propriè, & simpliciter tam bene pro aliqua virtute, quàm pro ipsa fide, quia ut optimè ait D. Thomas, *Omne opus virtutis est pro- restatio fidei nostræ* ; unde illi, qui moriuntur pro virtute, cedunt mori pro fide : hoc sit, ut prænotare circa martyrium quantum ad eius essentiam.

Advertendum est 2. quod ut explicabimus ex præfisso in tractatu de poenitentia, hoc est privilegium sacramentorum novæ legis, quæ dicuntur sacramenta mortuorum, scilicet Baptismi, & Poenitentiae, quod faciant ex attrito contritum, id est ut explicabimus suo loco, ex attrito actu, contritum habitu, ita ut licitum sit accedere ad huiusmodi sacramenta cum attritione, modo



modò talis attritio existimetur supernaturalis, & tunc in ipso Sacramento recipitur gratia, & charitas, qui sunt habitus contritionis, sivè à quibus elicitur ipse contritionis actus.

Adverte admodum est 2. quòd Sacramentum Baptismi fluminis, sivè aquæ, delet ex opere operato totam culpam, & totam poenam, & hoc sequitur ex nostro principio, quia hoc est Sacramentum confectum per modum regenerationis spiritus vitalis: in qua idem proportionaliter servatur, quod in generatione corporali; undè sicut in corporali generatione fit resolutio usque ad materiam primam, ita ut nihil remaneat de composito precedenti nisi sola materia tanquam subiectum, & compositum genitum sit omninò novum: Ita in Baptismo nihil remanet de veteri homine nec quantum ad culpam, nec quantum ad poenam ipsi debitam, sed fit omninò novus homo, ita ut si aliquis, quantumvis maximus fuisset peccator, baptizaretur, & statim moreretur, evolveret in cælum eodem instanti, nec transiret per purgatorium. Queritur ergo utrùm tanta sit excellentia Martyrii ut eandem virtutem habeat, ac Baptismus, & Poenitentia.

Conclusio: Baptismus sanguinis, sivè Martyrium habet hoc excellentissimum privilegium, ut tam parvulis, quàm adultis conferat gratiam, & charitatem, ac remissionem omnis culpæ, & poenæ; & adultum faciat ex attrito contritum.

Probat hanc unica ratio: Ea, quæ dependent ex mero arbitrio Dei, non possunt à nobis cognosci nisi per Scripturam, & Patres, quibus medianteibus Deus nobis notificat suam voluntatem: Sed quòd Deus talem ac tantam virtutem contulerit Martyrio, hoc dependet ex mero ipsius arbitrio: Ergo hoc aliunde probari non potest, quàm ex Scriptura, & Patribus: Sed secundum Scripturam, & expositionem Sanctorum Patrum habemus hoc privilegium fuisse concessum Martyrio; nam Divus Augustinus libro 13. de Civitate, capite 8. sic loquitur, *Quicumque etiam non percepto generationis lavacro pro Christi confessione moriuntur, tantum illis valet ad dimittenda peccata, quantum si abluerentur sacro fonte*

**Baptismatis:** qui enim dixit, nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non intrabit in Regnum celorum, alia sententia istos fecit exceptos, ubi non minus generaliter dixit, qui me confessus fuerit coram hominibus, confitebor & ego eum coram Patre meo, qui in calis est: & alio loco, qui perdidit animam suam propter me, inveniet eam: Hæc D. Augustinus, quibus verbis non solum nostram conclusionem docuit, sed eam etiam probavit optimè ex Scriptura, & satisfecit objectionibus, quæ ex eadem Scriptura fieri possunt.

¶ Similiter D. Thomas in 4. Sentent. d. distinctione 4. quaestione 3. articulo 3. quaestiuicula 3. sic habet: Sicut in Baptismo aqua liberatur homo ab omni culpa, & poena, ita in Baptismo Sanguinis: Et ibidem ad primum, ait, Baptismus Sanguinis non habet hoc totum ex opere operantis, sed hoc habet ex imitatione passionis Christi, & ideo pueri quamvis liberum arbitrium non habeant, si occiduntur pro Christo, in suo Sanguine baptizati salvantur: Et idem Angelicus Doctor 3. parte, quaestione 8. articulo 1. ad secundum, Passio, inquit, pro Christo suscepta obtinet vim Baptismi, & ideo purgat ab omni culpa & veniali, & mortali, n si actualiter voluntatem peccato invenerit inhaerentem; Et communiter alij Doctores sancti id totum tribuunt Martyrio, quod Baptismo: unde sicut Baptismus liberat à culpa, & poena, ita ut si baptizatus moreretur, statim coelum ingrederetur, idem dicendum est de Martyre.

Probari etiam potest congruentiâ ex secundo nostro principio deductâ, scilicet: ex majori gloria Christi: Cum enim ipsius passio, & mors ordinentur ad tollendam culpam, ita ut si peccatum non fuisset, Christus non venisset; cum ordinentur etiam ad remittendam poenam, quia cum poena sit effectus culpæ, non censetur perfectè ablata culpa, nisi remitteretur etiam tota poena; cum denique ordinentur ad aperiendam Januam Paradisi, quæ non clauditur nisi vel propter culpam, vel propter poenam nondum totaliter remissam: congruum erat ad demonstrandam vim, & efficaciam hujus sacræ passionis, & mortis, ut Martyrium tan-

quam ex  
pau.  
ac no ve  
Baptism  
parvulos  
antequan  
alia, ex  
a sic ant  
& Poena  
superna  
suscipit  
dicit ac  
Prob  
re ebrat  
et p  
erant p  
bmat  
et cum  
d. crim  
est, qui  
suo tang  
modo n  
suo san  
1. Odo  
luc n  
gustino  
statu C  
tas à C  
tur, sic  
Obj  
Si tra  
tem. u  
veroon  
est, ma  
delet n  
vet, ne  
Resp  
libe  
jurid  
chap  
Bapt

quam expressa utriusque imago deberet omnem culpam, & omnem poenam, & statim conferret gloriam, ac uno verbo uod idem præstaret ac sacramentum Baptismi, & Pœnitentiæ: undè sicut baptismus aquæ parvulos ipsos sanctificat, & si statim moriantur vel antequàm ad usum rationis perveniant, absque ulla alia, ex parte sui, dispositione salvantur, ita etiam si afficiantur martyrio: adulti verò sicut ad Baptismum, & Pœnitentiam accedere debent solum cum attritione supernaturali de peccatis, & hoc sufficit ad eorum justificationem, & salutem; idem dicendum est, si cum eadem attritione martyrium subeant.

Probari potest: ex communi consensu Ecclesiæ, quæ celebrat festum sanctorum Innocentium, quorum libet plures circumcisi essent, nonnulli tamen ex ipsis erant procul dubio incircumcisi, cum omnes parvuli à bimatu, & infra occisi fuerint, & tamen non possent circumcidi nisi in octava de: cum igitur Ecclesia indifferenter de his omnibus festum instituerit, signum est, quod censet eos qui nondum circumcisi erant, in suo sanguine fuisse circumcisos; & à fortiori illos, qui modò martyrizantur, si non fuerint aquâ baptizati, in suo sanguine baptizari.

1. Objectiones, quæ fieri possunt ex Scriptura sacra, solutæ manent ex regula generali jam insinuata à D. Augustino, nempe neminem salvari nisi per aquam, ut testatur Christus in Evangelio, si aliundè non sit exceptus à Christo; benè tamen salvari, si aliundè excipiantur, sicut ipsos martyros ipsemet Christus excepit.

Objicies 2. illud Apostoli primæ ad Corinthios 13. *Si tradidero corpus meum, ut ardeam charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest*: quorum verborum ex D. Thoma, & alijs interpretibus sensus est, martyrium sine charitate nihil prodest: sed prodest maxime, si justificaret, & salvaret: ergo nec salvat, nec justificat.

Respondeo, & est regula generalis, pro his & similibus testimoniis Scripturæ, & Patrum; distinguendo huiusmodi propositione nihil prodest martyrii, si martyr charitatem non habet, vel antecedenter, vel concomitantè, concedo; antecedenter semper, nego: Quam-

vis enim martyr non semper habeat charitatem antequam martyrizetur, in eo tamen instanti, quo martyr moritur, infallibiliter charitatem recipit si fuerit parvulus, & similiter recipit charitatem adultus, dummodò saltem habeat attritionem supernaturalem de peccatis suis: Si autem attritionem non habet, tunc charitatem non recipit, & martyrium nihil ipsi prodest; & sic verificatur dictum Apostoli.

Obijciatur ultimò: Si Martyrium suppleret Baptismi, & Pœnitentiam, foret inutile, quod ille, qui in proximo est ut martyrizetur reciperet Sacramentum Baptismi, vel Pœnitentiæ: Sed nihilominus docent communiter Doctores, quod si habet occasionem, & nondum sit baptizatus, tenetur suscipere Baptismum, & idem est de Sacramento Pœnitentiæ, si sit in peccato mortali: Ergo signum est, quod Martyrium non præstat id totum, quod præstant hujusmodi sacramenta.

Respondeo cum distinctione: Si Martyrium tantum valeret, quantum Baptismus, vel Pœnitentia, ex propria institutione sua, concedo, quod ille qui posset Martyrium subire, non teneretur hujusmodi sacramenta suscipere: Si Martyrium hoc possit ex privilegio tantum, & in supplementum hujusmodi Sacramentorum, nego: Sic autem est, quod Martyrium non est institutum ad nostram sanctificationem, & salutem, sicut Baptismus, & Pœnitentia, & ideo non est speciale sacramentum, sed reducitur ad Sacramentum Baptismi, habet enim ex privilegio tantum, & in supplementum Baptismi, vel Pœnitentiæ, quod nos sanctificet, & salvet. Præterea quavis Martyrium habeat prædictum privilegium, non propterea martyr eximitur ab observantia Divinorum, receptorum & quia præceptum est impositum omnibus suscipiendi Baptismum, & illis qui à Baptismo suscepto commiserunt mortale peccatum, præcipitur suscipio Sacramenti Pœnitentiæ, ideo si datur occasio suscipiendi talia sacramenta, antequam martyr subiret Martyrium; peccat mortaliter, si ea non susciperet.

Quædam aliæ Objectiones fieri possunt, quæ solutæ manent ex dictis supra in prima Quæstione de Sacramentis in communi, articulo primo.

Q  
vis  
co non  
Unde co  
clis q  
suo loco  
nate  
vise  
ment  
ficultate  
Ad  
sacram  
ficat, se  
sumatur  
commun  
est h  
sacram  
erent  
hæc un  
e curat  
est ad  
ne Un  
bantur  
significa  
ter adh  
clis po  
etiam  
conf  
dem  
aut  
testat  
juxta illi

## QUÆSTIO II.

### De Sacramento Confirmationis.

**Q**uia Confirmatio non est Sacramentum necessitas, sed ut l'atis tantum, ut mox dicemus, idcirco non ita fit expressa mentio ipsius in Scriptura Sacra: Unde contra Hæreticos probatur magis traditione Ecclesiæ, quam auctoritate Scripturæ; & idcirco sufficit suo loco demonstrare contra hujus temporis Hæreticos necessario admittendas esse traditiones: Sufficit etiā breviter explicare, quoniam sit materia, & forma hujus sacramenti; & unam, aut alteram circa idem sacramentū difficultatem resolvere sicut solent cōmuniter Scholastici.

Advertendum est igitur, materiam remotam hujus sacramenti esse, chrisma, quod nomen Græcè idem significat, ac Latine unguentum: Et quamvis unguentum sumatur pro quolibet liquore mixto, nihilominus ex communi usu Ecclesiæ sumitur pro oleo cui admixtum est balsamum: Hæc est igitur materia remota hujus sacramenti, oleum nempe cum balsamo, cujus plures congruentiæ videri possunt apud D. Thomam: Sufficiat hæc unica desumpta ex primo principio eorum, quæ dicuntur de hoc sacramento, scilicet quod institutum est ad roborandum fidem pro publica fidei confessione. Unde sicut antiquitus athletæ pugnatūri oleo ungebantur, ut se facilius ab adversariis expedirent: ita ad significandum hujus sacramenti effectum, convenienter adhuc betor oleum, quia virtute hujus sacramenti facilius possunt fideles vincere adversarios fidei: Sicut etiam oleum supernatatum aliis liquoribus, & sese purius conservat, ita dum unguuntur fideles, admonentur ut fidem puram, & incorruptam conservent: Balsamum autem, quod est odoriferum, significat, quod fideles protestando fidem debent bonum exemplum præbere aliis juxta illud Apostoli, *Christi bonus odor sumus*: Item



Balsmum sicut odoriferum ita etiam corruptionis preservativum est, ut significetur fidelibus, quod virtute huius sacramenti preservabuntur à corruptione fidei.

Materia verò proxima huius sacramenti, sicut in omnibus aliis sacramentis, est usus materiae remotae: & quia oleo, & balsamo, & chrysmate, & quolibet alio liquore mixto utimur, in quantum ipso unguimus corpus, idcirco unctio est materia proxima sacramenti Confirmationis debet autem talis unctio fieri in fronte, quia sacramentum Confirmationis institutum est ad expellendam verecundiam, ut fidelis audacter fidem profiteatur: unde quia frons est propria sedes verecundiae, & audaciae, convenienter in hac parte corporis fit unctio chrysmatis: debet autem oleum, quo utimur in Confirmatione, esse benedictum ab Episcopo, quia hoc sacramentum datur ad perfectionem fidelium, unde per benedictionem Episcopi, cuius officium exigit statum perfectionis, denotatur Confirmationem esse sacramentum perfectionis.

Forma huius sacramenti est, *a Confirma te chrysmate salutis &c.* quam formam pronuntiando Episcopus imprimit signum Crucis super confirmatum, quia signum Crucis est vexillum Christianorum ad pugnandum contra inimicos fidei: postmodum Episcopus dat alapam confirmato, ut meminerit, quod destinatur ad quaecumque injuriam pro Christi nomine, & fidei defensione tolerandam. His praenotatis sit.

## ARTICULUS I.

*Utrum fideles teneantur ad suscipiendum confirmationis sacramentum.*

Duplex est sententia circa propositam difficultatem, altera D. Thomae, omniumque Thomistarum, & plurimum aliorum, quod nullus per se loquendo tenetur suscipere hoc sacramentum: altera est Scoti, Scotistarum, & quorundam aliorum docentium oppositum.

Conclusio. Nullus est casus, in quo per se loquendo obligeatur ad suscipiendum sacramentum confirmationis.

*a Signo te signo crucis. &c.*

De sacramento Confirmationis, 151

Probatur primò: quia huiusmodi sacramentum non obligat, si nullum sit de ipso præceptum neque divinum, neque ecclesiasticum: sed nullum tale præceptum assignari potest: ergo, id etiam convinci ut ex ipsa natura huius sacramenti, diximus enim quodd institutum est ad hoc ut fideles publicè protestentur fidem coram tyrannis tēpore persecutionis: sed possūt Christiani sic protestari fidem per solam virtutem fidei, & zelum Religionis Christianæ sine auxiliis Confirmationis, quamvis cum auxiliis, quæ conferuntur per hoc sacramentum, talis protestatio meliùs fiat & faciliùs: ergo hoc sacramentum non est simpliciter, & absolute necessarium ad publicam fidei protestationem, sed tantum secundum quid, & idè perfectio est, & optimum consilium suscipere huiusmodi sacramentum, non est tamen de ipso rigorosum præceptum.

Per accidens tamen, quando aliquis non exstinnaret se habere sufficientes vires ex fide, & zelo ad huiusmodi protestationē, teneretur accedere ad hoc sacramentum, ut acciperet majores vires per auxilia divinæ gratiæ, quæ in hoc sacramento conferuntur. Per accidens etiam illi, qui sunt ordinandi, tenentur priùs suscipere sacramentum Confirmationis juxta declarationem Concilij Tridentini: similiter etiam per accidens tenetur quilibet hoc sacramentum suscipere, quando foret scandalum si non susciperet, v.g. quando Episcopus confirmat, & ipse præsens est, ita ut sine ulla difficultate possit huiusmodi sacramentum suscipere, quia si non susciperet, crederetur ipsum contemnere, & sic populus scandalizaretur.

Probatur 2. autoritate D. Thomæ: Nam 4. sententiarum, distinctione 7. quæstione 1. articulo secundo, quæstioncula prima in corpore, expressè ait, *Sacramentū Confirmationis non est necessitatis, sed utilitatis*: sed hoc esset falsum, si in aliquo casu obligarentur fideles, per se loquendo, ad suscipiendum hoc sacramentum, tunc enim esset necessitatis propter obligationem, & præceptum: ergo in nullo casu obligat. quantum est de se. Idem Sanctus Doctor tertia parte, quæst. 68. art. 4. postquā dixit aliquid esse necessarium dupliciter, uno modo simpliciter, sine pro finis haberi non potest; alio

modo secundum quid sine quo finis non habetur ita convenienter sicut equus necessarius est ad iter; subdit, *Confirmationem esse necessarium hoc secundo modo, quod deest falsum, si foret de precepto.* Et in eadem tertia parte, quaestione 72. articulo 8. ad 4. explicans auctoritatem cuiusdam Doctoris asserentis, periculosum esse sine Confirmatione ab hac vita migrare, sic expressè ait, *non quia damnaretur, nisi forte propter contemptum, sed quia detrimentum perfectioris patretur.* Sed si obligaremur per aliquod preceptum ad hoc sacramentum, quisquis sine ipso moreretur, & damnaretur, cum transgressio cuiusvis precepti funderet ad damnationem.

Probatum est auctoritate Melchisedis Praepositi, qui *Can. Spiritus Sanctus de consecratione dicitur, ait, uamvis coctio transitoris, sufficit regenerationis beneficiis, istius tamen necessaria sunt confirmationis auxilia*: Sed si de confirmatione foret aliquod preceptum, non sufficeret regeneratio sive Baptismus illis qui moriuntur, sed necessaria foret etià Confirmatio, cuius preceptum praesertim in articulo mortis obligaret. Ergo.

Obijciunt 1. In auctoritate iam relata dicitur quod *victuris necessaria sunt Confirmationis auxilia*; Ergo saltè in casu, quo aliquis debet fidem publice profiteri, tenetur suscipere Sacramentum Confirmationis, ut possit victoriam reportare de inimicis nostrae fidei.

Respondeo, Sacramentum Confirmationis in illo casu esse necessarium secundum quid, sive ad melius esse; sed non simpliciter, sive absolute, quia Confirmatio necessaria est ad hoc ut confirmatus melius, sive cum maiori audacia, & securitate fidem profiteatur, sed non ut eam profiteatur absolute.

Vel etiam responderi potest 2. Confirmationem esse necessariam simpliciter, & absolute, non quidem per se, sed per accidens, quando scilicet ceter aliquis existimaret se non posse fidem protestari nisi fortificetur per auxilia specialia, quae in Confirmatione conferuntur: Et quia per accidens est, quoddam aliquis in tali statu reperitur, & hoc non nascitur per se, & ex natura rei, idcirco Confirmatio non obligat per se, sed per accidens: Similique modo obligaret Confirmatio non per se, sed per accidens.

De Sacramento Confirmationis.

143

illum, qui data opportunitate nosset confirmari, & si non confirmaretur, existimaretur contemnere hoc sacramentum; tunc enim ad vitandum scandalum per accidens obligaretur ad Confirmationem, ut existimant communiter Doctores.

Obijciatur 2. In Canone, omnes, de consecratione, distinctione 7. dicitur, *Omnes fideles per manus impositionem Episcoporum debent Spiritum Sanctum post Baptismum accipere, ut pleni Christiani inveniuntur*: Sed illa particula, *debent*, denotat præceptum; & aliunde per impositionem manus Episcopi post Baptismum, intelligitur ab omnibus Sacramentum Confirmationis: Ergo ad ipsum omnes obligantur.

Respondeo, quod illud verbum, *debent*, indicat solummodo consilium ad maiorem perfectionem, non verò rigorosum præceptum, cujus signum manifestum est id quod subditur, nempe fideles debere suscipere hoc sacramentum, ut pleni Christiani inveniuntur: plenitudo autem Christianismi est perfectio status Christianorum ad quam nullus obligatur per præceptum rigorosum.

Et pro maiori huius solutionis intelligentia, advertendum est ex D. Thoma 4. sententiarum distinctione 7. quæst. prima art. primo, quæstioncula 2. ad primum, duplicem esse plenitudinem gratiæ Christiani, alia est enim plenitudo quoad sufficientiam, quæ datur in Baptismo, & hominem constituit substantialiter Christianum; alia est plenitudo quoad abundantiam, & hominem constituit medius Christianum substantialiter, sed etiam militem Christi destinatum ex officio ad publicam fidei professionem, & hac plenitudo datur in Confirmatione: Est autem plene Christianus quoad sufficientiam, est de præcepto; sed esse plene Christianum quoad abundantiam, est tantum de consilio: Unde Baptismus est de præcepto, sed Confirmatio non est nisi de consilio.

Obijciatur 3. Concilium Tridentinum, sessione 23. capitulo 4. ait, *primam tonsuram non inveniunt, qui Sacramentum Confirmationis non susceperunt*: Ergo saltem illi, qui debent confirmari, vel orlines suscipere, prius tenentur ad suscipiendam Confirmationem.

Responded, in hoc loco Concilii Tridentini præscribi

solummodò Episcopis id, quod facere debent, scilicet quodd nec debent tonsurare, nec etiam ordinare illos, qui nondum sunt confirmati, quamvis nullum verbum in Concilio habeatur, quod denoret strictam obligationem; unde communiter existimant casuistæ, quodd Episcopus non peccaret saltem mortaliter etiam si aliquem nondum confirmatum ordinaret: & quamvis foret de præcepto suscipere Confirmationem ante tonsuram, & ordines, Respondetur 2. facild, quodd hæc esset obligatio Confirmationis non per se, sed per accidens, siue non ratione sui, sed ratione alterius, nempe tonsuræ vel ordinis.

Obijcitur 4. Non est minor cura de vita spirituali, quàm de corporali: sed unusquisque tenetur sumere cibum ad augmentum corporale post generationem: ergo tenetur etiam quilibet post regenerationem spirituales sumere sacramentum Confirmationis, quod est institutum ad augmentum spirituale.

Respondetur: & est regula generalis, distinguendo majorem: non est minor cura de utroque augmento, & aliundè est eadem ratio, nego; & aliundè est diversa ratio, concedo: quia augmentum corporale sine cibo haberi non potest, & cum unusquisque teneatur vitam suam conservare, tenetur etiam cibum capere, atque ita suum augmentum corporale procurare: sed quia vita gratiæ, quæ habetur per regenerationem spirituales, siue Baptismum, conservari potest per aliud medium, quàm per sacramentum Confirmationis, & post cum solo augmento quoad sufficientiam sine augmento quoad abundantiam subsistere, idè illi qui sunt spiritualiter regenerati, non obligantur stricto præcepto ad hoc sacramentum.

## ARTICULUS II.

*Quo tempore sit suscipiendum sacramentum Confirmationis.*

Conclusio. Regulariter loquendo, expectari debet septennium pro sacramento Confirmationis: nihilominus in casu necessitatis conferri potest ante illud tempus. Ita communiter Casuistæ, & etiam Catechismus

Concili  
marie  
Probi  
pio: in  
dei prot  
tempus  
quando  
tendi: s  
rationis  
regular  
habere  
Catech  
Probi  
politica  
litia, s  
quando  
tionem  
statum  
more  
ros: ig  
statum  
in casu  
post m  
Obi  
non est  
mentu  
rationis  
est pug  
animi  
sunt, n  
Resp  
capax  
zum, s  
go: p  
da gra  
rò secu  
fueri,  
parvul  
gracia  
espero  
Rap



Concilij Tridentini parte secunda, capite 3 de Confirmationis sacramento.

Probatur prima pars, & inferitur ex nostro principio: institutum est hoc sacramentum ad publicam fidei protestationem, ut supra diximus: ergo conveniens tempus ad ipsum conferendum, & suscipiendum est, quando confirmandus est capax publicè fidem profuturi: sed hoc facere nequit, nisi saltem habeat usum rationis: ergo expectandum est septennium, in quo regulariter loquendo incipiunt pueri usum rationis habere. Videantur alix congruentiæ tum in prædicto Carech s'mo, tum etiam apud D. Thomam.

Probatur 2. pars: quia sicut in militia temporalis, & politica non est necesse quod illi, qui adscribuntur militiæ, statim armigerant sed sufficit, quod sint alii, quando capaces ea gerendi; ita illi qui p.r Confirmationem adscribuntur militiæ Christianæ, non debent statim pugnare cum inimicis fidei, sed sufficit, quod moraliter credamus eos aliquando cum ipsis pugnuros: igitur parvuli, qui inter Catholicos enutriuntur, statim atque baptizati sunt, confirmari possunt, saltem in casu necessitatis, quando prævidetur, quod non erit postmodum occasio eos confirmandi.

Obijcitur: Non potest conferri sacramentum illi, qui non est capax effectus ipsius in eo instanti, quo sacramentum confertur, & recipitur: sed parvuli ante usum rationis non sunt capaces effectus confirmationis, qui est pugnare cum inimicis fidei vel in re, vel saltem in animi præparatione, quandoquidem nec pugnare possunt, nec se ad pugnam præparare: ergo.

Respondeo, & est regula generalis: si aliquis non est capax effectus primarij, non potest recipere sacramentum, concedo: si non est capax effectus secundarij, nego: primarius autem effectus confirmationis est secunda gratia, sive ipsius gratiæ augmentum; effectus vero secundarij sunt præparare ad pugnam cum inimicis fidei, vel etiam ad susceptionem ordinum: unde quia parvuli etiam ante usum rationis sunt capaces secundæ gratiæ, sive augmenti gratiæ, quam in Baptismo receperunt, sunt etiam capaces sacramenti Confirmationis.

Replicabis: ille effectus non est secundarius, sed

primarius, ad quem essentialiter ordinatur sacramentum, & propter quem institutum est: sed Confirmatio fuit instituta ad fidei defensionem: Ergo hic est effectus eius primarius.

Respondeo, distinguendo minorem: Confirmatio instituta est, & ordinatur essentialiter ad fidei defensionem, in actu secundo, sive ad actualem defensionem, nego; in actu primo, sive ad defensionem actitudinalem, concedo: Unde ad hoc ut salvetur essentia huius sacramenti, & valide, immo licite conferatur, sufficit quod subiectum possit reddi capax defensionis fidei; & quia perculi redduntur capaces huius defensionis per gratiam Confirmationis, quae perseverans in eis usque ad usum rationis, facit, quod tunc possint de facto, & in exercitio defendere fidem, ideo hoc sufficit, ut possint confirmari. Et haec est notabilis differentia inter Confirmationem, & Pœnitentiam, quia ut dicemus cum de Pœnitentia, ille solus est capax huius sacramenti, qui aliquod peccatum commisit, unde Pœnitentia indispensable praesupponit peccatum: Sed Confirmatio non praesupponit necessariò persecutionem fidelium, sed sive in pace sint fideles, sive in tempore persecutionis, Confirmatio in eis conferri potest, & debet ad plenitudinem, sive perfectionem Christianae Religionis.

### ARTICULUS III.

*Utrum nedum Episcopus, sed etiam simplex  
Sacerdos possit esse minister Sacramenti  
Confirmationis,*

Conclusio: Solus Episcopus est minister ordinarius Sacramenti Confirmationis: attamen ex dispensatione Summi Pontificis potest simplex Sacerdos illud conferre. Ita omnes Doctores Catholici

Probatur prima pars, & inferitur ex dictis: Confirmatio est sacramentum plenitudinis, & perfectionis Christianae. Ergo conveniens est, quod solus Episcopus, qui est in statu perfectionis, sit minister ordinarius huius sacramenti: ita fuit definitum in Concilio Tridentino sess. 7. in Canone de Confirmatione, ubi dicitur, *Si quis di-*

*De Sacramento Confirmationis.*

157

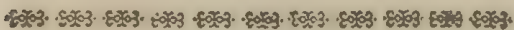
*verit sancta Confirmationis ordinarium ministerium non esse solum Episcopum, sed quemvis simplicem Sacerdotem, anathema sit.*

Probatur 2. pars : quia in casu necessitatis, quando nequit conveniens instrumentum haberi ad aliquem effectum producendum, substituitur loco ipsius quodcumque instrumentum haberi potest: quando igitur est casus necessitatis, quodam nempe indigent fideles Confirmatione ad fidei defensionem in aliqua gravi persecutione, & aliunde deest Episcopus, qui possit ipsos confirmare, Ecclesia subitjunt Sacerdotem, ut potè qui proximè ad statum Episcopalem accedit: & ita aliquando factum esse in Ecclesia, habetur ex Concilio Florentino, ubi in decreto Eugenij dicitur, *Legitur aliquando per Apostolica sedis dispensationem & rationabili urgente admodum causa, simplicem Sacerdotem Chrismate per Episcopum confecto administrasse huiusmodi sacramentum Confirmationis.*

Obijcitur: Eusebius Papa, ut refertur in Canone, Manus, de consecratione, distinctione s. ait, *Manus quoque impositionis sacramentum magna veneratione tenendum est: quod ab aliis perfici non potest nisi à summis Sacerdotibus, nec tempore Apostolorum ab aliis quàm ab Apostolis ipsis legitur, aut scitur penultimum esse, nec ab aliis, quàm qui eorum tenent locum, unquam perfici potest, aut fieri debet, nam si aliter præsumptum fuerit, irritum habeatur, & vacuum, & inter Ecclesiastica nunquam repè abitur sacramenta.* Hæc summus Pontifex: sed per sacramentum impositionis manus intelligitur confirmatio, & per summos Sacerdotes locum tenentes Apostolorum intelliguntur Episcopi: ergo nunquam confirmationis sacramentum est validum, nisi fuerit ab Episcopo collatum.

Respondeo, & est regula generalis, quod illa omnia testimonia intelligi debent, quando simplices Sacerdotes præsument contere hoc sacramentum vel extracatum necessitatis, vel tanquàm ministri ordinarij, vel absque dispensatione Summi Pontificis; tunc enim certum est, nec licitè nec valide ab ipsis conferri confir-

18 *Quaest. III. De Eucharistia August. sacra-*  
*mationem* : cum quo tamen semper stat, juxta nostram  
*conclusionem*, posse simplicem Sacerdotem conferre  
hoc sacramentum tanquam ministrum extraordinarium  
in casu magna nece. 1. tatis ex Summi Pontificis dispen-  
satione.



## QUÆSTIO III.

*De Eucharistia Augustissimo sacramento*  
*secundum se sive quoad existentiam.*

Catechismus Concilij Tridentini loquens de sacra-  
mento Eucharistiae, ait, *Quod ex omnibus sacris my-*  
*steriis, quæ nobis tanquam divina gratia certissi-*  
*ma instrumenta Dominus salvator noster commen-*  
*davit, nullum est, quod cum sanctissimo Eucha-*  
*ristia sacramento comparari queat* : & ideo subdit,  
quod ut fidelis populus, cum caelesti hujus sacra-  
mento divinos honores tribuendos esse intellexe-  
rit, & gratia uberes fructus capiat, & iustissi-  
mam Dei iram effugiat, illa omnia à pastoribus di-  
ligentissime exponenda erunt, quæ eius maiesta-  
tem magis illustrare posse videntur ; proinde quæ  
supponit, quod hæc omnia diligentissime à Doctori-  
bus explicentur.

Idem Catechismus ibidem ait, hoc sacramentum  
appellari Eucharistiam, quia hoc verbum græcum  
idem significat ac latinum bona gratia, vel gra-  
tiarum actio : dicitur quidem Eucharistia bona  
gratia, tum quia præsignificat vitam æternam, de  
qua scriptum est, *Gratia Dei vita æterna* ; tum  
quia in se continet Christum Dominum, qui est  
vera gratia, & fons omnium charismatum : dici-  
tur etiam gratiarum actio, quia dum hanc puris-  
simam hostiam immolamus immensas quotidie gra-  
tias pro universis beneficiis Deo agimus ; tum  
quia Christus, ut habetur in Evangelio, *Acci-*

se  
piens pa  
Palmi  
in his  
rum mi  
dedit  
gratiam  
fuerit  
men. o ag  
fio n. bus

Utrum

Una es  
est, quo  
mento  
nos insti  
ra corpo  
Calvini  
circa E.  
videbit  
lica sic.  
Concl.  
timetur  
sacramen  
Savign  
Proba  
sive auct  
gel. 1. 1.  
capite 2  
consecrat  
tur, &  
hæc, H  
danguin  
m. 1. 1.  
1. 1. eff  
cet hæc  
non hab

secundum se, sive quoad existentiam 159  
piens panem, fregit, & gratias egit; tum quia  
Psalmista huius mysterij magnitudinem considerans  
in his verbis, *Memoriam fecit mirabilium suo-  
rum misericors, & miserator Dominus, escam  
dedit timentibus se*, exultavit præponendam esse  
gratiarum actionem, cum dixit, *Confessio & magni-  
ficentia opus eius*. De hoc igitur Augustinus o sacra-  
mento agendum est in sequentibus Articulis, & Que-  
stionibus.

## ARTICULUS I.

*Utrum Christus sit in rei veritate in hoc sacra-  
mento.*

Una ex præcipuis nostrorum temporum hæresibus  
est, quod Christus non sit in rei veritate in sacra-  
mento Eucharistiæ, sed tantum in figura, quate-  
nus instituit hoc sacramentum, ut panis esset figu-  
ra corporis ipsius, & vinum signum sanguinis. Ita  
Calvinus, & omnes Calvinistæ: Lutherani verò  
circa Eucharistiam inciderunt in aliam hæresim, ut  
videbimus postea: nunc pro veritate, & fide Catho-  
lica sit.

Conclusio. Christus Dominus in hoc sacramento con-  
tinetur secundum rei veritatem, ita ut, sub speciebus  
sacramentalibus sit re vera substantia Corporis, &  
Sanguinis Christi.

Probatur 1. ratione fundamentali contra hæreticos,  
sive autoritate Scripturæ Sacræ: nam ex tribus Evan-  
gelistis, scilicet ex D. Matthæo capite 26. ex D. Luca  
capite 22. ex D. Marco capite 14. habemus verba  
consecrationis panis, & vini, quibus Ecclesia uti-  
tur, & cur ab ipso Christo fuisse prolata vide-  
licet, *Hoc est corpus meum: & , Hic est Calix  
Sanguinis mei, novi, & æterni testamenti,  
mysterium fidei, qui pro vobis, & pro mul-  
tis effundetur in remissionem peccatorum: Li-  
cet hæc duo vocabula, Æterni, & mysterium fidei,  
non habeantur ex Scriptura, sed ex traditione: atqui*



regula generalis desumpta ex D. Augustino libro octuaginta trium questionum, in quest. 99. & à Theologis communiter acceptata, est, quòd verba scripturæ intelligi debent in sensu proprio, & literali, quando ex antecedentibus, & consequentibus non colligitur oppositum, vel etiam ex ipsis nullam sequitur inconueniens: cum igitur in proposito, consideratis omnibus, quæ habentur ante, & post prædicta verba in Evangelio, ve etiam ipsis literaliter, & propriè explicatis, nullum sequatur inconueniens, ut patebat ex toto isto articulo, immò potius hoc sacramentum sic explicatum innumeras & omnino egregias habeat conuenientias, quarum maximam partem referemus, sequitur quòd prædicta verba sunt literaliter, & propriè intelligenda, atque ita quòd ille panis, quem præ manibus tenebat Christus, verè, & propriè continebat ipsius corpus, & vinum ipsius sanguinem.

Respondent variis modis hæretici: sed omnes eorum responsiones ad hoc referuntur, quòd prædicta Christi verba non sunt intelligenda propriè, & ad litteram, sed metaphorice tantum, & secundum figuram, ut fiat sensus, hoc est corpus meum, id est, hoc significat corpus meum: siuè est figura, symbolum, & signum corporis mei: & similiter, quòd vinum significat, siuè representat, & figurat sanguinem Christi Domini. Quæ solutio non est inventa ab hæreticis nostri temporis, sed ab antiquis jam d u tradita, & eam refert D. Thomas in sua summa contra gentes capita 62. & ibidem eam fusè impugnat.

Contra hujusmodi responsionem sunt quindecim instantiæ, & quindecim confirmationes rationis, & conclusionis nostræ: quæ si omnes simul attentissimè considerentur, veritatem doctrinæ catholicæ d. realitate Corporis, & sanguinis Christi in Eucharistia evidentissimè demonstrant.

Primo igitur confirmatur ratio nostra, quia Christus in prædictis verbis institutionis hujus sacramenti utitur pronome demonstratiuæ est *hic*, dicens, *Hoc est Corpus meum, & Hic Sanguis meus*: sed nunquam utitur hujusmodi pronome demonstratiuæ ad sensum metaphoricum, & figuratum, sed semper ad ex-

**primendam**

*Secundum se, sive quoad existentiam.* 161

primendam propriam rei essentiam, & substantiam, proinde que non nisi in sensu proprio, & litterali: unde licet per metaphoram dici possit, quod v.g. Rex est sol regni sui, eo quod se habet in regno, sicut sol in mundo: attamen ridiculus esset, qui Regem ipsum indicando, vel eius Delphinum præ manibus tenendo, diceret, hoc est sol, vel hic est sol; quia nempe huiusmodi pronomen, in communi, & usitato loquendi modo, usurpatur ad designandam, & demonstrandam proprietatem, & veritatem essentiae, & substantiae alicuius rei, nec ullum aliud vocabulum habemus quod ex professo destinetur ad hanc expressionem sicut prædictam pronomen: ergo cum Christus in Evangelio semper sequatur communem, & usitatum loquendi modum, quia se accommodat hominibus, quando præ manibus tenens panem & calicem, & utrumque ostendens Apostolis, dixit, *Hoc est Corpus meum, Hic est Sanguis meus*, procul dubio exprimere voluit veritatem & proprietatem essentiae, & substantiae rei, ita ut vellet, quod in sensu proprio, & litterali Corpus, & Sanguis ipsius foret in Eucharistia.

Secundo, quamvis aliquando possimus loqui demonstrativè, & simul figurativè, nunquam tamen utrimque tali modo loquend, quin in eadem pronunciatione aliquod vocabulum inferamus, per quod insinuemus, & explicemus figuram, & metaphoram, v. g. dicendo, quando Rex, vel Delphinus demonstratur, hic est sol regni, vel, hic est verus Sol, vel, hic est alius Sol, & sic de aliis: sed si hæc demonstratio, & aliunde sit simplex enunciatio, nunquam est figurativa, & metaphorica locutio, præcipue quando cum prædicato iungitur aliquid adhuc magis exprimens, & significans ipsam veritatem, & proprietatem essentiae, & substantiae rei; v. g. nunquam dicitur, demonstrando Regem, aut Delphinum, hic est Sol, & multo minus, hic est Sol coeli, per simplicem demonstrationem, & enunciationem cum proprietatibus Solis: cum igitur Christus sine ulla modificatione, & sine ullo vocabulo insinuante figuram, aut metaphoram, dixerit, simpliciter demonstrando panem, & vinum, & simpliciter enunciando rei veritatem, *Hoc est Corpus meum, Hic est San-*

*quis meus*; immò addiderit verba, quæ expriment proprietates hujus corporis, & sanguinis, dicendo, *Hoc est Corpus meum, quod pro vobis tradetur, Hic est Sanguis meus, qui pro nobis effundetur*, Non potuit loqui metaphoricè, & figurativè. Et ratio hujus radicalis est, quia quando volumus excludere sensum metaphoricum, & figurativum, & exprimere sensum proprium, & litteralem, non possumus verba convenientiora adinvenire, quàm quæ faciunt simplicem demonstrationem, & enunciationem, dicendo v. g. hoc est homo, hic est Petrus, hic est Paulus, & sic de aliis: ne igitur modi loquendi confunderentur, oportuit sensum figurativum, & metaphoricum distinguere à sensu proprio, & litterali, per hoc, quòd semper inferitur pronuntiationi aliquod vocabulum modificativum, & insinuativum figuræ, & metaphora, nisi evidenter inferatur ex immediatè antecedentibus, & consequentibus: & sanè si Christus Dominus voluisset excludere sensum figurativum, & metaphoricum, & exprimere proprium, & litteralem, non posuisset uti clarioribus terminis; nam etiam in communi modo loquendi pro exprimenda proprietate, & veritate cujuscumque rei non possumus uti expressioribus terminis quàm simpliciter demonstrativis, & eodem modo demonstrativis, ut patet ex allatis exemplis.

III. Si aliquis alius esset terminus, quem ipsimet hæretici exigere possent ad exprimendam, & significandam veram, & realem præsentiam Corporis, & Sanguinis Christi in Eucharistia, maxime quòd Christus diceret se verè esse in ea: sed Christus hoc dixit, ut hæretici nullam prorsus excusationem habeant; nam Joannis 6. ait, *Caro mea verè est cibus, & Sanguis meus verè est potus*: Quando igitur in prædictis verbis consecrationis, vel immediate ante ipsa, dixit, *Accipite, & comedite, Hoc est Corpus meum, accipite, & bibite, Hic est Sanguis meus*, Sensus esse debet, quòd in Eucharistia Corpus, & Sanguis Christi verè sunt cibus, & potus fidelium: proindeque in rei veritate, in propria substantia, & non in sola figura, & metaphora, in solo signo, & symbolo traduntur Cor-

Pus &  
in  
Public  
quibus  
quod  
figura  
cabulu  
nullum  
prope  
dixit  
Petrus  
illa si  
stimam  
phoric  
sensu  
IV.  
contra  
in hoc  
in cibu  
ipso  
retic  
mas  
& ref  
secun  
propr  
nee ali  
& non  
hoc fa  
non de  
& vir  
& Sa  
Corpo  
bus p  
me co  
non o  
censere  
censere  
parato  
guis  
realit  
V.

*secundum se. sive quoad existentiam. 16;*

**P**US, & Sanguis Christi Domini in cibum, & potum ipsorum fidelium. Et sanè si sumamus concordantias Bibliorum Sanctorum, & percurramus omnia loca, in quibus hoc adverbium, *verè* invenitur, videbimus, quòd semper per ipsum veritas, & proprietas rei sine figura, & metaphora designatur: & re vera si hoc vocabulum ad sensum metaphoricum detorqueri posset, nullum superesset, per quod possemus rei veritatem, & proprietatem exprimere: etenim, quaso, si postquam dixit aliquis demonstrando v. g. Petrum, *Hic est verè Petrus*, si, inquam, non obstante illa demonstratione, illa simplici enunciatione, & illo adverbio; *verè* existimaretur adhuc loqui in sensu figurativo, & metaphorico, nescio quando existimabimus eum loqui in sensu proprio, & litterali.

**IV.** Confirmatur præcedens ratio ex D. Thoma: contra gentes, capite 61. ubi ingeniosè advertit, quòd in hoc sacramento Christus ita semetipsum exhibuit in cibum, & potum, ut faciat convivium fidelibus, & ipsos iam regeneratos enutriet, undè ab ipsis etiam hæreticis vocatur Coena Domini: sed) inquit Divus Thomas (cibus, & potus non uniuntur illi, qui nutritur, & reficitur, secundum solam apparentiam, & figuram, secundum solum symbolum, & signum, sed secundum propriam, & veram substantiam ipsius cibi, & potus; nec aliter nos reficeret nisi secundum imaginationem, & non secundum rei veritatem: ut igitur Christus in hoc sacramento verè habeat rationem cibi, & potus, non debet solummodò nobis uniri secundum panem, & vinum tanquam figuram, & symbolum sui Corporis, & Sanguinis, sed secundum ipsam substantiam sui Corporis, & sui Sanguinis contentam sub speciebus panis, & vini, & infis mediantibus nobis intimè coniunctam: sanè sicut ille, qui in convivio non offerret cibos reales, sed solummodò pictos, censeretur irridere convivas suos, ita Christus censeretur irridere fideles, si in convivio ipsa præparato non exhiberet nisi figuram Corporis, & Sanguinis sui, tanquam cibi, & potus, non autem utriusque realitatem.

**V.** Quando Christus Joannis 6. promissit institut-

**O ij;**

164 *Quest. III. De Eucharistia Aug. et sacram.*  
 tionem. Eucharistia, murmurant J. d. e. & c. ceabant.  
*Quomodo potest hic nobis dare carnem suam ad*  
*manducandum?* Christus autem qui eorum murmurati-  
 onem sicile scire potuisset dicendo se non loqui in  
 sensu proprio, & literali, sed tantum in sensu meta-  
 phorico, & figurativo, nec se velle dare veram, & pro-  
 priam substantiam suae carnis, sed solummodo ipsius  
 signum, & symbolum, tantum abest, quod hoc faciat,  
 quin potius est contra id quod dicit, juramento confir-  
 mat, & subdit, *Amen amen dico vobis, nisi man-*  
*ducaveritis Carnem filii hominis, & biberitis eius*  
*Sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Carnis  
 nunquam utitur hac specie juramenti, nisi ad nos cer-  
 tificandum de aliqua veritate, quae apparet incredi-  
 bilis, & impossibilis: si autem hoc sacramentum fuisset  
 institutum per modum figurae, & symboli tantum, ni-  
 hil appareret in eo incredibile, nihil irrationabile, be-  
 ne tamen si fuerit institutum, ita ut substantialiter con-  
 tineat Corpus, & Sanguinem Christi: ergo hoc secun-  
 dum est verum: immo ipsi homines nunquam uti solent  
 juramentis nisi ad confirmationem rerum, quae diffi-  
 ciles, & incredibiles apparent. Hoc autem obiter no-  
 tandum est, Daemonum tantum odij concepis-  
 se contra augustissimum Eucharistiae sacramentum, ut cum ho-  
 mines suscitaverit contra alia religionis nostrae myste-  
 ria post eorum promulgationem, eos suscitaverit con-  
 tra Eucharistiam, ante ipsius institutionem, statim at-  
 que facta sunt ipsius promissio.

VI. Refertur in eodem capite 6. Joannis, quod multi  
 ex discipulis Christi dixerunt, *Durus est hic sermo, &*  
*quis potest eum audire?* Sciens autem Jesus apud se-  
 sum, quia murmurarent de hoc discipuli ejus,  
 dixit eis, *hoc vos scandalizat?* &c. & non obstante  
 quod eis explicuerit ea, quae dixerat, subdit Evange-  
 lista, *Ex hoc multi discipulorum eius abierunt re-*  
*trorsum, & iam non cum illis ambulabant, dixit ergo*  
*ad duodecim, nunquid & vos vultis abire?* Pro-  
 cul dubio Christus, qui praevidebat scandalum disci-  
 pulorum suorum propter praedictam doctrinam, qui  
 etiam praevidebat futuram defectionem eorum, haec  
 omnia nobis permittit, si unico verbo impedire potuis-



set dicendo, quod loquebatur in sensu metaphorico, & figurativo sed tantum abest quod hoc faciat, quin potius, dicendo illis, qui supererant, utrum & ipsi abire vellent cum aliis, manifestè demonstravit se loqui de veri, & reali presentia, & manducatione sui Corporis, & sui Sanguinis per modum cibi, & potus in Eucharistia, & quod nullis potest esse verus ipsius discipulus, nisi hoc credat, quantumcumque repugnet sensibus, & insolubile videatur.

VII. Immediatè post predicta verba ait Christus, quod tradetur, loquendo de corpore, & qui pro vobis effundetur, loquendo de Sanguine: & notat Scriptura inter, ceteros, quod pronomen qui in originali Græco non refertur ad Sanguinem, sed ad Calicem, ut sensus sit, quod Calix Sanguinis Christi, sumendo continens pro contento) fuit etiam in remissionem peccatorum nostrorum: sed hoc dici non posset, si nec ipse Calix continens, nec istum vinum contentum forent in rei veritate Sanguis Christi, sed tantum figura ipsius, quamvis enim repræsentarent Sanguinem effusum, vel ipsius eductionem, non tamen effunderentur: ergo ad exprimentam veritatem istius pronuntiationis, necesse est quod re vera Sanguis Christi in Calice contineatur.

VIII. Ratio, quam habet D. Thomas in 3. parte, agendo de Eucharistia, omninò convincit: etenim Christus in adventu suo omnes figuras terminavit, & rerum veritatem eis substituit, ut in pluribus locis fusiè explicat D. Paulus, & omnes Sancti Patres, & Doctores tenent, & docent: sed tantum abest quod figuræ cessassent, quia non potius earum numerum Christus augeret, si omnibus figuris veteris Testamenti adderet istam etiam figuram, sive sacramentum Eucharistiæ, quod totum esset figurativum: ergo non debet in hoc sacramento esse figura, sed veritas, sive ipsa substantia Corporis, & Sanguinis Christi, & non sola ipsius repræsentatio.

IX. Nèdum in lege nova forent figuræ sicut in lege veteri, sed etiam imperfectiores essent figuræ novæ legis, quàm legis veteris, quod tamen est contra communem sententiam Patrum, & Doctorum, qui omnes as-

serunt novam legem in omnibus esse perfectiorem lege veteri : & sanè hoc est omninò conveniens , quòd lex data à Christo Domino foret undequaque perfectior quàm lex data à Moysè , cum perfectio legis debeat proportionari perfectioni legislationis : seu vela tamen probatur : quia in veteri lege manna erat figura Christi Domini , & in nova lege panis usitatus , & communis foret figura ipsius : sed Scriptura Sacra dicit , quòd manna erat panis de cœlo , panis Angelorum , quòd omne delectamentum in se habebat , & alia plura mirabilia de huiusmodi cibo referuntur in Scriptura , quæ nullatenus conveniunt pani usitato , & communi , & facto per manus hominum , cum manna fieret per manus angelorum : ergo si tam panis Eucharisticus quàm huiusmodi manna non essent nisi figura , lex vetus superaret novam : ut igitur nova sit dignior veteri , necesse est , quòd cum Manna solummodò figuraret Christum , panis Eucharisticus ipsum substantialiter contineat.

X. Christus in verbis consecrationis calicis , ait , hoc sacramentum esse novum , & æternum testamentum : sed si verba alicujus debent unquam esse expressa , & clara sine ulla figura , & meta hora , maximè in ipsius testamento ; undè notarij publici in testamentis tot adhibent clausulas , & particulas , quæ licet inutiles videantur , re vera tamen nedùm utiles sunt , sed etiam necessariæ , ut lites , quæ inter hæredes suboriri possent , terminentur , vel potius præveniantur : Christus igitur dum suum condidit testamentum , mindus prudens , & providens fuisset , quàm ipsi homines , si non fuisset locutus clarè , & expressè , sine ulla metaphora , & figura ad vitandas lites , sive hæreses , quæ in Ecclesia suboriri possent circa ipsius testamentum : immò sicut testator conferetur hæredes suos irridere , si ipsis donaret domum , vel agrum : intelligendo non in rei veritate , sed in figura ; ita Christus conferetur irridere fideles , si diceret se ipsis delegare Corpus , & Sanguinem suum ; & hoc intelligeret in figura tantum , & non in rei veritate.

XI. Christus semper plus consulit quàm promissum videatur , ad differentiam hominum , qui semper plus

promissum  
latam  
figura  
tur prom  
guinis  
ci nega  
Scriptur  
sicut o  
meta h  
re vide  
Christi  
dum ei  
promiss  
ra conf  
Corpus  
tam da  
immò d  
XII  
unde C  
ra tione  
præcep  
prelo  
cario si  
servare  
quanti  
& meta  
præcep  
Novo r  
raphori  
fissima  
tione E  
præcep  
cludi op  
literal  
XIII  
monia  
& tanq  
Euchar  
confide  
veteri  
stiam

promittunt, quam dent: sed cum verba Christi jam relata ita simpliciter enuncientur, & sine ulla insinuatione figuræ, aut metaphoræ, ut saltem prima fronte videantur promittere veritatem substantiæ Corporis, & Sanguinis Christi in Eucharistia, quod ipsi etiam hæretici negare non possunt, sed solummodò ex aliquibus aliis Scripturæ locis conantur ostendere quodd ipsa verba institutionis Eucharistiæ debent intelligi figuraliter, & metaphorice; sequeretur quodd Christus plus promittere videretur, quam conferre: ut igitur salvetur, quodd Christus plura semper dedit, quam promiserit, dicendum est, quodd nedum se ipsum dat in rei veritate, sed etiam promissit in hoc sacramento, sed etiam quodd longè plura confert, quam promiserit, non enim promissit nisi Corpus, & Sanguinem, & nihilominus per concomitantiam dat etiam animam suam: & totam humanitatem, immò & divinitatem, ut explicabimus postea.

XII. Eucharistia habet rationem legis, & præcepti; unde Christus dixit, *Hoc facite in meam commemorationem*: Sed quoties datur aliqua lex, vel aliquod præceptum imponitur, legislator utitur terminis expressioribus quos adinvenire potest, ut nulla detur occasio subterfugij, vel excusationis illis, qui eam observare debent: unde notatu dignissimum est, quodd quamvis tota Scriptura Sacra infinitis abundet figuris, & metaphoris, nihilominus in omnibus legibus, sive præceptis, quæ præscribuntur sive in veteri, sive in Novo testamento, ne minima quidem figura, vel metaphoræ reperitur, sed omnia sunt clarissima, & expressissima propter rationem jam dictam: ergo in institutione Eucharistiæ, & in præcepto, quo Christus nobis præcipit ejus venerationem, & susceptionem, debuit excludi omnis figura, & metaphoræ, & sermo debuit esse litteralis, & expressus.

XIII. Eucharistia instituta fuit tanquàm sacra cæremonia, quæ religio Christiana, & catholica foveretur, & tanquàm sacramentum, quo fideles, & catholici sanctificarentur: sed si sumamus Scripturam Sacram, & consideremus innumeras illas cæremônias, quæ in veteri testamento describuntur, si consideremus etiam quæ in Novo Testamento de sacramentis

168 *Quaest. III. De Eucharistia August. sacr.*  
prescribuntur, nullam figuram, aut metaphoram invenimus, sed omnia clara sunt, & expressa: ergo idem à fortiori observari debuit in hac caeremonia omnium augustissima, & in hoc sacramento omnium excellentissimo.

XIV. Christus instituens Eucharistiam non loquebatur in publico, nec ad populum, sed solos Apostolos in secreto noctis alloquebatur. quamvis autem in parabolis, figuris, & metaphoris loqueretur ad turbas: tamen semper ab loquebatur Apostolos in sensu proprio, litterali, claro, & expresso: undè ipsemet Christus eisdem Apostolis Luca 8 ait. *Vobis datum est nosse mysteria regni Dei, ceteris autem in parabolis*: Ergo Christus in praedictis verbis institutionis Eucharistiae, *Hoc est Corpus meum*, &c. non est loquutus figurativè, & metaphoricè, sed propriè, litteraliter, & expressè.

XV. Regula generalis est juxta D. Augustinum libro 2. de Doctrina Christiana, capite 6. & 9. quòd nihil est obscurè dictum in Scriptura, quod spectet ad fidem, vel mores, quod non planissime dictum sit in aliis locis ejusdem Scripturae Sacrae, ut nempe conferendo haec omnia loca possemus veram habere intelligentiam Scripturae: sed quamvis saepissime in Novo Testamento fiat mentio praedictorum verborum, quibus usus est Christus instituendo Eucharistiam, nullibi tamen insinuat, quòd sensus sit figuratus, & metaphoricus, sed semper traditur sentus proprius, & litteralis, ut patebit sumenti concordantias, & relegenti omnia loca: ergo sensus est proprius, & litteralis.

## ARTICULUS II.

*Explicantur breviter aliae rationes:*

Sufficiat fufids explicuisse hanc rationem fundamentalem alias breviter expendemus immò ex ipsis aliquas solummodo insinuabimus:

Probatur igitur 2. & magis confirmatur praecedens ratio: si licet Calvinistas verbis adeo expressa, quae reulimus pro Eucharistia, detorque in sensum figurativum:

*Secundum se, seu quoad existentiam.* 166  
tivum, & metaphoricum, cur non licebit aliis similia  
verba simili modo intelligere? immò si bene confide-  
remus innumeras hæreses, quæ ab initio nascentis Ec-  
clesiæ exortæ sunt, habent expetliora pro se testimo-  
nia, quàm hæretici nostri temporis. Prætermittit bre-  
vitatæ gratiâ alia exempla, quæ afferri possent ad pro-  
positum, duo tamen, quæ omnino convincunt. Fue-  
re olim hæretici, qui dixerunt, quòd hæc verba Scriptu-  
ræ, *Verbum caro factum est*, intelligenda erant in  
sensu figurativo, & metaphorico, ita ut Verbum incar-  
natum assumpsisset solam similitudinem carnis, seu na-  
turæ humanæ; immò quidam ex ipsis dicebant, quòd  
assumpserat Humanitatem tanquàm vestem sibi extrin-  
secæ tantum adhaerentem, & afferebant testimonium  
D. Pauli dicentis de Christo, *In similitudinem homi-  
num factus est, habitu inventus, ut homo*. Certè hæ-  
retici nostri temporis non habent aliquod testimonium  
in Scriptura, quod ita ipsis faveat prima fronte, nulli-  
bi enim Scriptura dicit, quòd in Eucharistia sit sola si-  
militudo, vel representatio carnis, & sanguinis Chri-  
sti: si igitur non obstante ita apparenti testimonio in  
contrarium, fatentur nihilominus Verbum assumpsisse  
Humanitatem secundum rei veritatem, & non secundum  
solam similitudinem, & personam Verbi re vera termi-  
nasse Humanitatem, & non induisse eam veluti vestem,  
à fortiori fateri debent veritatem realis præsentia  
Christi in Eucharistia. Similiter hæretici, qui dice-  
bant Christum non esse consubstantialem Patri, sed in-  
ter ipsum, & Patrem esse unionem affectuum tantum,  
sive voluntatum; & omnia quæ de ista unionem dicen-  
tur in Scriptura, volebant esse intelligenda in sensu  
metaphorico; afferebant pro se illud Christi Domini  
loquentis de discipulis suis *Rogo Pater, ut illi unum  
fuerint, sicut & nos unum sumus*: cum enim certum sit,  
quòd Catholici non sunt, invicem unum per identita-  
tem naturæ, sed tantum per unionem affectuum, seu  
voluntatum, & in sensu metaphorico tantum, non au-  
tem proprio, & litterali; idem inferebant de unionem  
inter Patrem Æternum, & Christum: certè si Calvi-  
nistæ aliquem in Scriptura locum invenissent, in quo  
diceretur, quòd panis, & vinum Eucharisticum conti-



nent Corpus, & Sanguinem Christi sicut olim manna, rest: inferrent, quod sicut manna nutrimentum continebat nisi in figura, idem dicendum foret de Eucharistia: sed cum nihil simile inveniatur quod ipsis ita videatur favere, sicut huiusmodi hæreticis favere videbatur, cur admittentes realem, & propriam consubstantialitatem Personarum in Sanctissima Trinitate, non admittunt etiam realem, & substantialem Christi præsentiam in Eucharistia?

11 Probatur 3. & magis confirmatur præcedens ratio: idcirco omnes prædictas hæreses circa Trinitatem, Incarnationem, & alia mysteria impugnamus, & rejicimus non obstantibus aliquibus Scripturæ testimoniis, quæ prima fronte favere ipsis videntur, quia Ecclesia in Conciliis œcumenicis eas condemnavit: sed condemnavit etiam in Conciliis generalibus, præsertim in Concilio Tridentino hæresim eorum, qui dicunt Christum non esse in Eucharistia nisi quantum ad solam figuram; unde Berengarius, qui ante Calvinum eandem opinionem tenuit, simili modo ab Ecclesia fuit condemnatus, & si vellemus historias Ecclesiasticas revolvere, plures alios Hæresiarchas inveniremus, qui eundem errorem docuerunt, & simili etiam anathemate ab Ecclesia sunt condemnati.

223 Probatur. 4. Ratione morali, quæ videtur omnino convincens: si sententia nostra de veritate, & realitate præsentiae Christi in Eucharistia non foret ipsa veritas, & fides Catholica, sed ut volunt Calvinistæ, esset hæresis manifesta, deberent ipsi notare tempus, in quo cepisset huiusmodi hæresis, quisnam esset ipsius author, quænam Concilia congregata fuissent ad ipsius condemnationem, quinam Sancti Patres, vel Doctores contra ipsam scripsissent, nulla enim ab initio nascentis Ecclesiæ usque nunc exorta est hæresis, circa quam hæc quatuor non observentur; v. g. circa Trinitatem, notatur Arius author hæresis Ariarum negantium Sanctissimam Trinitatem; notatur etiam ab omnibus scriptoribus Ecclesiasticis tempus, in quo exorta est hæc hæresis; notatur similiter Concilium generale Nicænum, quod contra ipsam fuit celebratum; & plures etiam Sancti Patres notantur, qui contra ipsam scrip-

*secundum se, sive quoad existentiam.* 171

Tere, & idem est de omnibus omnino aliis hæresibus. Et circa ipsam Eucharistiam, notatur Calvinus tanquæm *m* author hæresis Calvinistarum negantium Christum in rei veritate esse in Eucharistia; tempus etiam istius hæresis est postremum sæculum; contra ipsam, & alias hujus temporis hæreses congregatum fuit Concilium Tridentinum, à quo & fuerunt condemnata; denique plures Doctores contra eandem scripsere: sed non possunt Calvinistæ designare tempus, in quo exorta sit aliqua hæresis, quæ docet Christum in rei veritate esse in Eucharistia, nec ullum denotare ipsius authorem, nec aliquod Concilium, quod ad ipsius condemnationem fuerit congregatum, nec aliquem Sanctum Patrem, vel Doctorem, qui contra ipsam scripserit: signum est ergo manifestissimum, quod hæc sententia de veritate, & realitate præsentie Christi in Eucharistia nonquàm reputata fuit hæresis, sed semper fuit acceptata tanquam veritas, & fides Catholica.

Probari posset innumeris Sanctorum Patrum testimoniis: sed quia Calvinus, & alij hujus temporis hæretici solam authoritatem D. Augustini in hac parte, sicut in alijs acceptant, ideo sufficiant duo testimonia hujus Sancti Doctoris: Primum sumitur ex tomo 8. operum ipsius in Psalmum 33. concione prima, ubi explicans titulum hujus Psalmi, *Ferebatur in manibus suis*, sic loquitur. *Hoc quomodo fieri possit in homine, quis intelligat? quis enim portatur manibus suis? manibus aliorum potest portari homo, manibus suis nemo portatur. Quomodo intelligatur in David secundum litteram, non invenimus, in Christo autem invenimus, ferebatur enim Christus in manibus suis quando commendans Corpus suum ait, hoc est Corpus meum, ferebat enim illud Corpus in manibus suis.*

Nec valet responsio Calvini dicentis, quod Christus se ipsum ferebat in figura, quatenus in manibus suis ferebat panem, qui erat figura corporis sui. Est enim instantia manifesta contra hanc responsionem, quod D. Augustinus nō solum dicit, Christum portare se ipsum in manibus suis, sed etiam quod intelligibile est quomodo alius homo se ipsum portare posset,

172 *Quest. III. De Eucharistia August. sacr.*  
sicut Christus: sed intelligi facillimè possit, quòd alius  
homo se ipsum portaret in sua figura, & imagine, sicut  
rex, & princeps portans nonetam, cui impressa est  
ipsum imago, re vera dicitur se ipsum portare in ma-  
nibus suis quantum ad figuram, & representationem  
suam: intantum igitur D. Augustinus dicit hoc esse  
proprium Christo Domino, in quantum virtute con-  
secrationis substantiam Corporis, & Sanguinis sui  
potuit sub speciebus panis, & vini, quas habebat in  
manibus suis.

Nec valet etiam responsio aliorum hæreticorum,  
quòd Christus Dominus speciali modo portabat se ip-  
sum, ita ut nullus alius hoc modo se ipsum portare pos-  
sit nempe quia nullus præter Christum potuit instituere  
Eucharistiæ sacramentum.

Nam est etiam evidens instantia contra istam respon-  
sionem, quòd Eucharistia dupliciter spectari potest,  
vel quatenus est sacramentum causans gratiam, & sic  
certum est quòd à solo Christo institui potuit, & con-  
stat quòd D. Augustinus non loquitur de ipso sub hac  
consideratione; vel considerari potest, quatenus est  
signum Corporis, & Sanguinis Christi, & de ipso sub  
hac consideratione loquitur D. Augustinus: si igitur fo-  
ret signum præcisè significans Corpus, & Sanguinem  
Christi, non verificaretur dictum D. Augustini, quòd  
solus Christus hoc modo se ipsum portare possit: por-  
tet igitur, quòd sit signum continens rem ipsam signi-  
ficatam, seu ipsummet Corpus, & Sanguinem Christi,  
& ita Christus portans huiusmodi panem Eucharisti-  
cum portabat Corpus suum eo modo, quo alij homines  
nequeunt se ipsos portare.

Idem D. Augustinus lib. 2. contra adversarium Le-  
git, & Prophetarum, cap. 9. ait, *Mediatorem Dei,*  
*& hominum hominem Christum Iesum carnem*  
*suam nobis manducandam, bibendumque Sanguinem*  
*dantem fideli corde, & ore suscipimus, quam*  
*vis horribilius videatur humanam carnem mandu-*  
*care quam perimere, & humanum Sanguinem po-*  
*tere quam fundere: Certè si D. Augustinus loqueretur*  
*de sola figura, & non de ipsa rei veritate, nullus*  
*ibi horror imaginari posset; sed quando in rei veritate*  
*sumi debent Corpus, & Sanguis, prima fronte hor-*

*secundum se, siue quoad existentiam.* 173  
ror concipitur, qui non nisi per modum sacramentalem  
excluditur.

Probat<sup>ur</sup> ultimd: Potuit; voluit: ergo fecit: poruit  
Christus substantiam Corporis, & Sanguinis sui po-  
nere in Eucharistia, ut constabit ex solutione obiectio-  
num, quibus conantur haeretici ostendere impossibi-  
litate huius mysterij: voluit etiam Christus hoc ines-  
cibili modo se se communicare fidelibus; hoc patet ex  
authoritatibus Scripturae jam relatis, patet etiam ex  
innumeris & egregiis convenientiis, quibus manifestè  
demonstratur Mysterium Eucharistiae prout à Catho-  
licis explicatur, esse ita congruum, ut ab ipso Deo fieri  
debuerit, si aliundè fieri poruit.

Has congruentias breuiter insinuo iuxta nostra qua-  
tuor principia, nempe maiorem Dei, & Christi glo-  
riam, majus bonum Ecclesiae, & cuiuslibet fidelis; nam  
primò unitas Dei maximè refucet in hoc sacramento, in  
quo Christus semper remanet unus, idemque numero;  
quantumvis in pluribus hostiis consecratis ponatur,  
non enim ibi sunt multa corpora Christi, sed unum,  
idemque Corpus, nec dividitur, aue multiplicatur San-  
guis ejus, sed remanet unus, & idem ad maximam Di-  
vinæ unitatis expressionem.

2. Exprimatur etiam Trinitas personarum: quia si-  
cut ratione Trinitatis una, eademque essentia est in plu-  
ribus personis, ita in hoc Eucharistiae sacramento unus,  
idemque Christus secundum idem Corpus, & eundem  
Sanguinem est in pluribus hostiis.

3. Exprimatur Divina immensitas, ratione cuius Deus  
est in pluribus, ac pluribus creaturis in infinitum syn-  
categorematicè, quantum est de se, ut ostenditur ubi  
de immensitate Dei; ita Christus quantum est de se, est  
in pluribus, ac pluribus hostiis consecratis, immò per  
se est in omnibus illis, quæ in infinitum syncategore-  
ticè consecrari possunt.

4. Notatur Divina immutabilitas, quatenus sicut  
Deus non est de novo in rebus per aliquam sui muta-  
tionem, sed per solam mutationem rerum: Ita Chri-  
stus non est in hostiis consecratis per mutationem sui,  
sed per conversionem huiusmodi hostiarum in ipsum,  
ut dicemus postea.

*n* Denique omnis innumeris alijs, quæ fufissimè explicari possent, nullum est religionis nostræ mysterium, in quo magis reluceat infinita Dei erga homines bonitas, & misericordia; & cum, *Misericordia eius super omnia opera eius*, juxta Psalmistam, inde sit, quodd Eucharistia censeretur debet maximum religionis nostræ mysterium: propterea D. Joannes Evangelista, quando describere debet ultimam Canam, in qua Christus instituit hoc sacramentum Eucharistia, prænotat duo circa Christum; alterum est, quodd sciebat Christus Patrem suum *omnia* ipsi tradidisse in manibus, ut nempe denotaret quodd Christus habes *omnia* præ manibus suis, scilicet tam divinitatem quam humanitatem suam cum omnibus utriusque proprietatibus, hæc *omnia* inclusit sub speciebus panis, & vini Eucharistici, ut *omnia* nobis conferret, & major communicatio excogitari non posset: alterum quod notat Evangelista, est, quodd cum Christus semper dilexisset suos, usque *in finem* dilexit eos, quando hoc sacramentum instituit, id est, inquit D. Thomas, *in finem*, sive in æternum, ultra quem finem prozcedi non potest ipsa Dei omnipotentia, quia Deus quantunivis omnipotens nihil facere potest in favorem hominis ultra id quod fecit in hoc semper laudabili, & adorando Eucharistia sacramento.

Major est gloria Christi, quodd ipsius Incarnatio veluti extendatur: hoc autem fit maximè per Eucharistia sacramento, quod propterea vocatur à Sanctis Patribus, Incarnationis extensio; cum enim Verbum Divinum non fuerit per Incarnationem unitum nisi unitum Humanitati in individuo, nempe illi quam assumpsit; per Eucharistia sacramento tanta fit Incarnationis extensio, ut Verbum incarnatum uniatur tot individuis naturæ humanæ, quot sunt homines, qui ad sacram Eucharistiam accedunt.

*R3* Maximum cuiuslibet Rei publicæ bonum est unio, & pax inter cives ejus; unde maximum est Ecclesiæ bonum, quodd in Eucharistia sacramento significatur, & efficitur admirabilis unio fidelium; nam ut observat D. Augustinus, sicut ex multis granis veluti identificatis, fit panis, & ex multis racemis expressis coalescit vi-



*secundum se, sive quoad existentiam.* 175

num; ita fideles quando sumunt species sacramentalis panis, & vini, sunt unum in Christo Domino.

Maximum etiam est bonum cuiuslibet fidelis in hoc sacramento, quia per ipsum maximè excitatur Fides, Spes, augetur, & Charitas: inflammatur: fides quidem, nam in verbis consecrationis hoc sacramentum per antonomasiam dicitur, *Mysterium fidei*, quia in confirmationem aliorum mysteriorum, v. g. Nativitatis, Resurrectionis, & Ascensionis Christi legimus in scriptura facta fuisse plura miracula: sed quando institutum est Eucharistiæ sacr. nullum factum est miraculum, ut ita noster istud non haberet evidentiam in se ipso, nec evidentiam credibilis in miraculis, sed foret mysterium solius fidei. Spes etiam augetur, quia cum per peccatum corpus factum esset passibile, & mortale, animâ solâ remanente impassibili, & immortalî, Christus in Eucharistia confert nobis corpus humanum impassibile, immortale, & gloriosum, ut excitet spem futuræ nostræ immortalitatis, & gloriæ. Denique charitas Christi erga nos maximè apparet, & mutuam nostrî erga ipsum charitatem excitat, quia ut ait D. Thomas, totum, quod pro nobis assumpsit in Incarnatione, nobis ad salutem confert. Et sanè per impossibile darentur duo dij, & unus eorum cibo indigeret, non posset alius eum pretiosiori cibo nutrire, quàm propriâ suâ substantia, sicut ipse Christus in Eucharistia suâ nos nutrit, & alit.

### ARTICULUS III.

*Solvuntur obiectiones Calvinistarum ex Scriptura, & Patribus.*

Obijciunt primò. Christus in Evangelio dixit, *Pau-*  
*peres semper habetis vobiscum, me autem non sem-*  
*per habebitis*: sed hoc esset falsum, si semper eum ha-  
beremus in Eucharistiæ sacramento: ergo non est ibi  
realiter, & substantia-liter præsens, sed tantum in  
C'ro.

Respondeo, 1. Retorquendo argumentum; nam idem

P iiij

176 *Quaest. III. De Eucharistia August. sacram.*

Christus ait, *Vado, & venio ad vos: Non relinquam vos orphanos: Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem saeculi: Sed haec omnia essent falsa, si Christus non esset realiter, & substantialiter in Eucharistiae Sacramento: ergo.*

Respondeo 1. Et simul assigno regulam generalem desumptam ex D. Augustino, qui videtur praevidisse, & praevenisse omnes objectiones haereticorum huius temporis: non habemus semper Christum, & tamen semper est nobiscum: quia non semper habemus secundum praesentiam visibilem, & sensibilem; licet sit semper nobiscum secundum praesentiam invisibilem, & sacramentalem: & quoddam Christum intendat solummodo excludere praesentiam illam visibilem, & sensibilem, patet ex eo quoddam vult, quoddam non semper ipsum habebimus sicut pauperes habemus, sive in illa praesentia visibili, & sensibili, in qua indigeat nostro auxilio, sicut indigent pauperes: unde ad propositum egregie notat idem D. Augustinus tractatu 95 in Joannem explicans illud Christi Joannis 6 *Vado ad Patrem, Et iam non videbitis me*, ubi juxta Sanctos Patres & Doctores Christus loquitur de morte sua, per quam debebat ire ad Patrem suum, & tamen Apostoli post mortem, & resurrectionem viderunt Christum: quomodo igitur verificatur, quod Christus dixit? *Quia*, inquit Augustinus, *Non debebant eum amplius videre, sicut tunc videbant: quia tunc videbant eum passibilem, & mortalem: postea visuri erant impassibilem, & immortalem*: Similiter non amplius habemus Christum passibilem, & mortalem, sed tamen semper habemus impassibilem, & immortalem in Eucharistiae sacramento.

Obicitur 2. Christus Dominus Joan. 6 postquam plura dixit, quae à nobis intelliguntur de Eucharistia, subdit, *Caro non prodest quidquam, spiritus est, qui vivificat*: Sed si Caro Christi foret in Eucharistia secundum rei veritatem, & substantiam, nobis multum proderet, quia nos sanctificaret, & salvaret: ergo non est nisi in figura, & representatione.

Respondeo primo, retorquendo argumentum: Si caro non prodest quidquam: ergo inutiliter Verbum car-

*secundum se, siue quoad existentiam.* 177

ro factum est; ergo etiam falsum est, quod in eodem capite 6. Joannis dicitur, *Nisi manducaveritis Carnem filii hominis, & biberitis eius Sanguinem, non habebitis vitam in vobis*: certe Caro multum nobis prodest, quandoquidem Verbum Incarnatum patiendo, & moriendo in Carne sua nos redemit, & salvavit, & ipsi nos manducando eandem carnem habemus vitam æternam.

Respondeo 2. & est regula generalis; caro non prodest quidquam, eo modo quo intelligebant illi, quibus loquebatur Christus, concedo; alio modo, quo intelligi debent verba Christi, nego; nam ut ait D. Augustinus tractatu 27. in Joannem, *Sic intellexerunt Capharnaïta, quod Christus daret ipsis carnem suam ad manducandum, sicut in cadavere dilaniatur, & in macello venditur*: in hoc sensu non prodest quidquam Caro Christi in Eucharistia, quia non sumitur ibi hoc modo: Nihilominus eadem Caro Christi prout est sacramentaliter in Eucharistia secundum substantiam, & veritatem, maxime nobis prodest ad sanctificationem, & salutem.

Respondeo 3. & est altera regula generalis, desumpta ex eodem D. Augustino ibidem: *Sic intelligendum est, inquit, Caro non prodest quidquam, quomodo dictum est, scientia inflat*: & quidem scientia inflat sola, sine charitate; ideo adiunxit Apostolus, *charitas vero adificat*: adde ergo scientia charitatem, & utilis erit scientia non per se, sed per charitatem: Sic etiam nunc caro non prodest quidquam, sed sola caro: accedit spiritus ad carnem, sicut charitas ad scientiam, & prodest plurimum, nam si caro non prodesset, Verbum caro non fieret, & habitaret in nobis. Huc usque D. Augustinus: igitur caro Christi nisi cum devotione, & spiritu recipiatur in Eucharistia, non prodest, sed potius nocet, quia recipitur ad nostram condemnationem: sed si accedendo ad Eucharistiam, Carnem Christi recipimus cum spiritu, & devotione, tunc maxime prodest, quia per eam sanctificamur, & salvamur.

Obijciunt 3. Apostolus loquens de Patribus veteris testamenti ait, quod *Eandem escam spiritalem man-*

*ducunt, & eandem potum spiritalem biberunt, ac nos manducamus, & bibimus: sed si nos manducaremus Corpus Christi in rei veritate, & substantia in pane Eucharistico, cum Patres veteris testamenti manducando manna, & alios e hos, non manducarent Corpus Christi nisi per fidem, & in figura; manducatio foret longè diversa: ergo dicendum est, quod in cibo Eucharistico nos etiam non recipimus Christum nisi per fidem, & in figura.*

Respondeo 1. Retorquendo argumentum: nam ipsemet Christus Dominus in Evangelio ait, *Non sicut manducaverunt patres vestri manna, & mortui sunt: qui manducat hunc panem, vivet in aeternum.* Ubi manifestè ponit differentiam inter panem Eucharisticum, quo nos reficimur in novo testamento, & manna quo reficiebantur patres in veteri testamento, nostrumque cibum præferre eorum cibo: sed si utrobique non esset nisi fides, & figura, nulla esset differentia inter utrumque cibum, nec ulla excellentia ex parte nostri: ergo dicendum est, quod cum manna ita Christum figuraret, ut ipsum non contineret, panis Eucharisticus in hoc excellit, quod Christum ita figurat, ut ipsum etiam realiter contineat.

Respondeo 2. Augmentando aliam regulam generalem ex D. Augustino, & aliis SS. Patribus: est idem cibus, idemque potus veteris, & novi testamenti, ex parte rei significatæ, concedo; ex parte modi significandi, nego: quia & manna veteris testamenti, & panis Eucharisticus novi testamenti sunt signum Christi Domini, qui est unus, & idem: & propterea conveniunt ex parte rei significatæ: sed manna erat signum non includens rem significatam: panis autem Eucharisticus est signum includens rem significatam; & sic valdè differunt ex modo significandi, ut jam dictum est, & adhuc magis postea dicetur.

Obijciunt 4. In verbis consecrationis dicitur, *Hic calix novum testamentum est*: sed hæc locutio est metaphorica, sumitur enim continens pro contento, scilicet in se calix continens vinum pro ipso vino, vel ut melius loquamur, pro ipso sanguine Christi, qui continebatur in calice: ergo falsum est in verbis conse-

se  
erationis  
Respon  
phorica  
dem, se  
minorum  
nus iste,  
qui conti  
est, ut ca  
diceret,  
phoricè  
Thoma  
cer juxta  
qua bea  
ricè dicit  
jussu  
immuta  
hæc  
dicitur  
Obje  
viti, ve  
d. tunc  
ergo  
potest  
Rel  
siones  
dicitur  
se tene  
cadit su  
ipsum  
fit sensu  
promitt  
aliis pr  
quendo  
cum ve  
veritate  
nem cal  
sum  
est mel  
fieri  
tapho  
nico: l

secundum se, sive quoad existentiam. 379  
rationis nullam esse metaphoram.

Respondeo, & est regula generalis, non esse metaphoram juxta communem, & usitatum loquendi modum, sed solummodo juxta primam institutionem terminorum: quia quamvis ex prima institutione terminus iste, *Calix*, significet tantummodo ipsum calicem, qui continet vinum: attamen ex usu loquendi factum est, ut calix suatur pro ipso vino contento: unde qui diceret, hibi calicem vini, non censiretur loqui metaphorice, sed proprie, & literaliter. Sicut etiam ex D. Thoma diximus agendo de beatifica visione, quod licet juxta primam institutionem verborum, intellectio, qua beati cognoscunt Deum prout est in se, metaphorice dicatur visio; & virtus, per quam producunt huiusmodi visionem, metaphorice dicatur lumen; nihilominus juxta communem, & usitatum loquendi modum, huiusmodi sermo est omnino proprius, & literalis, quo dicitur lumen gloriæ, & beatifica visio.

Obijciatur. Christus in Evangelio ait, *Ego sum vitis vera*. Et Ilias dicit, *verè omnis caro fenum*: & tamen constat istas propositiones esse metaphoricæ: ergo licet Christus dicat, *Caro mea verè est cibus*, potest nihilominus sensus esse metaphoricus.

Respondeo esse differentiam inter huiusmodi propositiones; quod in prima nomen adjectivum, *vera*, cadit supra prædicatum: in secunda adverbium, *verè*, se tenet ex parte subjecti: sed in tertia adverbium, *verè*, cadit supra copulam totius propositionis, sive supra ipsum verbum, est, unde in hac ultima propositione fit sensus, quod caro Christi in rei veritate est cibus; proindeque non est solummodo metaphoricè: sed in aliis propositionibus fit sensus, quod metaphorice loquendo est vitis vera, sive quod habet similitudinem cum vera vite, & non cum vite sylvestri: & quod in rei veritate omnis caro est fenum, sive habet similitudinem cum feno. Præterea quando Christus dicit, *Ego sum vitis vera*, constat ex consequentibus sensum esse metaphoricum, subdit enim, *& vos palmites*: sicut ergo discipuli Christi non erant palmites nisi metaphorice, ita ipse non erat vitis nisi in sensu metaphorico: sed quando dicit, *Caro mea verè est cibus*, con-



stat ex antecedentibus, & consequentibus non esse propositionem metaphoricam, sed litteralem, & propriam, ut supra ostendimus.

Obijcitur 6. & replicatur contra praecedentem solutionem: Verbum est, sumitur quandoque in Scriptura in sensu metaphorico; Apostolus enim 1. ad Corinthios 10. de Patribus veteris testamenti ait, *Consequente eas petra, petra autem erat Christus.* id est petra representabat Christum: similiter in veteri testamento praecipiens Deus celebrari aliquod festum, ait, *quia Phase Domini est*, sive representat phase, sive transitum Domini, eo quod festum illud representabat, & in memoriam revocabat singulare beneficium, quod contulit Deus populo Israel, quando fecit, ut sicco vestigio transiret per mare rubrum: ergo etiam in sensu metaphorico poterunt haeretici sumere Verbum, (et circa Eucharistiam, ita ut sensus sit, quod panis Eucharisticus figurat, & representat Corpus Christi Domini, & in memoriam revocat beneficium passionis, & mortis eius.

Respondet esse maximam differentiam inter huiusmodi propositiones: nam quantum ad primam, constat ex antecedentibus, quod Apostolus ibi loquitur metaphoricè, ait enim quod Patres veteris testamenti *Omnes in Moyse baptizati sunt in nube, & in mari;* & nihilominus ipsi sunt haeretici sententur in veteri testamento non fuisse Baptisma nisi figurativè, & metaphoricè: similiter ex consuetudine quodvis festum habet denominari à mysterio quo representat: sic festum Nativitatis, aut Ascensionis Christi dicitur Nativitas, sive Ascensio Christi: constat igitur in secunda propositione sensum esse metaphoricum ex consuetudine, & communi modo loquendi, sed quantum ad Eucharistiam nec antecedentia, nec consequentia denotant sensum esse metaphoricum, sed maximè litteralem, & proprium: sicut etiam ex communi, & usitato modo loquendi colligitur quod verba consecrationis non possunt sumi nisi in sensu reali, litterali, & proprio.

Obijcitur 7. auctoritas sanctorum Patrum, praesertim D. Augustini libro contra Adamantium cap. 12. ubi ait *Non dubitavit Christus dicere, Hoc est Corpus*

*secundum se, sive quoad existentia.* 181

*rem, dum signum daret Corporis sui: Ergo, in-*  
tunt, ex n ente D. Augustini non est in Eucharistia  
si signum Corporis Christi. Item Sanctus tractatu  
5. in Joannem ait, *Ut quid parat de item, & ven-*  
*em? Crede, & manducasti:* Ergo sola fide, & non  
realiter manducatur Christus in hoc sacramento.

Respondeo, 1. Retorquendo argumentum: nam, &  
postolus vocat Christum *Figuram substantia* Pa-  
tris sui: & tamen heretici non dicunt Christum esse  
solummodo figuram Patris sui, sed fatentur quod est  
sibi consubstantialis: ergo pariter quamvis Eucharis-  
tia dicatur *Signum Corporis Christi*, non propterea  
est solummodo signum, sed includit etiam corporis  
substantiam: unde non poterunt heretici asserre ullum  
testimonium alicujus Sancti Patris, qui dicat Eucharis-  
tiam esse solummodo figuram, & signum Corporis  
Christi: nam quod re vera sit ejus signum, necum Ca-  
tholici non negant, sed etiam asserunt rationem signi  
sive essentiali cuilibet sacramento; unde ab initio de-  
terminavimus sacramentum, signum rei sacrae nos sancti-  
ficantis: igitur Eucharistia re vera est signum sensibile  
Corporis Christi ibi invisibiliter, sive sacramentaliter,  
& n hilominus realiter, & substantialiter residentis:  
sed dicimus non esse solummodo signum, sed ipsam  
etiam rem significatam.

Respondeo 2. Est regula generalis desumpta ex  
eodem D. Augustino quaestione 27. in Leviticum, du-  
plex esse signum; aliud excludens rem significatam,  
aliud ipsam includens: sacramentum igitur Eucharis-  
tiae est signum Corporis Christi non primo, sed secun-  
do modo, id est, realiter includens ipsum Corpus sig-  
nificatum: *Quaerenda sunt*, inquit Augustinus, *lo-*  
*cutiones quibus exprimitur, prater id quod con-*  
*tinet, id quod continetur, ut quoniam anima San-*  
*guine tenetur in corpore, per ipsum aptius signifi-*  
*cata sit anima, & ejus nomen sanguis acceperit:*  
*sicut Ecclesia dicitur locus, quo fideles congregan-*  
*tur: similiter duplex distingui debet fides, alia non*  
*includens rem creditam, alia includens ipsam: Igitur*  
*debet sic intelligi altera autoritas D. Augustini*  
*quod nihil nobis prodest sine fide accedere ad sacra-*

182 *Quaest. III. De Eucharistia August. Saer.*  
mentum Eucharistiae licet realiter ibi Christum susci-  
piamus, quia hoc esset potius ad nostram condemna-  
tionem, etiam multum proficere realis susceptio Christi in  
Eucharistia cum spiritualem ipsius susceptione per se non  
sicut in precedentibus solutionibus ex eodem D. Augu-  
stino explicuimus haec verba Christi, *Caro non pro-*  
*dest quidquam: spiritus est, qui vivificat.*

Respondet 3. Et est altera regula generalis, quando-  
que Sanctos Patres de industria explenda in ysterium  
Eucharistiae per figuras, & parabolas, non excluden-  
do, sed occultando ipsius veritatem cum catechume-  
nis, ne propter difficultatem huius mysterii scandali-  
zarentur, tum etiam infidelibus, ne haberent occasio-  
nem irridendi religionem nostram: sic expressè testa-  
tur D. Athanasius in prima Apologia de fuga sua, ubi  
ait, *Non est fides mysteria non initiatis prodere, ne*  
*ethnici non intelligentes derideant, aut Cathecum-*  
*eni curiosiores facti scandalizentur.*

#### ARTICULUS IV.

*Solvuntur obiectiones Calvinistarum, quibus  
ostendere conantur impossibilitatem  
huius mysterii.*

Obijciunt primò: vel Christus esset in Eucharistia  
cum sua quantitate, vel sine ipsa: neutrum dici potest:  
ergo implicat huiusmodi realis praesentia Christi in  
Eucharistia. Probatur minor: primò, non potest ibi  
esse Christus sine sua quantitate, quia quantitas est  
proprietas inseparabilis a substantia corporis humani:  
2. non potest ibi esse cum sua quantitate, quia exten-  
sio localis, & dimensio corporis est proprietas insepa-  
rabilis ab essentia quantitatis: sed Christus in Eucha-  
ristia non habet dimensionem sui Corporis, non enim  
ibi habet longitudinem, & latitudinem, quam habet  
Corpus suum in coelo: ergo ibi esse non potest cum sua  
quantitate.

Respondet primò, retorquendo argumentum, &  
omissis pluribus aliis exemplis, in quibus manifestum  
est quòd potest separari proprietas ab essentia, sicut

*secundum se, sive quoad existentiam.* 183

hæc duo, quæ lumuntur ex ipsa Scriptura Sacra, & ab hereticis negari non possunt: certum est calorem esse proprietatem ignis, & calefactionem proprietatem caloris; & nihilominus Danielis 3. legitur, tres pueros in fornacem medio ignis non fuisse combustos: tunc igitur Deus vel calorem separavit ab igne, vel calefactionem à calore. Certum est etiam, quod licet extensio localis est proprietas quantitatis, & corporis humani, tamen etiam gravitas, ratione cuius corpus tendit deorsum: & nihilominus Matthæi 14. narratur quomodo Christus Dominus, & Divus Petrus ambulabant super aquas, & non submergebantur, nec proinde gravitabant: ergo essentia conservari potest à Deo sine proprietate sua.

Respondeo 2. Non potest conservari essentia rei sine proprietate, rad. cali, concedo; sine proprietate formalis, nego: & hæc est prima regula generalis; v. g. ignis licet supernaturaliter impediretur ne combureret tres illos pueros, nihilominus habebat in se radicem combustionis, & impediebatur ipsa actualis combustio: similiter licet divinitus conservaretur Corpus Christi, & Petri ne submergerentur, atque ita formaliter, & actualiter non gravitarent, attamen gravitabant aptitudinaliter, & radicaliter: & ratio hujus est, quia proprietas radicalis nihil est aliud quam ipsa essentia, quæ est radix cujuslibet proprietatis, & quæ tam est inseparabilis ab ipsa re, quam ipsa res a se ipsa: proprietas verò formalis est aliquid realiter distinctum ab ipsa essentia, unde ab ea separari potest: igitur in quantitate Corporis Christi distinctui debet duplex extensio; interna, sive extensio partium in se, ratione cuius partes Corporis Christi realiter invicem distinguuntur, ita ut una non sit alia, v. g. manus non sint pedes, & manus dextera, & sinistra distinguantur; & hæc est essentia quantitatis ut docent philosophi præsertim Thomistæ: alia est extensio externa, sive extensio partium in loco, ratione cuius quælibet pars correspondet suo speciali loco diverso à loco alterius, v. g. caput correspondet uni loco, manus correspondet alteri, & similiter pedes habent locum diversum à loco, quem habent manus; & hæc est proprietas formalis quanti-

184 *Quest. III. De Eucharistia Aug. sac.*  
ratis : Igitur in Eucharistia supernaturaliter , & per  
continuum ineffabile miraculum Corpus Christi suam  
habet quantitatem quantum ad extensionem internam,  
& essentiam quantitatis , sed non quantum ad proprie-  
tatem formalem quantitatis , & extensionem externam,  
& localem : ita ut sub qualibet hostia , qualibet hostiæ  
particula omnia Christi membra invicem distinguan-  
tur , & unum non sit aliud , sicque nullo modo confun-  
dantur ; nihilominus non occupent diversum locum sed  
ibi se habeant ad modum spiritus , ita ut sicut anima  
nostra , & quilibet spiritus , est tota in toto corpore , &  
tota in qualibet ipsius parte , similiter Corpus Christi  
sit totum sub tota hostia , & totum sub qualibet ipsius  
particula.

Obijciunt 2. Et replicatur contra præcedentem solu-  
tionem : esto quod proprietates saltem formales separari  
possint ab essentia rei ; nihilominus effectus formalis  
separari non potest à sua causa formali : sed extensio  
localis provenit à quantitate tanquam effectus forma-  
lis à sua causa formali : ergo dari nequit hæc quanti-  
tas sine tali extensione Major est evidens , quia effectus  
formalis nihil est aliud quam ipsa forma ut communi-  
cata : sed implicat dari formam in subiecto , & non esse  
ipsi communicatam : ergo implicat dari causam for-  
malem sine effectui formali : Minor etiam non est mi-  
nus evidens ; quia omnes philosophi fatentur exten-  
sionem localem provenire à quantitate in genere causæ  
formalis.

Respondet 1. Retorquendo argumentum ; quia non  
est minus certum apud philosophos gravitatem corpo-  
ris provenire à quantitate in genere causæ formalis  
quam extensionem localem ; & nihilominus Deus con-  
servabat Corpus Christi , & D. Petri cum sua quanti-  
tate sine tali actuali gravitate , quandoquidem non sub-  
mergebatur in aqua : ergo fateri coguntur hæretici  
posse divinitus dari causam formalem sine suo effectui ;  
nec dicere possunt , tunc separatam fuisse quantitatem  
ipsam à corpore , tum quia constat ex loco citato Scrip-  
turæ , quod Corpus Christi , & Petri videbatur , non  
potest autem videri corpus sine colore , nec esse colo-  
ratum , nisi sit quantum ; tum quia simili modo dicere  
possemus



possemus cum Durando, Christum esse in Eucharistia cum sua substantia corporea sine sua quantitate.

Respondeo 2. Et est altera regula generalis non potest dari causa formalis sine suo effectu formali, primario, concedo; sine suo effectu formali, secundario, nego: quia licet effectus formalis primarius nihil aliud sit quam ipsa forma ut communicata, atque ita posita tali formâ, necesse sit ponere huiusmodi effectum; attamen effectus formalis secundarius est aliquid realiter consequens ex ipsa forma jam communicata, unde posita formâ, eiusque effectu formali primario, potest divinitus impediri resultantia effectus formalis secundarii: quia igitur extensio interna, sive partium inter se est effectus formalis primarius quantitatis, extensio vero externa, sive partium in loco est effectus ejus secundarius formalis, fieri quidem non potest quod Christus in Eucharistia suam quantitatem habeat sine extensione partium in se ipsis, bene tamen sine extensione locali.

Obijciatur 3. Non potest idem corpus esse in pluribus locis: sed Christus est in cœlo: ergo non potest simul, & semel esse in Eucharistia. Major probatur: illud corpus foret simul idem, & non idem: sed hoc implicat: ergo foret autem idem ex suppositione, & rursum quod non foret idem, sic probatur: idem non potest esse divisum à semetipso: sed Corpus Christi, quod esset in Eucharistia, foret divisum à Corpore Christi, quod est in cœlo: ergo non esset idem. Major constat: Minor probatur: illa corpora ab invicem dividuntur, inter quæ ponuntur corpora intermedia: sed constat, quod inter Corpus Christi in cœlo, & in Eucharistia sunt plura corpora intermedia: ergo debent esse corpora ab invicem divisa.

Respondeo, distinguendo primam propositionem, & signando regulam generalem: non potest idem corpus esse in pluribus locis, circumscriptivè, concedo; sacramentaliter, nego: & ad rationes subjunctas fateor, quod convincunt non posse idem corpus esse in pluribus locis circumscriptivè, non autem quod non possit esse in pluribus locis sacramentaliter; vel in uno circumscriptivè, & in aliis sacramentaliter: & ita

Christus potest simul esse circumscriptivè in cælo, & sacramentaliter in omnibus hostiis consecratis: ratio autem discriminis inter plures præsentias circumscriptivas, & sacramentales fusè explicatur à Thomistis in philosophia: hic breviter eam infero, quantum requiritur, & sufficit ad propositum: igitur quoddam multiplicatio purè individualis radicaliter sumitur à quantitate, quia huiusmodi multiplicatio est plurium, quæ solo numero distinguuntur, & sunt ejusdem rationis sive speciei: cum igitur quantitas essentialiter habeat importare plures partes ejusdem rationis, & speciei, ac solo numero distinctas; & aliundè juxta commune axioma, primum in unoquoque genere sit causa cæterorum, indè fit quoddam quantitas est causa, sive ratio, propter quam alia omnia solo numero, sive individualiter distinguuntur: quia igitur præsentia circumscriptiva alicujus rei in loco habetur ratione quantitatis, idcirco si foret multiplex huiusmodi præsentia, foret etiam multiplex quantitas, proindeque etiam numero corpus: sed quia præsentia sacramentalis cum habeat modum præsentia spiritualis, ut jam diximus in præcedenti responsione, non convenit Corpori Christi Domini prout importat quantitatem suam, sed solummodò prout importat substantiam: quia ut etiam docent in philosophia Thomistæ, substantia corporea secundum se sumpta, & præcisè à quantitate eodem modo se habet ac si foret purus spiritus; idè quantumvis multiplicetur præsentia sacramentalis Corporis Christi, non multiplicatur propterea substantia corporis, ut postea magis explicabimus: dicemus etiam quoddam licet quantitas sit in Eucharistia simul cum substantia Corporis Christi, non est tamen ibi directè, & per se, sed indirectè tantum, & per concomitantiam.

Obijciatur 6. Et replicatur contra præcedentem solutionem: implicat, quoddam corpus sit in loco ad modum spiritus: ergo Corpus Christi non potest esse in pluribus locis sacramentaliter. Probatur antecedens: implicat, quoddam una res habeat alterius proprietates: ergo implicat, quoddam corpus habeat modum essendi in

se  
loco quæ  
tas (sive)  
Respo  
quando  
idest, on  
possunt  
tates quæ  
tates (sive)  
alias Ap  
male, r  
feste cer  
tionem  
erunt ta  
Christi  
tuale quæ  
modum  
suis dire  
Obije  
convenie  
dari pos  
recipiam  
quoddam  
risticas:  
nam M  
Respo  
aliquid  
se conse  
mendo c  
pati pos  
ignomin  
re, Ex  
voluit V  
inconv  
mos, &  
mento s  
convenie  
consecra  
Respo  
conven  
modo p  
injuriis

*secundum se, sive quoad existentiam* 189  
loco quem habet spiritus, & qui similiter est proprietates spiritus.

Respondeo, & simul assigno regulam generalem, quando proprietates sunt proprietates quarto modo, idest, omnino inseparabiles à re, concedo quod non possunt communicari alteri; quando non sunt proprietates quarto modo, nego: plures, autem sunt proprietates spiritus, quæ possunt communicari corporibus, alias Apostolus non diceret, *Seminatur corpus animale, resurget corpus spiritale*: quibus verbis manifestè denotat, quod corpora nostra licet post resurrectionem non sint futura spiritus quoad substantiam, erunt tamen spiritus quoad modum: igitur Corpus Christi Domini quamvis in Eucharistia non sit spirituale quoad substantiam, est tamen spirituale quoad modum, sive quoad præsentiam sacramentalem, ut fassus dicitur postea.

Obijciunt ultimo; plura ex hoc mysterio sequi inconvenientia, & absurda, ut quod Christus malè tractari possit ab hominibus, sive quando ipsum indignè recipiunt, sive quando in loca obscena projiciunt; quod possint bruta animalia comedere species Eucharisticas; & alia id generis multa, quæ non decet Divinam Majestatem.

Respondeo 1. Retorquendo argumentum; si enim aliquid convinceret, probaret etiam multò minisuisse conveniens Verbum Divinum incarnari, quia assumendo carnem, præsertim passibilem, & mortalem, pati poterat ab hominibus, & re vera passus est plures ignominias: sicut ergo non obstante Divina Majestate, *Ex nimia charitate sua*, ut loquitur Apostolus, voluit Verbum incarnari non obstantibus his omnibus inconvenientibus: ita ex eadem nimia charitate erga nos, & nostram salutem voluit in Eucharistiæ sacramento se substantialiter collocare, non obstantibus inconvenientibus, quæ contingere possunt circa species consecratas.

Respondeo 2. Et est regula generalis, non fuisse conveniens, quod Christus foret in Eucharistia aliquo modo passibili, & mortali, & obnoxio his omnibus injuriis, bene tamen quod ibi foret modo sacramentali,

188 *Quest. III. De Eucharistia Aug. sac.*  
 sive impassibili, immortali, & glorioso. Cum igitur  
 Christus sit in Eucharistia cum impassibilitate, & im-  
 mortalitate, non sequuntur prædicta inconvenientia, &  
 quidquid sit, vel fieri potest ab ipsis creaturis circa  
 species Eucharisticas, hoc totum in eis sitit, & nulla-  
 tens lædit aut lædere potest Corpus Christi; ipsique  
 peccatores quando indigne sumunt Eucharistiam, non  
 magis nocent Christo Domino in ea existenti, quam  
 noceant ipsi Deo, quando peccant, aut ipsum blas-  
 phemant; nec magis inficitur ex locis obicænis, quam  
 inficiatur radius solis in coeno.

### ARTICULUS V.

*Ut in Eucharistia fiat transubstantiatio, sive  
 transitus, & conversio substantiæ panis, & vini  
 in substantiam Corporis, & Sanguinis Christi.*

Egimus in præcedentibus articulis contra hæreticos  
 Calvinistas, agendum modò est contra Lutheranos,  
 qui quamvis fateantur Corpus, & Sanguinem Christi  
 realiter, & substantialiter in Eucharistia contineri,  
 volunt tamen simul etiam ibi remanere substantiam  
 panis, & vini, atque ita Christum esse veluti impana-  
 tum, sive contentum intra ipsum panem: undè negant  
 transubstantiationem, sive transitum, & conversionem  
 substantiæ panis, & vini in substantiam Corporis, &  
 Sanguinis Christi. Contra quos Concilium Tridenti-  
 num ita loquitur; *Persuasum semper in Ecclesiâ Dei  
 fuit, idque nunc denuò Sancta hac Synodus decla-  
 rat, per consecrationem panis, & vini conversio-  
 nem fieri totius substantiæ panis in substantiam  
 Corporis Christi Domini Nostri, & totius substan-  
 tiæ vini in substantiam Sanguinis eius, quæ con-  
 versio convenienter, & proprie à Sancta Catholica  
 Ecclesiâ transubstantiatio est appellata.*

Conclusio. In Eucharistiæ Sacramento fit vera con-  
 versio totius substantiæ panis, & vini in substantiam  
 Corporis, & Sanguinis Christi, sive totalis transub-  
 stantiatio.

Probatur 1. argumento ad hominem contra Luthero-

*Secundum se, sive quoad existentiam.* 189

ranos : non possent Lutherani convincere Nestorianos, Calvinistas, & alios antiquos hæreticos, si explicent Scripturam, prout ab eis explicatur : dicebant enim Nestoriani, & alij plures hæretici, quodd in Christo duplex est persona, nempe persona Verbi Divini, & persona propria Humanitatis Christi; & nihilominus dicebant Verbum esse incarnatum propter intinam præsentiam personæ Verbi cum persona Humanitatis Christi: universa tamen Ecclesia eos semper condemnavit, ipsique Lutherani eos etiam condemnant, & simul cum Ecclesia dicunt, quodd ad salvandum Incarnationis Mysterium, & ut propriè, ac simpliciter verificentur hæc verba Scripturæ, *Verbum caro factum est*, & ut Beatissima Virgo sit mater Christi nedum ut hominis, sed etiam ut Dei, necesse fuit, quodd veluti absorberetur propria personalitas Humanitatis, & loco ipsius substitueretur personalitas Verbi Divini: Ergo similiter ut verificentur hæc verba Scripturæ, *Hoc est Corpus meum*, non sufficit quodd substantia Corporis Christi sit simul intimè præsens hostiæ cum substantia panis, sed requiritur quodd substantia panis veluti consumatur, & substantia Corporis Christi loco ipsius substituat: similiter si Lutherani hæc verba, *Hoc est Corpus meum*, explicant in hoc sensu, hoc continet Corpus meum, poterunt Calvinistæ eadem explicare in hoc alio sensu, hoc significat Corpus meum: si enim semel à sensu proprio, & litterali in aliquem sensum metaphoricum verba Scripturæ detorqueantur, poterunt etiam detorqueri in alium.

Confirmatur; quando aliquis ostendit accidentia sui corporis, non potest dicere, hoc est anima rationalis, sed solummodò, hoc est corpus; vel etiam, ibi, vel, intra corpus istud est anima rationalis; quia accidentia corporis quamvis recipiantur in toto composito, nihilominus instituta sunt solummodò ad demonstrandam corporis substantiam, & aliundè substantia animæ rationalis quamvis intimè unita cum substantia corporis nostri, non substituitur tamen loco ipsius. Similiter quando aliquis est possessus à demone, quanvis demon sit intra huiusmodi hominem, non propterea dicitur potest, demonstrando hominem illum, hoc est da-



90 *Quest. III. De Eucharistia August. sacr:*  
 mon; quia illud omne quod apparet in homine nec  
 ex institutione, nec ex substitutione dæmonem signifi-  
 cat. Tandem ostendendo Christum non potuisset dici,  
 Hoc est Deus, si persona Divina non fuisset substituta  
 loco humanæ: ergo similiter demonstrando panem, &  
 vinum Eucharisticum non verificarentur verba Christi,  
*Hoc est Corpus meum, Hic est Sanguis meus*, si sub-  
 stantia Corporis, & Sanguinis eius non substitueretur  
 substantiæ panis, & vini.

Probatur 2. ratione angelici Doctoris desumpta ex  
 3. parte, quæstione 75. articulo 2. Nisi fieret hujusmo-  
 di transubstantiatio, non possent verba Christi verifi-  
 cari, *Hoc est Corpus meum*: ergo, &c. Probatur an-  
 tecedens: pronomen, *hoc*, demonstrat substantiam la-  
 tentem sub illis accidentibus sensibilibus, quæ appa-  
 rent, & demonstrantur: unde si remaneret substantia  
 panis sub ipsis accidentibus, quando Christus osten-  
 dendo panem, dixit, *Hoc est Corpus meum*, fieret  
 hic sensus, substantia panis est corpus meum: sed fal-  
 sum est substantiam panis esse idem cum substantia  
 Corporis Christi: ergo verba Christi non forent ve-  
 ra, si substantia panis remaneret sub hostia.

Confirmatur hæc ratio pronomen demonstrativum,  
*hoc*, significat id quod accidentia quæ ostenduntur, ha-  
 bent significare vel ex institutione naturæ, aut consue-  
 tudinis, vel ex substitutione miraculosa, v. g. quando  
 sumendo panem dicimus, hoc est panis, significatur  
 substantia panis, quæ sub ipsis accidentibus continetur,  
 quantum est de se, & scilicet miraculo, quia acciden-  
 tia panis naturaliter instituta sunt a: significanda pan-  
 nis substantiam: similiter quando ostendendo cruce-  
 natum, dicimus, hoc est argentum, significatur argen-  
 tum in cruce inclusum, quia ex consuetudine fuit  
 instituta ad includendam pecuniam, & ipsam signifi-  
 candam: quando etiam per miraculum loco propriæ  
 substantiæ Humanitatis Christi substituta fuit substi-  
 tentia, & personalitas Verbi Divini, verum erat di-  
 cere demonstrando Christum, Hic Homo est Deus,  
 quia cum demonstratio naturæ humanæ per se loquen-  
 do cadere debeat supra ipsius personam, & aliunde  
 persona Verbi per prædictam substitutionem miracu-

lofan  
 lu  
 tur  
 pane  
 nos  
 m  
 solu  
 tum  
 re  
 subst  
 Corp  
 cum  
 nis  
 insti  
 subst  
 Corp  
 pus  
 Pre  
 ritat  
 D G  
 De  
 ind  
 Epis  
 tum  
 ri. E  
 scri  
 mod  
 g  
 atter  
 sivè  
 tie p  
 Chri  
 Ob  
 reper  
 dum.  
 Ref  
 hoc  
 prim  
 om  
 m  
 ad

*Secundum se, sive quoad existentiam.* 191

losam facta sit persona Humanitatis, non est mirum si  
supposito tali miraculo de ipsa Verbi persona verificetur  
huiusmodi propositio: sed si aliquis argentum in  
pane include et, remanente pristina panis substantia  
non posset ostendendo huiusmodi panem iuxta com-  
munem loquendi morem dicere, hoc est argentum, sed  
solummodo ut ait D. Thomas, *hic*, sive ibi est argen-  
tum, quia accidentia illius panis non habent significa-  
re substantiam illius argenti nec ex institutione, nec ex  
substitutione: ergo similiter si solummodo substantia  
Corporis Christi foret inclusa intra panem Eucharisti-  
cum, & non miraculosè substituta loco substantiæ pa-  
nis, cum iste panis non designet Christum ex naturali  
institutione, cum etiam non designaret ex miraculosa  
substitutione, non potuisset Christus dicere, *Hoc est  
Corpus meum*, sed solummodo, *hic*, sive ibi est Cor-  
pus meum.

Probari posset; pluribus Sanctorum Patrum autho-  
ritatibus: sufficiat hoc unum, aut alterum testimonium.  
D. Gregorius Nisenus in oratione 6. capite 37. ait,  
*Dei verbo sanctificatum panem in Dei Verbi Corpus  
credo transmutari.* D. Cyrillus Alexandrinus in  
Epistola ad Calosyrium ait, *Panem in altari obla-  
tum in veritatem propria carnis a Christo conver-  
ti.* Et D. Dan ascenus libro 4. de fide, capite 14. as-  
serit in hoc sacramento Eucharistiæ panem, & vinum  
modò quodam mirabili *In Christi Corpus, & San-  
guinem converti.* Sed his testimoniis nihil expressius  
afferri potest ad probandam huiusmodi conversionem,  
sive transmutationem, & transubstantiationem substan-  
tiæ panis, & vini in substantiam Corporis, & Sanguinis  
Christi: Ergo.

Obijciunt 1. Verbum hoc transubstantiationis non  
reperi in Scriptura, proindeque non esse admitten-  
dum.

Respondeo 1. retorpuendo argumentum; verbum  
hoc consubstantialis, quo utitur Concilium Nicænum  
primum d exprimentam consubstantialitatem, sive  
omnimodam æqualitatem Filij Dei cum suo, Patre  
nullibi etiam in Scriptura reperitur, & tamen hæretici  
admittunt huiusmodi Concilium, & huiusmodi con-

*Quest. III. De Eucharistia Aug. sac-*  
 substantialitatem: ergo quantum ad terminos quibus  
 exprimuntur Religionis nostræ mysteria, conjungitur  
 aliquid admittere, quod in Scriptura non habetur ex-  
 pressè.

Respondeo 2. Semel supposita veritate doctrinæ: con-  
 veniens esse, quodd Ecclesia adinveniat nova vocabula  
 ad exprimendam doctrinam Catholicam quantum fie-  
 ri potest contra hæreticos: cum igitur constet de veri-  
 tate hujus doctrinæ, quodd nempe fiat in Eucharistia  
 conversio substantiæ panis, & vini in substantiam Cor-  
 poris, & Sanguinis Christi jure merito Concilium  
 Tridentinum eam vocat transubstantiationem, quan-  
 doquidem longè ante Concilium fuisse Divus Thomas  
 ostendit 3. parte, questione 75. hujusmodi conver-  
 sionem rectè exprimi per hoc vocabulum transubstan-  
 tiationis.

Objicitur 2. In Scriptura, & Patribus panis, & vinum  
 Eucharisticum retinent nomen panis, & vini etiam post  
 consecrationem: sed hoc nomen significat ipsam sub-  
 stantiam: ergo remanet substantia panis, & vini: exem-  
 pli gratia 1. ad Corinthios 1. dicit Apostolus, *Panis,*  
*quem frangimus, nonne participatio Corporis Do-*  
*mini est?*

Respondeo 1. Retorquendo argumentum; quia  
 etiam scriptis in Scriptura Christus dicitur homo, quod  
 nomen significat personam humanam: ergo in Christo  
 deberet remanere persona humana, quod est falsum  
 etiam secundum hæreticos: ergo similiter quamvis no-  
 men panis deberet significare ipsius substantiam, potest  
 tamen Eucharistia vocari panis, licet ibi non remaneat  
 panis substantia.

Respondeo 2. Esse triplicem regulam ad explicanda  
 hæc omnia testimonia: aliquid enim potest retinere  
 nomen alterius, primo, quando factum est ex ipso: sic  
 dicitur in Evangelio *Cum gustasset architriclinus*  
*aquam vinum factam*, ubi vinum aqua dicitur, quia  
 ex aqua factum erat, quamvis in ipso non remaneret  
 neque substantia aquæ, neque ipsius accidentia, à for-  
 tiori ergo cum in Eucharistia Corpus Christi fiat ex  
 pane, & quamvis non remaneat substantia panis, re-  
 manens tamen omnia ipsius accidentia, potest Eucha-

*ristia*

*secundum se, sive quoad existentiam.* 192

ristia retinere denominationem panis. Secundò, unum dicitur aliud, quia ipse apparentiam habet: sic in veteri testamento illi tres Angeli, qui apparuerunt Abraham, dicuntur viri, quia licet re vera forent Angeli, nihilominus apparebant homines; & ipse Christus, quia apparebat homo, dicebatur homo: cum igitur panis, & vinum in Eucharistia eodem prorsus modo appareant panis, & vinum post consecrationem, ac antea, non est mirum si adhuc nominentur panis, & vinum. Tertio, unum dicitur aliud, quando virtutem, & efficaciam ipsius habet: sic manna in scriptura dicitur panis, non quod re vera panis esset, sed quòd ad instar panis reficeret: cum igitur in Eucharistia sacramento Corpus, & Sanguis Christi animas nostras reficiant ea proportionem, qua panis, & vinum reficiunt corpora nostra, non est mirum, si dicantur panis, & vinum.

Obijciatur 3. Non est majus signum alicujus substantiæ, quàm accidentia, quæ apparent, & demonstrantur: unde Christus post resurrectionem dum velet suis discipulis probare se non esse phantasma, dicebat eis, *Videte, & palpate, quia spiritus carnem, & ossa non habet*: Sed in Eucharistia, videndo, palpando experimur omnibus sensibus accidentia panis, & vini: ergo non potest majus esse signum, quòd sub eis lateat utriusque substantia.

Respondeo 1. Retorquendo argumentum: nullum enim est majus signum personæ humanæ, quàm videre, palpare, & omnibus sensibus experiri naturam humanam; sicut enim accidentia denotant substantiam, ita natura denotat personam; & nihilominus non obstantibus experimentis sensuum circa Humanitatem Christi, non suberat ipsi persona humana: ergo non obstantibus similibus experimentis circa accidentia panis, & vini, non est necesse quòd sub eis reperiatur vel substantia panis, vel substantia vini.

Respondeo 2. Et est regula generalis, nullum est majus signum substantiæ, quàm accidentia, per se loquendo, concedo, id est, præcisè attendendo naturam rerum, hoc est verum; per accidens, nego; quia falsum est attendendo miraculum quod accidentia, quæ appa-

rent, denotent suam propriam substantiam, sicut falsum est supposito Incarnationis mysterio, quod natura humana, quæ apparet, denotet personam humanam.

Obijcitur 4. Sensus nunquàm decipiuntur circa propria sensibilia: sed propria sensibilia sensuum sunt accidentia, & substantiæ quæ sub illis latent: ergo sensus nostri nunquàm decipiuntur in ipsis, & discernendis: cum igitur iudicent subesse accidentibus panis propriam ipsius substantiam, dicendum est quodd re vera eis subest.

Respondeo 1. Retorquendo argumentum; sensus enim eadem proportionem feruntur in naturam, & personam sensibilem, quæ feruntur in accidentia, & substantiam: igitur si decipi possunt circa naturam humanam Christi experiendo omnia in ipsa, ac si subesset persona humana, cum re vera non subsit nisi persona Divina, non est mirum si decipiantur circa accidentia panis, percipiendo ea, ac si ipsis subesset propria substantia panis, cum re vera non subsit nisi substantia Corporis Christi.

Respondeo 2. Et est regula generalis, quæ magis explicari debet in Philosophia; vel quodd sola accidentia exteriora non autem substantiæ sub eis latentes sunt proprium objectum sensuum, & ita sensus non decipiuntur in hoc sacramento, quia percipiunt accidentia sicuti sunt: vel quodd licet tam substantiæ, quàm accidentia sint objecta sensuum, nihilominus circa ipsa decipi possunt, quandoquidem licet nihil sit magis proprium objectum visus, quàm color, attamen circa colorem visus ipse decipitur, nam in iride videntur colores quasi veri forent, cum tamen non sint nisi apparentes: vel denique, quodd licet sensus per se loquendo, & servato ordine naturæ non decipiantur circa sensibilia, per accidens tamen propter aliquod miraculum decipi possunt: sic propter Incarnationem decipiebantur circa Humanitatem Christi, & similiter propter Eucharistiam decipiuntur circa panem, & vinum sicut jam diximus.

Obijcitur 5. De essentia accidentium est quodd inhæreant subjecto: sed si in Eucharistia non foret substan-

tia panis  
quia non  
sti, cum  
terna, &  
mysteri  
catur.

Respo  
quia sic  
etiam na  
in Incar  
to: ergo  
nis, & v  
Incarna  
ne; qui  
manitate  
ulla sub  
tione, &  
accident  
dentia, n

Respo  
cidentia  
tudina  
phorum  
dicunt a  
animel  
in Incar  
sistentia  
militer a  
rere sub  
per ad  
cidentia  
stantia  
capacia  
cidabun



*secundum se, siue quoad existentiam.* 195

tia panis, & vini, remanerent accidentia sine subiecto, quia non subiectantur in Corpore, & Sanguine Christi, cum ibi sint ut supra diximus, sine extensione externa, & hoc adhuc magis explicabitur infra: ergo mysterium Eucharistiæ implicat, prout à nobis explicatur.

Respondeo 1. Retorquendo semper argumentum; quia sicut accidentia exigunt proprium subiectum, ita etiam natura exigat proprium suppositum; & tamen in Incarnatione natura humana caret proprio supposito: ergo etiam in Eucharistia poterunt accidentia panis, & vini carere proprio subiecto: nec refert quod in Incarnatione substituitur persona Divina loco humanæ; quia semel separata personalitate propria ab humanitate, posset divinitus manuteneri humanitas sine ulla subsistentia, ut explicatur in tractatu de Incarnatione; & similiter separata substantia panis, & vini ab accidentibus, manuteneretur divinitus huiusmodi accidentia, ut magis explicabitur postea.

Respondeo 2. Et est regula generalis, de ratione accidentium est inhærere subiecto, actualiter, nego; aptitudinaliter, concedo; quia juxta commune philosophorum axioma, verba in definitionibus posita non dicunt actum, sed aptitudinem, sicut homo non est animal ratiocinans, sed rationale, & sicut Humanitas in Incarnatione est quidem apta habere propriam subsistentiam, sed tamen eam non habet de facto; ita similiter accidentia sunt quidem essentialiter apta inhærere subiecto, sed non est de eorum essentia quod semper actu de facto inhæreant: Igitur in Eucharistia accidentia panis, & vini licet de facto non inhæreant substantiæ utriusque, nihilominus, quantum est de se, sunt capacia ipsi inhærere, quæ omnia magis postea elucidabuntur.

•••••

## QUÆSTIO IV.

### *De essentia Sacramenti Eucharistiae.*

**D**iximus initio tractatus de sacramentis in communi explicandam esse essentiam, naturam, & quidditatem cujuslibet sacramenti: Diximus etiam ibidem, quod quidditas non differebat ab essentia, & natura, quia explicando quid sit res, explicatur etiam ejus essentia, & natura, sed bene quod ista duo differunt, quia essentia dicit gradum genericum, & differentialem modo metaphysico, sive per ordinem ad essentiam; natura vero dicit utrumque modo physico, sive importando materiam, & formam: unde in primis explicanda est materia, & forma hujus sacramenti.

Et quidem quantum ad materiam consentiunt omnes Theologi, quod est panis, & vinum, eo quod juxta principium jam explicatum datur hoc sacramentum ad refectioem spirituales hominum, quæ debet significari per refectioem corporalem, licet generaliter loquendo omnia quæ sunt in sacramentis invisibiliter, representantur visibiliter: unde quia homines ad refectioem corporalem utuntur præsertim pane, & vino, idem conveniens fuit, quod essent materia hujus sacramenti. Plura de hoc videri possunt in Theologia morali D. Thomæ, verbo *Eucharistia*, ubi per plures quæstiones explicantur concernentes casus conscientiae circa materiam hujus sacramenti, ad quarum intelligentiam sola lectio sufficit.

Sed quantum ad formam hujus sacramenti Eucharistiae, quæ consistit in verbis consecrationis panis, & vini, licet plura etiam habeantur loco citato Theologiae morali, quæ ex sola lege intelligi possunt, nihilominus est gravis difficultas circa consecrationem vini, pro cujus resolutione sit.

irium  
usque

Cre  
tam in  
Prima  
guinis  
menti  
seque  
bi d or  
ti; sic  
chieo  
partis  
videtur  
Con

quint  
rum.  
Prob  
bet hu  
maius  
si om  
petatur  
cae, qu  
sentia  
non se  
gus  
plura  
ramen  
est ca  
bis eff  
statur  
quam  
præter  
so ven  
Prob  
Fucha  
sacram

## ARTICULUS. I.

*Utrum hæc verba hic est calix sanguinis mei, &c. usque ad ista, in remissionem peccatorum sine de essentia consecrationis vini.*

Circa propositam difficultatem triplex est sententia tam inter Thomistas, quam inter alios Theologos: Prima docet hæc sola priora verba, *Hic est calix sanguinis mei*, esse de essentia, & substantia huius sacramenti: Secunda tenet hæc sola verba esse de essentia, sed sequentia esse de substantia: Tertia vult hæc omnia verba à primo ad ultimum esse de essentia huius sacramenti; sic inter alios benedicendæ semper memoriæ Archiepiscopus noster de Marinis in Commentariis 3. partis, quæstione 77. articulo primo; quæ sententia videtur probabilior, undè etiam pro illa sit.

Conclusio: hæc omnia verba, *Hic est calix sanguinis mei*, usque ad ista, in remissionem peccatorum, sunt de essentia consecrationis calicis.

Probaturs primò authoritate totius Ecclesiæ, quæ iubet huiusmodi verba in Canone Missæ omnia imprimi majusculis characteribus: & si Sacerdos aliquod ex ipsis omiserit, jubet quoddam consecrationis forma repetatur: præcul dubio talis, tantaque sollicitudo indicat, quoddam Ecclesia existimat hæc omnia verba esse essentialia formæ consecrationis Calicis, ita ut sine ipsis non fieret consecratio: & quamvis in pluribus liturgiis, quæ sunt in usu in Ecclesia Græca, occurrant plura alia quæ apud nos habentur in Canone missæ, atamen in omnibus illis habentur huiusmodi verba, *Hic est calix sanguinis mei*, & etiam ista, *qui pro vobis effundetur in remissionem peccatorum*, sicut testatur Cæteranus in commentario prædicti articuli, quamvis aliqua ex aliis verbis ejusdem consecrationis prætermittantur, propter rationem quam afferemus solvendo primam & secundam objectionem.

Probaturs 2. Ratione fundamentali: Sacramentum Eucharistiæ in hoc differt ab aliis, quod non est purum sacramentum, sed etiam sacrificium, ita ut sacramen-

tum quidem per consecrationem panis conficiatur, sacrificium verò per consecrationem Calicis: ergo omnia verba prædicta sunt de essentia consecrationis calicis. Antecedens probatur; nam si non esset Eucharistia si sacramentum, non foret necessaria nisi consecratio panis, quia panis consecratus est signum sensibile inviolabilis gratiæ, proindeque Sacramentum: ergo superadditur consecratio vini ad rationem sacrificij: & hæc est ratio, propter quam licet Sacerdos sumat panem, & vinum, solus tamen panis datur laicis, quia ille debet offerre sacrificium. isti verò debent solummodo sumere sacramentum. Consequentia probatur: Ratio sacrificij exigit quoddam in verbis consecrationis exprimatur effusio Sanguinis, nam sacrificium exigit hostiam, quæ immoletur in honorem Dei, proindeque Sanguis ejus effusione: sed si præter hæc priora verba, *Hic est calix Sanguinis mei*, pronuncientur etiam alia, *qui pro vobis effundetur in remissionem peccatorum*, non exprimeretur effusio sanguinis necessaria ad sacrificium: ergo hæc omnia necessariò proferri debent, & sunt de essentia consecrationis.

Responderi potest primò; quoddam sacramentum Eucharistiæ utrarumque speciem exigit, datur enim ad refectonem spirituales, & idem exprimi debet per refectonem corporalem, quæ fit per cibum, & per potum: unde de essentia hujus sacramenti nedum est consecratio panis tanquam cibi, sed etiam vini tanquam potus: & sic factum est quoddam superaddatur consecratio vini propter rationem sacrificij.

Sed contra; quia ex ipsa natura rei non exigitur nisi cibis ad corporalem hominis refectonem, per accedens verò exigitur potus propter cibi digestionem. unde in veteri lege quia manna erat perfectissimus cibis ab ipso Deo datus, non indigebant potu illi, qui solum sumebant: quia igitur in Eucharistiæ sacramento est refectio spiritualis perfectissima, idem per se loquendo non exigitur ad hoc sacramentum nisi consecratio panis, & superadditur ad sacrificium consecratio vini.

Responderi potest 2. Sacrificium sufficienter exprimi per hoc, quoddam consecratio vini fit separatim à conse-

eratione panis: sic enim Corpus, & Sanguis Christi separantur ab invicem ex vi verborum consecrationis, ut magis explicabimus: postea, quatenus vi verborum corpus Christi est sub pane, & per concomitantiam Sanguis, & à contrà vi verborum Sanguis est sub speciebus vini, & per concomitantiam corpus: cum igitur hostia tunc immoletur, quando Sanguis à corpore separatur, videtur sacrificium sufficienter exprimi per huiusmodi consecrationem seorsim factam.

Sed contra: Sacrificium in consecratione vini debet exprimi non solum in facto esse, sed etiam in fieri, sive in ipso actus exercitio: quando autem significatur sanguis veluti separatus à corpore, supponitur hostia iam immolata: ergo hoc non sufficit ad exprimendum exercitium sacrificij, sed requiritur quoddam ipsa actualis effusio sanguinis ex corpore in verbis consecrationis exprimitur, quoddam per hæc verba, *Qui pro vobis effundetur in remissionem peccatorum.*

Prohiberi posset 3. pluribus D. Thomæ testimoniis, sed sufficiat unum, vel alterum: in 4. sententiarum, distinctio 8. quæstione 2. articulo 2. quæstiuncula 2. ait, hæc verba, *Hic est calix Sanguinis mei*, & illa quæ sequuntur, *Sunt essentialia Sanguini prout in hoc Sacramento consecratur*: Ergo sunt etiam essentialia formæ consecrationis. Et 3. parte, quæstione 77. articulo 3. ait, *Sacerdos eodem ritu, & modo, scilicet tenendo Calicem in manibus, omnia hæc verba profert*: Lucæ etiam 22. interponuntur verba sequentia verbis præmissis, cum dicitur, *Hic calix novum testamentum est in meo Sanguine*: ergo omnia sunt essentialia, & in omnibus consistit forma huius sacramenti.

Obijciunt primò adversarij tam Thomistæ, quàm alij, quoddam D. Thomæ 3. parte, quæstione 78. articulo primo ad 4. ait, *Si Sacerdos solum verba prædicta profert* (scilicet. *Hic est Calix Sanguinis mei*) *cum intentione conficiendi hoc sacramentum, perficeretur hoc sacramentum*: Et articulo 3. postquam recitavit omnia verba consecrationis vini, ait, *Omnia prædicta verba sunt de substantia formæ, sed per prima verba, cum dicitur, Hic est calix San-*



*guinis mei, significatur ipsa conversio vini in Sanguinem eo modo quo dictum est in forma consecrationis panis.*

Respondeo, & est regula generalis pro explicandis huiusmodi testimoniis D. Thomæ, & ipsis conciliandis cum aliis testimoniis, quæ ex eodem angelico Doctore pro nostra conclusione retulimus, concedendo quiddam hæc sola verba, *Hic est calix Sanguinis mei*, sunt de essentia consecrationis Calicis pro ut dicit solam rationem sacramenti: sed prout insuper dicit rationem sacrificij, nedum huiusmodi verba, sed etiam subsequentiæ sunt de ipsius essentia propter rationem iam dictam: quando igitur D. Thomas solummodò priora verba exigit pro consecratione Calicis, sequitur de ipsa, ut conficit sacramentum; quando verò exigit etiam posteriora verba, loquitur de ipsa, prout exprimit sacrificium.

Obiicitur 2. In Ecclesia Græca plures sunt Liturgie, quæ permittuntur ab Ecclesia Latina, in quibus omittuntur illa verba, *novi, & æterni testamenti*, vel ista, *mysterij fidei*, vel etiam hæc omnia: sed si forent de essentia consecrationis, Ecclesia Latina condemnaret huiusmodi omissionem, quia sine talibus verbis non conficeretur sacramentum, vel sacrificium: ergo non sunt de essentia.

Respondeo, & est altera regula generalis, distinguendo minorem: si essent de essentia, formaliter, & explicitè, non permitteretur eorum omissio, concedo; si sint de essentia, virtualiter tantum, & implicitè, nego: sicut enim quando aliquis dicit, *baptizo te*, non intendendo pronomen, ego, non desinit propterea confici sacramentum Baptismi, quia in verbo, *baptizo*, virtualiter, & implicitè continetur pronomen, ego: Ita similiter quia prædicta verba virtualiter, & implicitè continentur in aliis, eo quod institutio sacramenti Eucharistiæ cum facta sit in nova lege, post quam alia esse non debet, est *novi, & æterni testamenti*, & huiusmodi mysterium conversionis substantiæ vini in Sanguinem Christi est maximum *si lei nostræ mysterium*, idèd non desinit verum esse sacramentum, immodò & sacrificium Eucharistiæ, quamvis huiusmodi verba

non pro  
Ob  
dixit  
tur; &  
riora v  
consecr  
priora  
licet C  
Hic est  
detur  
vobis  
vini,  
mei.  
Resp  
conced  
cum pa  
panis i  
nem fa  
bilem p  
nis, qu  
bilis s  
lis præ  
hæc v  
de ess  
nedum  
menti  
primi  
visibil  
guine  
Sangu  
guine  
bis est  
essent  
Ob  
Hic e  
contine  
non su  
patet  
estere  
solum  
vbi

non proferantur formaliter, & expresse.

Obicitur 3. Quando consecravit Christus panem, dixit, *Hoc est Corpus meum, quod pro vobis tradetur*; & tamen nullus est, qui dicat, huiusmodi posteriora verba, *Quod pro vobis tradetur*, esse essentialia consecrationi panis, sed omnes fatentur sufficere illa priora verba, *Hoc est corpus meum*: Ergo similiter licet Christus Dominus, consecrando vinum dixerit, *Hic est calix Sanguinis mei, qui pro vobis effundetur*, &c. propterea hæc verba sequentia, *qui pro vobis effundetur*, non sunt de essentia consecrationis vini, sed tantum illa prima, *Hic est calix Sanguinis mei*.

Respondeo semper juxta regulam jam explicatam, concedendo antecedens, & negando consequentiam cum paritate: ratio discriminis est, quia consecratio panis instituta est solummodo ad exprimendam rationem sacramenti, unde sufficit, quod exprimat invisibilem præsentiam Christi sub visibilibus speciebus panis, quia ut ab initio diximus, sacramentum est invisibilis formæ visibile signum: cum igitur illa invisibilis præsentia sub visibilibus speciebus exprimitur per hæc verba, *Hoc est corpus meum*, adeo ea sola sunt de essentia consecrationis panis. Sed consecratio vini nedum instituta fuit ad exprimendam rationem sacramenti, sed etiam sacrificij: unde nedum in ipsa exprimi debet invisibilis præsentia Sanguinis Christi sub visibilibus speciebus vini, sed etiam effusio ejusdem Sanguinis: quamvis autem per hæc verba, *Hic est calix Sanguinis mei*, exprimitur huiusmodi præsentia Sanguinis non exprimitur nisi per ista verba, *Qui pro vobis effundetur*, &c. Unde hæc omnia simul sunt de essentia consecrationis vini.

Obicitur 4. Statim atque prolata sunt hæc verba, *Hic est calix Sanguinis mei*, debet Sanguis Christi contineri sub speciebus vini: ergo verba subsequenter non sunt essentialia consecrationi vini. Consequentia patet, quia illud non est de essentia, sine quo res subsistere potest; si igitur consecratio vini subsistit, & suum habet effectum sine huiusmodi verbis, *Qui pro vobis effundetur*, &c. per hæc sola verba, *Hic est*

*calix Sanguinis mei*, sequitur quodd ipsa sola sine aliis sunt essentia consecratio nis: Antecedens verò probatur: Sacerdos hæc omnia verbi profert in persona Christi Domini: si igitur quando dicit, *Hic est calix Sanguinis mei*, statim Sanguis Christi non foret in Calice, & si quando Christus eadem verba protulit, non fuisset Sanguis statim positus sub speciebus vini, mendacium foret in verbis Christi, quia diceret ibi esse Sanguinem, cum tamen non esset: ergo statim atque prolata sunt huiusmodi verba, Sanguis Christi est in Calice.

Respondeo negando antecedens; ad cuius probationem dico (& est ultima regula generalis si Christus intentione habuisset per hæc sola verba seorsum sumpta ab aliis sequentibus, ponendi Sanguinem suum sub speciebus vini, fuisset mendacium si statim positus non fuisset: sed quia non habebat intentionem, quodd Sanguis suus poneretur sub vino, nisi cum prioribus verbis postea prolata fuissent, idem nullum est mendacium sed pura veritas si Sanguis Christi non est sub speciebus illis, nisi postquam prolata sunt ultima verba: & idem dicendum est, quando Sacerdos conecrat in persona Christi, quia non debet consecrare nisi iuxta ipsius institutionem: exemplum habemus in sacramento Baptismi; nam quando dicitur, *Ego te baptizo*, videtur quodd statim debere aliquis esse Baptizatus: sed quia ex intentione Christi, & ipsius institutione hæc verba non habent suum effectum, nisi addantur ista, *In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*; idem nullus est baptizatus, nisi postquam prolata sunt hæc omnia verba: idem dicendum est in proposito.

## ARTICULUS II.

*Utrum aqua infusa vino consecrando convertatur immediate, vel mediate tantum in Sanguinem Christi Domini.*

Circa propositam difficultatem duplex est sententia valde celebris: altera D. Thomæ, omnium Thomistarum, & plurimum aliorum Theologorum, qui do-

cent, quòd aqua infusa vino consecrando prius convertitur in ipsum vinum, & postmodum in Sanguinem Christi Domini; & ita non convertitur in eius Sanguinem nisi mediata: altera est plurium modernorum, qui dicunt huiusmodi aquam nullatenus converti in ipsum vinum, sed immediatè in ipsum Sanguinem Christi.

Conclusio: aqua non convertitur in Christi Sanguinem nisi mediante vino.

Probarur 1. Authoritate Concilij Tridentini sess. 13. capite 3. & Canone 2. ubi ait *Mirabilem conversionem qua fit in Eucharistia Sacramento, esse totius substantia panis in corpus Christi, & totius substantia vini in Sanguinem, manentibus dumtaxat speciebus panis, & vini.* Ubi Concilium non facit mentionem nisi substantia panis, & vini, & accidentium utriusque, proindeque supponit quòd quando proferantur verba consecrationis, non remanet in calice substantia aquæ, sed quòd jam conversa fuit in substantiam vini, alioquin mentionem fecisset utriusque substantia: propterea etiam Catechismus ejusdem Concilij Tridentini in tractatu de Eucharistia cap. 4. ait, *Illud Sacerdotibus animadvertendum est, quemadmodum in sacris Mysteriis aquam vino adhiberi oportet: sic etiam modicam infundendam esse, nam Ecclesiasticorum Scriptorum sententia, & iudicio aqua illa in vinum convertitur: quo nihil clarius, & exprelius pro nostra sententia dici potest.*

Confirmatur ex Concilio Florentino sub Eugenio Papa IV. ubi de Eucharistia dicitur, *Cuius materia est panis triticeus, & vinum de vite, cui ante consecrationem aqua modicissima admisceri debet.* Non enim potuit Concilium moveri ad præcipiendum, quòd aqua modicissima immisceretur vino consecrando, nisi quia existimavit huiusmodi aquam prius esse convertendam in vinum, quàm per consecrationem converteretur in Sanguinem Christi, & periculum esset quòd non prius converteretur in vinum nisi modicissima foret ipsius quantitas respectu quantitatis vini: similiter Concilium cum non aliam assignet materiam

huius sacramenti, quàm panem, & vinum de vitè, præbet fundamentum principali rationi, quam mox explicabimus pro nostra conclusione, quòd nempe aqua non potest esse materia huius sacramenti, & ita non potest per verba consecrationis immediatè converti in Sanguinem Christi.

Probat 2. auctoritate Summi Pontificis Innocentij III. in capite. *Cum Marthe*, ubi ab Archiepiscopo Lugdunensi interrogatus, *Verum aqua infusa Calici converteretur in Sanguinem Christi*; relatis tribus sententiis, quarum prima dicebat huiusmodi aquam converti in illam, quæ fluxit ex latere Christi Domini pendenti in Cruce; secunda, quòd huiusmodi aqua cum ipso vino transubstantiatur in Sanguinem, cum mixta vino non solum transeat, licet physici contrarium asserant, quiaquam à vino per artificium separari posse contendunt; tertia verò dicebat, aquam nullo modo converti in Sanguinem, sed minere in propria specie; Summus Pontifex eligit secundam opinionem tanquam probabiliorē dicens, *Verum inter opiniones prædictas illa probabilior indicatur, quæ asserit aquam cum vino in Sanguinem transmutari*: Ergo cum illa opinio secunda ita asserat aquam transubstantiari in Sanguinem Christi, ut priùs mutetur in vinum licet aliqui ex physicis exstiment oppositum, iudicavit Summus Pontifex juxta conclusionem nostram non converti aquam in Christi Sanguinem, nisi mediante ipsius in vinum conversione.

Confirmatur ex eodem Summo Pontifice, qui mentem suam clare expressit libro 2. de altaris mysterio, capite 3. his verbis, *Aqua transit in Sanguinem, ea scilicet ratione quòd aqua per admixtionem transit in vinum, & vinum per consecrationem in Sanguinem: quis enim ambigat aquam in vinum transire, cum multo vino modicum aqua infunditur?* Nihil dici potest expressius pro nostra conclusione; & quamvis adversarij conentor interpretari, vel potius eludere priorem illam auctoritatem huius Summi Pontificis, non possunt tamen negare, quin in posteriori auctoritate nostram sententiam expressè te-



*De essentia sacramenti Eucharistia.* 205

Probat 3. Ratione fundamentali: non potest per consecrationem converti in Sanguinem Christi nisi illud, quod est materia hujus sacramenti: sed vinum solum, & non aqua est materia hujus sacramenti: ergo aqua per consecrationem calicis non potest in medietate converti in Sanguinem Christi: sed necesse est, vel quodd ante consecrationem convertatur in vinum, vel quodd ipsius substantia remaneat in calice simul cum vino consecrato. Major pater: quia forma consecrationis non potest applicari nisi supra materiam hujus sacramenti: Minor etiam constat: nam ex Concilio jam relatis, & ex ipsa Scriptura Sacra habemus solummodò vinum esse materiam hujus sacramenti nulla prorsus facta mentione aquæ.

Respondent 1. Adversarij, quodd licet formaliter, & expressè non habeamus ex Scriptura Sacra, quodd aqua sit materia hujus sacramenti, benè tamen virtualiter, & implicitè, quia credibile est, quodd Christus in cornu biberit vinum usuale, & cum juxta communem usum hominum aqua immisceatur vino priusquam bibatur, saltem si homines sobrii sint, sequitur quodd Christus instituendo hoc sacramentum usus est vino lymphato, & ita quodd aqua vino permixta est materia hujus sacramenti.

Sed contra: Si hæc responsio valeret, sequeretur vinum consecrando immiscendam esse æqualem, vel etiam majorem quantitatem aquæ, quandoquidem potus utilis, præsertim si homines sobrii sint, plus continet de aqua, quàm de vino: sed hoc est contra Concilium jam citatum, in quo præcipitur ut modicissima quantitas aquæ vino consecrando infundatur, ergo.

Contra 2. Dicitur expressè in Concilio Tridentino sessione 22. Canone 7. *Monet Sancta Synodus præceptum esse ab Ecclesia Sacerdotibus, ut aquam vino in Calice offerendo miscerent.* Undè dicunt communiter Theologi, quodd admixtio aquæ cum vino consecrando est de præcepto Ecclesiastico: ergo supponit Concilium hujusmodi admixtionem non esse ab institutione Christi, vel Apostolorum traditione.

Respondent 2. Quodd illa modicissima quantitas

aquæ dum immiscetur vino consecrando, ita absorbetur ab ipso, ut licet re vera aquæ substantia remaneat, nihilominus sit omnino similis vino, & sit vinum in apparentia: Unde licet aqua secundum se sumpta non sit materia huius sacramenti, bene tamen admixta vino propter huiusmodi apparentiam vini.

Sed contra 1. Quia si modicissima quantitas aquæ rosaceæ immisceretur vino consecrando, fatentur omnes quod propterea non foret materia consecrabilis; & nihilominus per talem admixtionem eandem prorsus apparentiam vini habet, sicut aqua simplex, & naturalis: ergo talis apparentia vini non sufficit ad hoc ut aqua reddatur materia huius sacramenti.

Contra 2. Aqua rosacea est omnino similis aquæ elementari, immo quandoque maiorem similitudinem, & apparentiam habet aquæ elementaris, quam ipsamet elementaris aqua, si fuerit turbida, vel salsa, vel aliis accidentalibus modis variata: & tamen propter hanc apparentiam nullus unquam dixit aquam rosaceam esse, vel esse posse materiam sacramenti Baptismi, quamvis aqua maris licet salsa, & aqua stagni licet turbida sit sufficiens materia huius sacramenti: ergo apparentia ad hoc nihil facit, sed requiritur sicut in Sacramento Baptismi aqua vera, & non solum apprens, ita in Eucharistia verum, & non solummodo apprens vinum.

Obijciunt 1. Adversarii: non potest aqua converti in vinum: ergo necesse est, quod immediate per se ipsam convertatur in Sanguinem Christi, vel quod in Calice remaneat sine conversione. Consequentia patet: Antecedens probatur multiplici experientia: Nam si vel unica gutta aquæ fuerit immixta vino, potest ex ipso extrahi per medullam iunci, vel per hederam, vel aliis similibus modis: ergo signum est, quod substantia aquæ latitat intra substantiam vini, & habet ipsius apparentiam, sed nihilominus re vera non convertitur in

Respondendo negando antecedens: & ad huiusmodi experientias, dico 1. cum D. Thoma 4. sententiarum, distinctione 10. in expositione textus, *Illud quod*

Separat  
morem  
materia  
fatis es  
feilum  
extrahe  
alia sim

2. Sic  
9. quod  
veritatem  
vini, qu  
attrahit  
oleo in  
dulla, v

admixt  
convertit  
spongia

3. Q  
formali  
sentim

quatuor  
ut exp  
effectum  
contin

virtuati  
in vinu  
applicat

vel si, o  
tualiter  
tus aqu  
virtuati

4. C  
pore m  
poterit  
cu. rea

equa c  
vinum  
tunc h  
formali  
dulan

Obij

separatur a vino, non esse veram aquam, sed humorem aqueum, idest, humorem quodammodo similem aqua, licet substantialiter sit vinum non satis excoctum. Cujus responsionis signum est manifestum, quod etiam ex vino puro humor ille aqueus extrahi potest per eandem medullam junci, & per alia similia.

2. Sicut docet Aristoteles libro 2. meteororum capite 9. quod vapor terræ attractus per calorem solis convertitur in aquam in media regione aëris, ita partes vini, quæ sunt subtiliores, & quasi vapor ipsius vini, attrahuntur per medullam junci, vel per spongiam oleo imbutam, & per virtutem occultam ejusdem medullæ, vel spongiæ convertuntur in aquam: igitur post admixtionem aquæ cum vino re vera aqua in vinum convertitur, & post modum per hanc medullam, vel spongiam vinum convertitur in aquam.

3. Quia elementa remanent in mixtis non quidem formaliter, sed virtualiter ut docent philosophi præsertim Thomistæ, ided ex quolibet mixto extrahuntur quatuor elementa formaliter applicando activa passivis ut experientia constat; quia ad hoc ut agens producat effectum formalem, non requiritur quod ipsum præcontineat formaliter, sed sufficit quod præcontineat virtualiter: cum igitur aqua licet formaliter mutetur in vinum, in ipso tamen remanet virtualiter, idcirco applicando activa passivis, si vè prædictam medullam, vel spongiam, pars illa vini, in qua remanet aqua virtualiter, facile mutatur in aquam formaliter, vel potius aqua formaliter extrahitur è vino, in quo erat virtualiter.

4. Constat etiam experientia, quod si à parvo tempore materia formam amisit, illam facile recuperare poterit, ut patet in candela recenter extincta, quæ facili reaccenditur: ita post breve tempus immixtionis aquæ cum vino, & transmutationis ejusdem aquæ in vinum, illa materia, quæ erat sub forma aquæ, licet tunc habeat formam vini, poterit facile recuperare formam aquæ, quam habebat antea per hujusmodi medullam, vel spongiam, vel aliis similibus modis.

Obijciunt 2. Et probant rationibus, quod non po-

est vinum convertere aquam in suam propriam substantiam.

Primo : quia vel vinum hoc faceret per qualitates similes, vel per qualitates dissimiles : neutrum dici poterit : non primum , quia simile nunquam destruit sibi simile , sed potius ipsum conservat , & auget , sicut calor conservat , & auget calorem , & albedo albedinem , & sic de aliis : neque etiam secundum , quia qualitates vini , & aquæ non sunt dissimiles , sed omnino similes , aqua enim est frigida , & humida , & vinum similiter est humidum , & frigidum saltem formaliter , quia licet ut calidum virtualiter , attamen virtualis calor ipsius non excitatur per frigus aquæ , sed tantum per calorem naturalem.

Secundo : si vinum converteret aquam in suam substantiam , quantum magis de aqua infunderetur vino , tanto magis vinum redderetur generosum , sicut quantum magis de ligno inijcitur in ignem , tanto ignis ille fit ardentior : sed hoc est contra experientiam , nam per quantitatem aquæ vinum debilitatur : ergo signum est quod aqua in vinum non convertitur.

3. Modica scintilla ignis capax est comburere integram sylvam ligni , eo quod substantiam ligni in propriam suam substantiam ignis convertit : ergo similiter si vinum converteret aquam in suam substantiam , sufficeret modica gutta vini ad convertendam in se maximam quantitatem aquæ , verbi gratia totum Rhodanum : ergo.

Respondetur ad primam partem objectionis , quod vinum convertit aquam agendo in ipsam per qualitates dissimiles , scilicet per calorem suum virtualem , qui nedum excitatur per calorem naturalem , sed etiam per frigus , sicut calor virtualis , qui latitat intra calcem excitatur per idem frigus aquæ , ut constat experientia. Sed licet vinum per suas qualitates non possit transformare aquam in se ipsum , nihilominus hoc faceret per suam immixtionem , quia ut dicemus , corpora humida qualia sunt vinum , & aqua , facile miscentur , & se se invicem pervadunt ; unde vinum prædominans aquæ ipsam dividit in minutissimas partes , sub quibus nequit subsistere forma aquæ , & ideo facile introdu-

citur

entur fo  
in aqua

Ad  
nendo e  
alia do  
& mixt  
tor de a  
est mini  
reflitit  
ignis, si  
piæ ipsi  
nempe  
obstaculo  
perit, p  
dica ign  
simo ter  
ritas ac  
nisi sp  
ris non  
inter el  
maxim  
be : &  
corpus  
sint , &  
reant ,  
virtual  
modica  
rabilem  
tas aqu  
transm  
Ad si  
viam in  
in certe  
si gradu  
erigit e  
gradus  
suis pro  
traut a  
tibus p  
genero  
patian  
Ta

etur forma vini : igitur alterutro modo vinum agendo in aquam , ipsam convertit in se ipsum.

Ad secundam partem objectionis respondeo supponendo ex Philosophia , quod qualitates , virtutes , & alia dona ita distribuuntur à natura , ut in elementis , & mixtis quo plus de uno reperitur , eo minùs reperitur de alio ; & ita ignis sicut est maximè activus , ita est minimè resistivus ; & è contra terra sicut maximè resistit , ita minimè agit . Hæc est ratio propter quam ignis , si inveniat subjectum dispositum , facile , & promptè ipsum convertit in propriam substantiam , propter nempe suam maximam activitatem : si vero inveniat obstaculum , facile cedit , immò exstinguitur , & omnino perit , propter minimam suam resistantiam : unde modica ignis scintilla maximam quantitatem ligni brevissimo tempore comburit , & nihilominùs modica quantitas aquæ statim exstinguit maximam quantitatem ignis respectivè ad ipsam quantitatem aquæ . Sed in mixtis non ita se habet , quia cum medium locum teneant inter elementa , nec habent maximam activitatem , nec maximam resistantiam , sed utramque cum moderatatione ; & idèd non habent tantam activitatem , ut aliud corpus majoris quantitatis in se ipsa transmutare possint , nec etiam tam parvam resistantiam , ut statim pereant , sed potius in aliud transmutantur , & in ipso virtualiter remanent : & hæc est ratio , propter quam modica vini quantitas non potest in se convertere notabilem quantitatem aquæ , nec etiam modica quantitas aquæ immixta vino totaliter perit , sed in ipsum transmutatur , & virtualiter remanet .

Ad secundam objectionem Respondeo esse differentiam inter elementa , & mixta ; quod elementa habent in certo gradu suas proprietates , & qualitates , ita ut si gradus ille definat , pereat elementum ; v. g. ignis exigit essentialiter calorem ut octo , ita ut si vel unicus gradus pereat , necesse sit ignem perire : sed mixta in suis proprietatibus , & qualitatibus latitudinem habent , ita ut aliud minùs , & aliud plus de hujusmodi qualitatibus participet ; v. g. vinum aliud est debile , & aliud generosum : & idèd ignis ita agit , ut agendo nihil repariatur , nisi totaliter exstinguatur ; sed vinum & alia



*mixta sicut viventia ita per calorem suum agunt, in agendo repatiuntur, & licet non extinguantur omnino, saltem debilitentur: & hæc est ratio propter quam licet ignis vel extinguatur, vel nunquam debilitetur, at tamen calor naturalis cuiuslibet viventis non extinguatur per alimenta, & tamen per ipsa sensim sine sensu debilitatur, & similiter vinum per admixtionem aquæ non omnino destruitur, sed debilitetur.*

Ad tertiam rationem respondeo, quod ut ait Aristoteles lib. I. de generat. cap. 10. *Humida corpora permiscetur maxime, ex iis enim quæ dividua sunt, id quod liquoris vim habet, maxime terminari possit, nisi viscosum sit: Id est, ea quæ sunt humida, per se loquendo facile miscentur ad invicem, nisi per accidens propter viscositatem impediuntur: & è contra illa quæ sunt sicca, difficile misceri possunt, ut experientia constat: & quia ad hoc ut unum transmutetur in aliud, necesse est, quod cum ipso perfectissime miscetur, ut activitas alterius percingere possit ad omnes omnino partes istius; inde fit quod cum ignis sit maxime siccus, & lignum combustibile sit etiam siccum, nunquam bene misceri possint, & ita nunquam ignis sic convertat lignum in se ipsum, quin aliquid de ligno remaneat, saltem cineres: & propter eandem rationem, de alimento semper remanet aliquid excrementum. Sed quia & vinum, & aqua sunt humida, ideo facillime, & maxime miscentur ad invicem; & propterea vinum ita potest quantitatem aquæ, saltem si respectivè ad ipsum modica fuerit, in se ipsum convertere, ut nihil prorsus remaneat de substantia ipsius aquæ.*

Obiiciunt aliquas auctoritates sanctorum Patrum, in quibus dicitur, quod *Calix plenus est vino, & aqua ante consecrationem, & sanguine Christi post ipsam: Ergo ex mente sanctorum Patrum aqua non convertitur immediate in vinum, sed in ipsum Christi sanguinem.*

Respondeo, & est regula generalis pro his omnibus testimoniis, in calice esse aquam non formaliter, sed materialiter ante consecrationem, quia dum aqua convertitur in vinum, licet aquæ forma pereat, nihilomi-

nds re  
aqua li  
ntra  
sed v  
maliter  
sed pot  
sumpra  
Christi  
trum e  
quia se  
rum,  
alter int  
de prio  
lier, p  
etiam v

In quo

Con  
confite  
ponit  
Theolo  
dennis,  
verbis co  
vel in co  
sub h  
tione E  
Proba

confiter  
verba tr  
manet  
act one  
tia  
confic  
non est  
nem, qu  
transla  
manent

ndis remanet ipsius materia: vel etiam dici potest, quod aqua licet transmutetur in v. num ante consecrationem, attamen in ipso vino remanet non quidem formaliter, sed virtualiter, ut jam diximus. Igitur licet aqua formaliter sumpta non convertatur in Sanguinem Christi, sed potius in vinum consecrandum, nihilominus aqua sumpta materialiter, & etiam virtualiter in Sanguinem Christi convertitur: & sanè non possunt conciliari Patrum testimonia nisi per istam Regulam generalem; quia sæpius dicunt *Aquam prius converti in vinum, quam in Sanguinem Christi*, & sæpè etiam asserunt *aquam converti in Christi Sanguinem* undè priora loca debent intelligi de aqua sumpta formaliter, posteriora verò de aqua sumpta materialiter, vel etiam virtualiter.

### ARTICULUS III.

*In quo essentialiter consistat, & pro quo supponat Sacramentum Eucharistiae.*

**Conclusio.** Sacramentum Eucharistiae essentialiter consistit in ipsis speciebus consecratis, & pro illis supponit. Ita omnes Thomistæ, & communiter etiam alij Theologi contra aliquos tum ex antiquis, tum ex modernis, qui huiusmodi sacramentum constituunt vel in verbis consecrationis, vel in ipsi transubstantiatione, vel in corpore, & sanguine Christi prout continentur sub huiusmodi speciebus, vel etiam in usu, sive sumptione Eucharistiae.

**Probatur 1.** Non potest sacramentum Eucharistiae consistere in verbis consecrationis, quia huiusmodi verba transeunt, sacramentum verò Eucharistiae permanet: Nec etiam in ipsa transubstantiatione, sive in actione conversiva substantiae panis & vini in substantiam Corporis, & Sanguinis Christi, quia talis actio conficit quidem ipsius Eucharistiae sacramentum, sed non est ipsa sacramenti essentia propter eandem rationem, quia nimirum talis actio in se ipsa formaliter transiit, sicut transeunt verba consecrationis, & non remanent nisi in effectu suo; undè sacramentum Eucha-

212. Quæstio IV.

ristiæ non est nisi effectus huiusmodi transubstantiationis : non consistit etiam essentia liter in corpore, & Sanguine Christi saltem directe, sive in recto, sed in obliquo, & de connotato, quia sacramentum in recto est aliquod signum sensibile, ut patet ex communi definitione sacramentorum superius explicata; Christus autem non est in hoc sacramento modo aliquo sensibili, & materiali, sed spiritali, & insensibili, ut magis explicabitur postea: denique non potest consistere in ipso usu, sive sumptione Eucharistiæ, quia talis usus, & sumptio supponit ipsum sacramentum jam consecratum, sicut usus cibi supponit ipsum cibum. Ergo superest, ut consistat in speciebus consecratis ut connotantibus, & continentibus Corpus & Sanguinem Christi sicut supra dictum est.

Probat. 2. & inferitur ex primo principio huius tractatus: Sacramentum Eucharistiæ datur nobis tanquam signum sensibile spiritualis refectionis, ut ostendimus agendo de numero sacramentorum, & de fine ipsorum: ergo essentialiter consistit in ipsis speciebus panis, & vini, quatenus sunt consecrata, & continent Corpus, & Sanguinem Christi. Consequentia probatur: quia solæ species panis, & vini sunt sensibiles in hoc sacramento, ergo ipsæ solæ possunt esse signum sensibile spiritualis refectionis; aliunde non reſciunt spiritaliter nisi per Corpus, & Sanguinem Christi quatenus tenet locum substantiæ panis, & vini: ergo necesse est ad huiusmodi finem spiritualis refectionis, quod huiusmodi species significant Corpus, & Sanguinem Christi, ut contentum sub ipsis.

Obijciunt 1. Sacramentum Eucharistiæ consistit essentialiter in verbis consecrationis: ergo falsa conclusio. Probat. antecedens: Diximus agendo de sacramentis in communi, quod sacramenta novæ legis constant essentialiter ex elementis, & verbis; ex elementis quidem, sive ex aliqua re sensibili, tanquam materia; ex verbis autem, vel signis quæ verbis æquivalent, tanquam forma: ergo sacramentum Eucharistiæ utpotè perfectissimum inter omnia novæ legis sacramenta debet maxime consistere in verbis, scilicet ipsius consecrationis.

*Essentia sacramenti Eucharistia.* 113

Respondeo, & est regula generalis, debet Eucharistia consistere in verbis consecrationis essentialiter, tanquam in forma sibi intrinseca, nego; tanquam in forma extrinseca, quam essentialiter exigit, concedo: sic verificatur ex una parte quod omnia novæ legis sacramenta dicunt essentialiter ipsa verba tanquam formam suam: sed ex altera parte, quia Philosophi distinguunt duplicem formam, alteram intrinsecam, quæ simul cum materia constituit totum compositum, alteram verò extrinsecam, quæ vel est causa exemplaris, vel etiam causa efficiens ipsius rei; sacramentum Eucharistiæ in hoc differt ab omnibus aliis sacramentis novæ legis, quod quia alia sacramenta non sunt aliquid permanens, sed transiens, constare possunt ex verbis licet transiens tanquam formâ sibi intrinsecâ; sed quia sacramentum Eucharistiæ est contra non est aliquid transiens, sed omnino permanens, ideo non potest constare verbis consecrationis tanquam formâ sibi intrinsecâ, cum huiusmodi verba transiant, sed ea solummodo connotat tanquam formam extrinsecam, vel potius tanquam causam efficientem sui ipsius. Semper igitur alatur, quod sacramenta novæ legis exigunt essentialiter verba tanquam formam vel intrinsecam, vel saltem extrinsecam.

Obiicitur 2. Actio conversiva substantiæ panis, & vini in substantiam Corporis, & Sanguinis Christi, si vè transubstantiatio, est sensibilis ex una parte, quia Sacerdos profert visibiliter verba consecrationis, ratione quorum fit huiusmodi conversio; aliunde significant rem sacramentalem, per quam maxime sanctificamur scilicet Corpus, & Sanguinem Christi, quæ per huiusmodi transubstantiationem ponuntur sub speciebus panis, & vini: sed signum sensibile rei sacræ nos sanctificantis est ipsum sacramentum, ut diximus initio tractatus de sacramentis in communi: ergo sacramentum Eucharistiæ essentialiter consistit in transubstantiatione.

Respondeo, & est altera regula generalis, distinguendo illam minorem, signum sensibile rei sacræ nos sanctificantis est ipsum sacramentum, si ad hoc fuerit institutum à Christo concedo; si non fuerit institutum, nego; quia ut loco citato diximus, tota ratio

sacramentorum dependet ex institutione Christi : quia igitur sacramentum Eucharistiæ est aliquid permanens, ipsa verò transubstantiatio est aliquid transiens in se ipsa formaliter, quamvis virtualiter in effectu suo remaneat, ided Christus noluit instituere huiusmodi transubstantiationem pro essentia sacramenti Eucharistiæ, benè tamen pro ipsius causa.

Obiicies 3. Concilia, Sancti Patres, & Doctores sapientiù ipsum Eucharistiæ Sacramentum dicunt esse Corpus, & Sanguinem Christi : Dicitur enim in capite, hoc est, de consecratione, distinctione 2. *Sacrificium Eucharistiæ duobus constare*, scilicet *visibili elementorum specie*, & *invisibili Domini Iesu Carne*. Et D. Irenæus lib. 4. cap. 34. ait *Eucharistiam duobus rebus constare, terrenâ, & celesti*: per terrenam intelligit species panis, & vini, quæ de terra proveniunt, & per celestem intelligit Corpus, & Sanguinem Christi, qui de cœlo descendit : & ipse D. Thomas in 4. sententiarum distinctione 8. quaestione 1. a. 1. quaestiuicula prima ad 2. inquit, *Ex speciebus, & Corpore Christi fit unum sacramentum*: Sed non potest sacramentum Eucharistiæ constare speciebus consecratis, & Corpore ac Sanguine Christi, nec ex illis fieri unum sacramentum, nisi hæc omnia spectent ad ipsius essentiam : ergo.

Respondeo, & est tertia regula generalis pro his omnibus testimoniis, distinguendo illud subsumptum: Non potest constare ex his omnibus, nisi hæc omnia pertineant ad eius essentiam, in recto, & directè, nego; in obliquo saltem, & de connotato, concedo; & sic dicimus, quodd sacramentum Eucharistiæ essentialiter consistit in his omnibus, cum hac ramen differentia, quodd in recto consistit in ipsis speciebus consecratis, in obliquo verò, & de connotato consistit in Corpore, & Sanguine Christi; sive consistit essentialiter in speciebus consecratis, prout connotant Christum sub ipsis contentum : & hæc est ratio, propter quam Patres, & Doctores dicunt Corpus, & Sanguinem Christi esse sacramentum Eucharistiæ, quia loquuntur iuxta figuram, quæ Metonymia dicitur, secundum quam continens pro contento sumitur, & è contra contentum pro continen-



*De essentia sacramenti Eucharistiae.* 215

ge : unde quia essentialiter Corpus , & Sanguis Christi continentur in Eucharistiae sacramento , ided dicuntur esse ipsum Eucharistiae Sacramentum.

Obijciunt 4. Alia sacramenta novae legis , sicut v. g. Baptismus , & Confirmatio , consistunt in usu , & applicatione ; non enim conficeretur sacramentum Baptismi , vel Confirmationis , nisi aliquis ablueretur , vel ungeretur : ergo etiam sacramentum Eucharistiae consistere debet in usu , & sumptione , sive in ipsa communione , cum non sit potior ratio de ipso , quam de aliis sacramentis.

Respondeo ex D. Thoma 3. parte , quaestione 73. articulo 1. ad 3. negando consequentiam , & paritatem : Ratio discriminis est ; quia Eucharistiae sacramentum continet rem sacram absolutè ; unde secundum se sine ullo ipsius usu est signum sensibile rei sacrae : sed alia sacramenta non continent rem sacram nisi respectivè , sive per habitudinem ad subjectum , cui applicantur ; & ided essentialiter consistunt in tali applicatione , sive usu , quia sine ipso non sunt signum rei sacrae : Ratio radicalis hujus solutionis est , quia Baptismo , Confirmationi , & aliis sacramentis confertur quidem virtus physica ad producendam gratiam , sed hujusmodi gratia sanctificantem in se ipsis formaliter non continent , immò ipsam non producant , nisi applicentur subjecto suo , sive homini baptizando vel confirmando , quia homo , non autem creaturae inferiores , est subjectum capax gratiae sanctificantis ; & ided essentialiter hujusmodi sacramenta exigunt usum , sive applicationem : sed sacramentum Eucharistiae nedum virtualiter , sed etiam formaliter sine usu , & applicatione continet gratiam sanctificantem , immò fontem , & plenitudinem totius gratiae , qui est Christus Dominus , & ided essentialiter non exigit usum , sive applicationem.

Obijciunt ultinò : Sacramentum Eucharistiae secundum se est adorandum vero cultu patriae , ut docet Tridentinum sessione 13. capite 5. sed species etiam consecratae talem cultum non merentur , quia soli Deo debetur adoratio : ergo sacramentum Eucharistiae non consistit in hujusmodi speciebus.

Respondeo ibi sumi continens. pro continuo: unde tum doctrina illa reducitur in eodem Tridentino ad definitionem, sic proponitur Canone 6 *Si quis dixerit in Sancto Eucharistia Sacramento Christum unigenitum Dei Filium non esse cultu latria etiam externo adorandum, anathema sit.* Ex quibus verbis constat Concilium sumere Christum in Eucharistia sacramento contentum pro ipso sacramento illum continente, & contra juxta figuram jam dictam.

#### ARTICULUS IV.

*An, & quomodo sacramentum Eucharistia sit unum in specie, & in individuo.*

Conclusio: Sacramentum Eucharistia est unum specie, & multiplex numero: hujusmodi autem unitas specificata sumitur ex termino, & effectu ipsius, scilicet refectioe spirituali: unitas vero numerica, & individua, vel ipsius multiplicitas, sumitur ex differentia, vel unitate eorum, qui hoc sacramentum recipiunt.

Probaturs breviter prima pars, & infertur ex dictis: Proprius terminus, & effectus, ad quem Eucharistia dicitur habitudinem essentialem: est augmentum gratiae per modum refectiois spiritualis, quia datur hoc sacramentum per modum cibi spiritualis: sed docent communiter philosophi praesertim Thomistae, quod relatio specificatur à suo termino, proindeque illud, quod dicitur essentialem habitudinem ad aliud, specificatur ab ipso: Ergo per hoc quodd sacramentum Eucharistiae sive ut complectitur panem Eucharisticum, sive etiam vinum, vel divisivè, vel collectivè, suam habet unitatem specificam ab huiusmodi termino refectiois spiritualis. Et haec est ratio propter quam inter Ecclesiae sacramenta numeratur Eucharistia pro uno tantum sacramento: & in Caechismo Concilii Tridentini parte 2. capite 4. dicitur, *Non plura, sed unum tantum Eucharistiae sacramentum Ecclesiae auctoritate ducti confitemur.*

Probaturs etiam breviter 2. pars: quia docent philosophi praesertim Thomistae, quodd individuatiosum

mitur

mitur à subjecto : ergo unitas, vel multiplicitas individualis sacramenti Eucharistia, sumi debet ab unitate, vel multitudinem eorum, in quibus veluti subiectatur, sive à quibus recipitur, & qui per ipsum spiritualiter reficiuntur : ita ut v.g. si quis plures hostias simul ac semel recipiat, non sit nisi unicum numero sacramentum, sicut est unica spiritualis refectio : & è contra, si unica hostia in plures particulas dividatur, quæ pluribus sentur, sint plura numero sacramenta, sicut plures spirituales refectioes.

Obijciatur contra primam partem : Ecclesia in quadam oratione missæ ait, *Purificent nos quesumus Domine sacramenta que sumpsimus*. Ergo Eucharistia non est unum specie sacramentum, sed plura : unde etiam Concilia, & Sancti Patres de ipsa in plurali loquuntur, vocando *Sacramenta*.

Respondetur, & assignatur regula generalis pro his omnibus testimoniis, ex D. Thoma 3. parte, quæstione 73. articulo 2. ad primum, quod in eadem oratione & pluraliter dicitur primum, *Purificent nos sacramenta, que sumpsimus* ; & postea singulariter cum subditur, *Hoc tuum sacramentum non sit nobis reus ad penam* : Et c. ostendendum, quod hoc sacramentum quodammodo est multa, simpliciter autem unum. Ita D. Thomas, ex quo habetur hæc regula, quod Eucharistia est multiplex specie sacramentum materialiter, & secundum quid ; sed unicum specie formaliter, & simpliciter : quia materialiter constat pane, & vino specie differentibus, sed formaliter, & reduplicativè panis, & vinum non habent, quod sint sacramentum Eucharistia, nisi prout ordinantur ad refectioem spirituales, in quo non differunt specie, sed potiùs conveniunt.

Obijciatur contra 2. partem : Quando multiplex est hostia, multiplex est signum sensibile rei sacræ : sed in hoc consistit sacramentum : ergo tunc est multiplex numero sacramentum, quamvis omnes ista hostiæ ab uno tantum recipiantur.

Respondeo, distinguendo majorem : multiplex est signum sensibile, & multiplicis rei sacræ, negatur ; & unus tantum, conceditur : sacramentum autem suum

unitatem, vel multiplicitatem habet nedum ex ipso signo sensibili, sed etiam ex ipsa re sacra, quæ per ipsum significatur: unde quia multiplex hostia ab uno simul & semel recepta non significat nisi unicam refectionem spirituales, non est nisi unicum numero sacramentum. Vel etiam dici potest, quod ad multiplicitatem individualement materialiter quidem concurrat multiplicitas signis sensibilis, sed formaliter subiecti diversitas: unde quando multis lex hostia ab uno recipitur, multiplex est individuum Eucharistiæ materialiter, sed unicum formaliter.

\*\*\*

## QUÆSTIO V.

### De necessitate & institutione Eucharistiæ

Circa necessitatem, & institutionem Eucharistiæ plura hic supponenda sunt ex Theologia Morali D. Thomæ, quæ sola lectione intelligi possunt, & solummodò resolvuntur sequentes difficultates, quæ sunt graves, & utiles.

### ARTICULUS I.

*An, & quomodo Eucharistia sit necessaria ad salutem.*

Advertendum est primò, quod Eucharistia sumi potest dupliciter, vel in re, vel in voto: sumitur in re, quando actualiter suscipitur; sumitur autem in voto, quando habetur solummodò votum, sive desiderium ipsius, licet propter aliquod impedimentum actualiter suscipi non possit. Certum est, Eucharistiam in re suscipere non esse necessariam ad salutem nec in parvulis, nec in adultis. De parvulis habetur definitio Concilij Tridentini sessione 21. cap. 4 ubi dicitur, quod parvuli, & usu rationis carentes nulla obligantur necessitate ad sacramentalem Eucharistiæ commu-

De  
nec  
flo  
adultis  
nec  
lo  
ad  
f  
argu  
dens  
esse  
Ad  
medi  
riam  
precip  
la  
nodum  
natural  
ob  
ob  
rit  
ad  
pecc  
ve  
P  
qua  
Dei  
Ad  
jus  
cum  
est  
form  
form  
char  
verd  
aliqu  
minds  
mentum  
inter  
h  
mus  
ordin  
finem  
tur  
licet  
pret  
sacram

*De necessitate, & institutione Eucharistiæ. 279*  
nionem, eo quod per baptismum regenerati in Christo gratiam in illa ætate amittere non possunt. De adultis etiam est praxis Ecclesiæ, quæ non solet phreneticis, vel patientibus vomitum, vel etiam pluribus in locis ad mortem damnatis conferre hoc sacramentum Eucharistiæ, etiam in ipso mortis articulo: quod evidens argumentum est, realem ipsius susceptionem non esse necessariam ad salutem.

Advertendum est, a) id esse necessarium necessitate mediæ, & aliud necessitate præcepti: illud est necessarium hoc secundo modo, quod observari debet, quia præcipitur, & non quasi sit medium indispensabile ad salutem: illud autem est necessarium priori modo, quod necdum observari debet, quia præcipitur, sed quia ex natura sua habet, quod sit medium indispensabile ad obtinendum finem, sive ad salutem: sic v. g. observatio fectorum est de necessitate præcepti Ecclesiastici ad salutem nostram: sed postquam aliquis mortali ter peccavit, contritio vel perfecta extra sacramentum, vel saltem imperfecta, sive attritio, cum sacramento Pœnitentiæ est necessaria ad salutem necessitate mediæ, quia nullus sine ipsa salvari potest, saltem de potentia Dei ordinaria.

Advertendum est; 1. Votum, sive desiderium alicujus sacramenti esse duplex; alterum formale, & explicitum; alterum virtuale, & implicitum: tunc votum est formale, & explicitum, quando aliquis expressè, & formaliter cogitat de hujusmodi sacramento, v. g. Eucharistiæ, & format votum, ac desiderium ejus; tunc verò est implicitum tantum, & virtuale, quando licet aliquis non cogitet de hujusmodi sacramento, nihilominus aliquid facit, quod ex natura sua ad hoc sacramentum ordinatur, & ita implicitè, & virtualiter, ac interpretativè censetur habere votum, & desiderium hujus sacramenti: sic v. g. ut dicemus postea, baptismus ordinatur ad Eucharistiæ, tanquam medium ad finem; undè qui suscipit baptismum, hoc ipso censetur implicitè habere votum Eucharistiæ; sicut etiam licet agrotus sumendo medicinam non cogitare expectet de sanitate, nihilominus censetur habere desiderium ipsius ex hoc quod medicina ordinatur ad



sanitatem, tanquam medium ad finem.

Advertendum est 4. Quodd Eucharistia sumi potest dupliciter; scilicet vel realiter, & in executione; vel spiritualiter, mysticè, & in intentione: sumitur primo modo, quando aliquis effectivè, & realiter accedit ad Eucharistiam vel in re, vel in voto; sumitur secundo modo, quando aliquis licet nec in re, nec in voto accedat ad realem sumptionem Eucharistiæ, nihilominus habet hoc sacramentum in intentione sua, ita ut in virtute Eucharistiæ prout est in sua intentione, sumat alia sacramenta, verbi gratia baptismum, vel poenitentiam.

Triplex est sententia circa propositam difficultatem; prima plurium modernorum Theologorum assertio Eucharistiam nec in re, nec in voto esse necessariam ad salutem nostram, sive realiter, sive spiritualiter consideretur: secunda est aliorum etiam ex modernis, qui volunt è contra eam esse necessariam necessitate medijs ad salutem, etiam quantum ad realem susceptionem saltem in voto: Tertia inter illas media, & communis inter Thomistas explicatur sequenti concussione.

Conclusio: Eucharistia est necessaria necessitate medijs ad salutem nostram non quidem in re, sed in voto saltem implicito, nec quantum ad susceptionem realem, sed saltem spiritualem.

Probat per primò, & inferitur ex dictis: Christus substantialiter est in Eucharistiæ sacramento, ut demonstravimus supra contra hæreticos huius temporis: ergo ad salutem nostram necessaria est spiritualis sumptio Eucharistiæ, seu votum per hoc. Consequentia probatur: Hoc ipso, quodd Christus est substantialiter in Eucharistia, hoc sacramentum Eucharistiæ se habet ad alia sacramenta, ita quam finis ad media: sed finis semper est in intentione ipsius operantis saltem virtualiter, & implicite, quando sumit ista media; sicut diximus, quodd in intentione aegroti saltem implicitè est sanitas, quando sumit medicinam: ergo votum implicitum Eucharistiæ, & spiritualis, sive intentionalis ipsius susceptio, reperitur in omnibus suscipientibus alia sacramenta, v. g. Baptisma, aut Poe-

*De necessitate, & institutione Eucharistiae* 225  
nitentiam : sed sine baptismo , vel etiam poenitentia nullus sive adultus , sive parvulus salvari potest : ergo etiam sine Eucharistia in voto implicito , & spiritali sumptione nullus potest salvari.

Respondent adversarij , quodd licet Christus Dominus , qui residet in Eucharistiae sacramento , sit finis omnium aliorum sacramentorum , attamen non est finis eorum formaliter , reduplicativè prout residet in ipso ; & ita nec in executione , nec in intentione , nec in re , nec in voto sacramentum istud est necessarium ad salutem , sed tantum unio cum Christo Domino.

Sed contra , sicut Deus est finis ultimus creaturarum nedùm secundum se , sed etiam pro ut species iter residet in Humanitate Christi , sive ipse Christus Dominus est etiam finis earum : ita Christus Dominus nedùm secundum se debet esse finis aliorum sacramentorum , sed etiam prout specialiter residet in Eucharistiae sacramento : ergo nulla solutio : Probatur antecessus : nam idem Deus est finis creaturarum nedùm secundum se , sed etiam prout Incarnatus , quia personam suam communicat Humanitati Christi , & ita in ipso constituit huiusmodi rationem finis ultimi ; sed etiam Christus propriam substantiam Corporis , & Sanguinis sui collocat in Eucharistiae sacramento , proinde et in ipso constituit rationem finis respectu aliorum sacramentorum : ergo Christus nedùm secundum se , sed etiam prout est in Eucharistia , est finis omnium sacramentorum.

Probatur eadem prima pars , secundò , autoritate : Nam D. Augustinus explicans hæc loca scripturæ , *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, &c. Et nisi manducaveritis carnem filii hominis, &c.* extendit hæc omnia nedùm ad ipsos adultos , sed etiam ad parvulos : undè libro 4. contra duas Epistolas Pelagianorum , capite 4. ait , *Hæc re conciliatio est in lavacro regenerationis, & Christi carne, & sanguine, sine quo neque etiam parvuli possunt habere vitam in se-met ipsis* : Et D. Thomas 3. parte , quest. 79. art. 1. ad primum ait , *Hoc sacramentum ex se ipso virtutem habet gratiam conferendi , nec aliquis habet gratiam ante susceptionem huius sacramenti , vel*

*nisi in aliquo voto ipsius, vel per se ipsum sicut adultus, vel in voto Ecclesiae sicut parvuli*: Sed parvuli non possunt habere votum expressum, & formale ipsius Eucharistiae, sed solummodo implicitum, & virtuale: ergo ex D. Augustino, & D. Thoma requiritur respectu omnium ad salutem votum Eucharistiae, sed sufficit implicitum, prout in ipso Baptismo continetur modo iam explicato.

Probatur 3. pars: Quando susceptio realis alicujus sacramenti non est necessaria, etiamsi habeatur occasio, non est etiam necessarium votum ipsius explicitum: v.g. si aliquis non teneretur suscipere baptismum, quando haberent occasionem ipsum suscipiendi, non obligatur etiam ad habendum votum explicitum, quia votum explicitum est desiderium suscipiendi rem, si detur facultas, & occasio. Sed quoniam vis possit aliquis Eucharistiam sumere, ad hoc tamen non obligatur nisi semel in anno circa tempus Paschale, & de precepto Ecclesiastico tantum, & non de necessitate medij, ut docent communiter Theologi: ergo votum explicitum Eucharistiae non est necessarium necessitate medij ad salutem.

Obijciunt 1. Autoritas D. Thomae 3. parte, quaestione 65. articulo 4. ubi agens de necessitate sacramentorum novae legis, dicit, baptismum tantum, & poenitentiam esse sacramenta necessaria necessitate medij respectu cuiuslibet: ergo ex D. Thoma Eucharistia non est omnibus necessaria necessitate medij ad salutem.

Respondeo, & est regula generalis pro illis omnibus testimoniis, quod D. Thomas ibi loquitur de Eucharistia, pro ut distinguitur ab aliis sacramentis, & realiter suscipitur: & sic fatemur, quod non est necessaria necessitate medij ad salutem: sed sumatur Eucharistia prout virtualiter, & implicite in aliis omnibus sacramentis continetur, sicut hinc in ipsis mediis, secundum spiritualem, & intentionalem susceptionem, semper manet, quod Eucharistia sit necessaria necessitate medij ad salutem: & propterea ex eodem angelico Doctore diximus eam esse absolute necessariam in voto tam respectu parvulorum, quam adultorum. Ig tur

*De necessitate, & institutione Eucharistia 223*  
eum hac distinctione conciliantur Sancti Doctoris testi-  
monia, ut quando dicit Eucharistiam non esse necessa-  
riam ad salutem, intelligatur de Eucharistia in execu-  
tione, & realiter suscepta; & quando dicit esse neces-  
sariam, intelligatur de ipsa in intentione, & spiritua-  
liter suscepta.

Obijciunt 2. Eucharistia non est necessaria ad obti-  
nendam primam gratiam: ergo non est necessaria ad  
salutem. Consequentia patet: quia ut aliquis salvetur,  
sufficit, quod in statu gratiæ moriatur, si vè quod mo-  
riatur dum habet primam gratiam: Antecedens faciliè  
probat: quia diximus in tractatu de sacramentis in  
communi, quod Eucharistia tanquam sacramentum  
vivorum supponit primam gratiam, & ordinatur so-  
lum ad conferendam secundam gratiam, si vè suppo-  
nit essentiam gratiæ sanctificantis, & solummodo con-  
fert ipsius augmentum: ergo non est necessaria ad pri-  
mam gratiam.

Respondeo, distinguendo antecedens juxta regulam  
jam explicatam, Eucharistia non est necessaria ad pri-  
mam gratiam, si consideretur realiter, & in executio-  
ne, concedo; si consideretur spiritualiter, & in inten-  
tione, nego: Quamvis enim prout realiter sumitur,  
non ordinatur nisi ad conferendam secundam gratiam,  
attamen prout sumitur spiritualiter in quolibet alio  
Sacramento, ordinatur ad conferendam eandem gra-  
tiam, quam confert hujusmodi sacramentum: unde cum  
implicitè sumitur in baptismo eo modo quo explicui-  
mus, confert ad productionem ipsius gratiæ primæ, si-  
cut ipse baptisimus, si vè ad producendam essentiam  
gratiæ sanctificantis, sine qua nullus salvari potest, &  
ita est necessaria ad salutem.

Obijciunt 3. Falsum est, quod omnia alia sacra-  
menta ordinentur ad Eucharistiam, tanquam media  
ad finem: ergo nulla est ratio fundamentalis nostræ  
conclusionis. Probat: antecedens: tum quia de ratio-  
ne mediæ est, quod in executione præcedat finem: sic  
quia remedium ordinatur ad sanitatem, tanquam me-  
dium ad finem, prius remedium sumitur, quam sanitas  
obtainetur: sed in executione Extrema. Unctio recipi-  
tur post Eucharistiam; & idè extrema dicitur, quia

in extremitate vitæ recipitur : ergo hoc sacramentum non est medium ad Eucharistiam tanquam ad finem. Tum quia medium dicitur necessariam habitudinem ad ipsum finem : sacramentum autem matrimonij v.g. non dicitur habitudinem ad Eucharistiam, sed indifferenter se habet ad ipsam : ergo.

Respondeo, & est altera regula generalis, duplex esse genus mediorum ad finem : alia sunt, quæ disponunt ad finem obtinendum ; & alia quæ disponunt ad ipsum, vel ipsius effectum conservandum : sic ex remedijs alia sunt sanativa, quæ disponunt ad recuperandam sanitatem, & alia præservativa, quæ disponunt ad conservandam sanitatem iam recuperatam. Media prioris generis debent antecedere finem, sed alia debent ipsum subsequi, ut per se patet : ita se habent omnia sacramenta novæ legis ad Eucharistiam : vel enim disponunt ad ipsam dignè suscipiendam, sicut baptisus, & poenitentia : vel ad conservandum ipsius effectum, sicut extrema. Unctio ; vel etiam ad tollendum ipsius obstaculum, aut ipsum diminuendum, nempe concupiscentiam, sicut sacramentum Matrimonij : & ita omnia vel primo, vel secundo modo sunt media ad ipsam Eucharistiam tanquam finem ordinata.

Obijciunt 4. Nullus potest vivere sine cibo necdum in intentione. sed etiam in executione, & realiter sumptis : ergo cum Eucharistia datur per modum cibi spiritualis, nullus potest vivere vitâ gratiæ sine sumptione Eucharistiæ realiter, & in executione.

Respondeo negando consequentiam, & paritatem : Ratio discriminis inter vitam corporalem, & spiritua-lem est, quia corporalis vita perdi potest, nisi foveatur per nutrimentum ; & ided perpetuò indigemus cibo : sed gratia sanctificans, in qua consistit vita spiritualis, est ab intrinseca ratione sua inamissibilis : & ided spirituali cibo realiter, & in executione sumpto indigemus quidem ad perfectionem, & augmentum : huiusmodi spiritualis vitæ, sed non ad ipsius essentiam, & conservationem. sed tantum spiritualiter, & intentionaliter modo jam explicato.

Obijciunt ultimò : Si foret necessaria Eucharistia in voto, foret necessaria tam parvulis : quam adultis : sed

Den  
hoc d  
vorum  
Respo  
etiam p  
hec verb  
Curren  
non h  
parvulo  
quidem p  
mon qu  
tute, &  
an D. T  
sacrame  
Unde b  
ponere p  
nearu  
quam  
tandem  
liturcep  
ter, & m  
demus b  
pretariu  
fiderunt  
re votu

Qua

Adver  
florum  
Domen  
ma cera  
in Cne  
neste c  
Tota d  
nam. N  
suam de  
voluer  
institui



*De necessitate & institutione Eucharistiae. 225*

hoc dici non potest; quia parvuli non possunt habere votum Eucharistiae, sicut nec Baptismi: ergo.

Respondeo . concedendo huiusmodi necessitatem etiam pro parvulis: unde est regula generalis, quod hæc verba Christi Joannis 6. *Nisi manducaveritis Carnem Filii hominis, & biberitis eius Sanguinem, non habebitis vitam in vobis*, concernunt ipsos etiam parvulos: Et ad rationem subsequendam, dico, non posse quidem parvulos habere votum baptismi: hoc ipso tamen quod baptizantur, habent votum inlicitum, virtuale, & interpretative in Eucharistia; quia ut optime ait D. Thomas loco jam citato *Baptismus est ratio sacramentorum, Eucharistia vero est finis eorum*: Unde baptizatus nullum aliud sacramentum præsupponere potest, in quo votum ipsius implicitum contineatur: sed quia baptizatus ex propria ratione sua, tanquam inchoatio vitæ spiritualis, respicit Eucharistiam tanquam episcopem vitæ consummationem: sicut in actione li susceptione Baptismi continetur implicitè, virtualiter, & interpretative votum Eucharistiae: & dum videmus baptizari parvulos, eorum voluntatem interpretamur esse talem, ut si forent capaces, formarent desiderium Eucharistiae; & hoc sufficit, ut dicantur habere votum ipsius:

ARTICULUS II.

*Quandonam Christus instituit sacramentum Eucharistiae.*

Advertendum est primò ex communi consensu Doctorum tam Ecclesie Græcæ quàm Latine Christum Dominum instituisse sacramentum Eucharistiae in ultima cena, quam fecit cum discipulis suis. Hoc habetur in Concilio Tridentino, sessione 13. capite 1. & manifestè constat ex Evangelio D. Matthæi, capite 26. Tota difficultas est, quando Christus fecit hanc coenam. Nam Doctores Græci, ut defendant opinionem suam de conficienda Eucharistia in pane fermentato, volunt Christum fecisse Coenam die 13. Martij, & tunc instituisse Eucharistiam, in qua die Judæi comedeabant

panem fermentatum. Sed Doctores Latini dicunt Christum fecisse Coenam, & instituisse Eucharistiam die 14. in qua non licebat Judæis comedere panes fermentatos, sed tantum panes azymos, ut patet ex capite 13. Exodi; unde dicunt Christum instituisse Eucharistiam in pane azymo, & in ipso esse conficiendam.

Advertendum est 2. Quodd apud Hebræos menses erant Lunares, & incipiebant à Novilunio: unde apud authores pro eodem sumitur dies 13. vel decima quarta, ac Luna 13. vel 14. Primus autem mensis annierat ille, in quo Deus eduxit populum Israël de Agypto: unde Deus Exodi 12. ait, *Mensis iste vobis principium mensium, primus erit in mensibus anni*: Ille autem mensis correspondebat Martio nostro: unde cum coena, & Eucharistia fieret sic luna 14. illius mensis, sequitur quodd facta est die 14. Martij. His prænотatis sit.

Conclusio: Christus instituit sacramentum Eucharistie die 14. Martij ad vesperam.

Probatum ratione D. Thomæ: Christus Coenam celebravit ad comedendum agnum Paschalem eadem die, & hora, qua lex præcipiebat: sed lex præcipiebat, ut hoc fieret die 14. mensis Martij, sive luna 14. mensis primi: ergo Christus tunc celebravit coenam, & comedit Pascha, & instituit Eucharistiam. Major patet: quia ipsemet Christus Matthæi 5. ait, *Non veni solvere legem, sed adimplere*: Ergo celebravit Pascha, sicut præcipiebatur à lege; Minor etiam probatur: nam Exodi 12. & Deuteronom. 16. præcipitur Phasæ, sive Pascha, immolari 14. die, mensis primi ad vesperam.

Responderi potest in favorem Græcorum; per vesperam diei 14. intelligendam esse eam vesperam, quæ precedebat diem, sive lunam 14. Et ita pertinebat ad diem, sive lunam 13.

Sed contra instatur ex eodem D. Thoma 4. sententiarum, distinctione 11. art. 2. ubi ait: *Quamvis ante Christi resurrectionem dies à mane in mane computarentur, tamen hoc erat speciale in solemnitatibus legis, quod computabatur dies à vespera in vesperam, & adhuc viget illa consuetudo in Ec-*

*De necessitate, & institutione Eucharistiae.* 227  
*delecta pro celebrando officio.* Cum igitur dies 14 non  
esset solemnitas legis, sed dies 15. ut patet ex 23. cap.  
Leuitici, non potuit dies 14. incipere à vespera præce-  
dente, nec de illa veritatem, quod dicitur: Exodi 12. de  
agno paschali. *Immolabit eum universa multitudo  
filiorum Israël à vesperâ:* ergo intelligi debet: de ipsa  
vespera sequente diei 14. quæ pertinebat ad diem 15.  
propter ejus solemnitatem.

Obijcit 1. Evangelista Joannes, cap. 13. ait, omnia  
illa quæ Christus genuit in coena, facta sunt *Ante  
diem festum Paschæ:* sed dies, quæ præcedebat festum  
Paschæ, non erat 14. sed 13. quandoquidem in illa die  
14. incipiebat à vesperis solemnitas Paschalis: ergo  
Christus Coenam fecit, & Eucharistiam instituit ad  
vesperam diei 13. in qua comederatur panis fermen-  
tatus, & non ad vesperam diei 14. in qua comederatur  
panis azymus.

Respondeo, & est prima generalis Regula, ibi sumi  
diem pro die artificiali, & non pro die naturali: Dies  
autem artificialis importat solummodo diem, & non  
noctem, quia non solent artifices laborare nisi in die:  
Sed dies naturalis includit tam diem quam noctem:  
igitur Christus Coenam fecit, & Eucharistiam in-  
stituit ante ipsum diem Paschatis, sed non ante noctem,  
quæ præcedebat hujusmodi diem, & pertinebat ad  
Paschatis solemnitatem. Unde non dixit Evangelista  
ante solemnitatem Paschatis, vel etiam ante ipsius no-  
ctem, sed solummodo ante diem. Hæc solutio, & simul  
explicatio sumitur ex Cathecismo Romano Concilij  
Tridentini, capite de Eucharistia.

Obijcit 2. Idem Evangelista capite 18. ait quod  
in die passionis Domini Judæi non introjerunt in *ra-  
torium*, ut non contaminarentur, sed *ut manducarent  
Pascha*, sive agnum Paschalem: ergo illa die à Judæis  
manducabatur, proinde quæ Christus Pascha celebra-  
vit, priusquam à Judæis celebraretur, & in hoc non  
observavit legem, sed ab ea se dispensavit.

Respondeo; & est altera regula generalis desumpta  
ex D. Thoma 4. sententiarum, distinctione 11. quæst.  
2. art. 2. quæst. uncula 1. ad 1. quod Pascha accipitur  
ibi pro cibus Paschalibus, qui per integros septem

dies comedebantur. Quæ solutio ut intelligatur,

Advertendum est, quòd solemnitas Paschalis erat per septem dies, & licet prima die tantùm comederetur agnus Paschalis, nihilominus quia statim atque incipiebat comestio huius agni Paschal, comedendi erant panes puri, sive azymi, idèd comestio huiusmodi panum per illos septem dies retinebat nomen ipsius solemnitatis, & Iuæzi, qui comedebant eos, dicebantur comedere Pascha. Quòd etiam probatur ex ipsa Scriptura Deuteronomij 16. ubi dicitur: *Immolabis quoque Phase. Domino Deo tuo de ovibus, & bobus &c.* ubi nomen hebraicum, *Phase*, idem significat quòd *Pascha*; undè pater, quòd omnia, quæ immolabantur pro celebranda huiusmodi solemnitate, nomen *Luschnis* retinebant: & similiter omnia, quæ iuxta ritum & usum solemnitatis comedebantur.

Obijciunt 3. Christus non est passus die prima azymorum, quæ erant dies 15. mensis primi: ergo passus est die 14. Et cum Cenam fecerit, & Eucharistiam instituerit die præcedenti, sequitur quòd Eucharistiam instituit die 13. Probitur antecedens: Quia in die festo azymorum, saltè in prima die, non erat licitum facere aliquid, exceptis illis quæ pertinebant ad victum, ut patet Exodi 12. Sed in die qua Christus mortuus est, mulieres paraverunt aromata, & unguenta, ut Christi Corpus ungerent, sicut dicitur Lucæ 23. ergo non erat prima dies azymorum.

Respondet ex eodem Angelico Doctore loco citato ad 4. quòd nulla dies erat adèd celebris quantum ad vacationem ab operibus sicut dies Sabbathi; undè in prima die solemnitatis azymorum licebat plura facere opera, quæ non erant licita in Sabbathis: & idèd mulieres feria sexta paraverunt aromata. Vel secundùm quosdam, inquit ibidem D. Thomas, opera misericordie non reputantur inter opera servilia; undè in die solemniter licet aromata ad sepulturam præparare, quia hoc erat opus misericordie.

Obijciunt 4. Dies Sabbathi, quæ secuta est immediate post mortem Christi, appellatur Joannis 19. *Dies magnus Sabbati*. Sed huiusmodi nomine non fuisset designatus, nisi fuisset dies primus azymorum, quia

*De necessitate, & institutione Eucharistiae. 229*

aliās non habuisset specialem aliquam magnitudinem, & solemnitatem, ut inter alia Sabbatha diceretur magnus ergo Christus non est passus prima die azymorum, sed precedenti.

Respondeo ex eodem sancto Doctore ibidem ad 5. quod quacumque die de illis septem diebus azymorum Sabbathum contingeret, dicebatur magnus dies Sabbathi propter geminatam solemnitatem, scilicet Sabbathi, & Paschæ, id est, dierum Paschaliū, inter quos septem dies azymorum computabantur: & ideo licet Sabbathum sequeretur immediate post Christi mortem non fuerit prima dies azymorum, sed secunda, dicitur nihilominus magnus dies Sabbathi. Sic igitur constat, quod Christus passus est die veneris, quæ erat illo anno prima dies azymorum: & cum huius diei solemnitas inciperet precedenti die ad vespeream, sequitur quod Christus die precedenti ad vespeream, scilicet die Jovis Cenam fecit in pane azymo, in quo Eucharistiam instituit; & ideo recte, iuxta ritum Ecclesiæ latinæ in illo pane azymo consecratur.

**ARTICULUS. III.**

*Verum per ubiquitatem possit explicari præsentia Christi in sacramento Eucharistia.*

Quidam Hæretici hujus temporis præsertim Lutherani asserunt Humanitatem Christi Domini hic & ibi quod unitur Verbo Divino, recipere necesse latè communicationem immunitatis, ratione cujus est ubique; & per huiusmodi ubiquitatem conentur explicare præsentiam Christi in Eucharistia. Contra huiusmodi Hæreticos ubiquetarios fusè agitur in Tractatu de Incarnatione, ubi ostenditur quod per unionem Hypostaticam non attribuuntur Humanitati, nec ipsi communicantur omnia Naturæ Divinæ attributa, ut omnipotentia, & immensitas, & alia huiusmodi: sufficit in proposito ostendere quod huiusmodi opinio nihil inservit ad explicandam præsentiam sacramentalem Christi in Eucharistia.

Conclusio: Hæc opinio de ubiquitate Humanitatis



Christi nullum habet fundamentum, nec potest per ipsam explicari præsentia Christi in Eucharistia.

Probatur 1. prima pars: Si Verbum Divinum, hoc i. si quoddam sibi hypostaticè univit naturam humanam, redderet eam immensam, deberet etiam reddere eam æternam: consequens est absurdum: ergo & antecedens. Probatur major, quia non est potior ratio, cur ex hoc quoddam Verbum sit immensum, necessariò sequatur quoddam debeat naturam Humanam reddere immensam, quàm ex hoc quoddam sit æternum, debeat eam reddere æternam ergo vel utrumque necessariò sequitur, vel neutrum. Minor probatur: certum est enim quoddam natura humana non fuit unita Verbo nisi in tempore, & sic quoddam non est facta æterna per unionem ad Verbum, quantumvis ipsum Verbum sit æternum: ergo etiam quantumvis sit immensum fieri poterit quoddam natura humana existens in aliquo determinato loco, ipsi remaneat unita. Tota vis hujus argumenti in hoc consistit, quod sicut Humanitas Christi existens in aliquo determinato tempore fuit unita Verbo Divino existenti in omnibus temporibus, vel ut melius loquar, in tota æternitate, ita ut non fuerit necessarium Humanitatem Christi per huiusmodi unionem extendi ad omnia tempora: ita ex hoc quoddam Humanitas existens in aliquo loco unita fuit Verbo Divino existenti in omnibus locis, si vè ubique, non est necessarium, quoddam Humanitas per huiusmodi unionem extendatur ad omnia loca, & sit ubique: Sed sicut defectus existentie Humanitatis in omnibus temporibus provenit ex sola Humanitate, & non ex Verbo; ita defectus existentie ipsius in omnibus locis provenit ex sola Humanitate, & non ex Verbo.

Probatur 2. pars & infertur ex dictis, argumento, quod est ad hominem contra Hæreticos, si vè ex propriis eorum principiis: Deus, & persona Verbi sunt ubique per immensitatem essentialem; & tamen hoc non fuit sufficiens ad explicandum Incarnationis mysterium: ergo quamvis gratis concederemus Humanitatem Christi esse ubique per immensitatem participatam, hoc non sufficeret ad explicandum Eucharistiae sacramentum. Antecedens conceditur ab hæreticis, fatentur enim quoddam præter immensitatem per quam persona Verbi erat

De necessitate & institutione Eucharistiae. 137

ubique, necesse fuit quod huiusmodi persona Verbi substitueretur loco personae propriae Humanitatis Christi: Consequentia verò probatur: Idem ad Incarnationem non sufficiebat illa immensitas personae Verbi, ratione cuius est ubique, quia ostendendo Humanitatem Christi dici quidem potuisset, ibi est persona Verbi, sicut ex hoc quod Deus est immensus, & ubique, ostendendo quantilibet creaturam dici potest, ibi est Deus, sed non potuisset dici, hic homo est Verbum Divinum, sicut dici non potest, hac creatura est Deus: ergo similiter ostendendo panem Eucharisticum dici quidem posset, ibi est substantia Corporis Christi, sed non posset dici, hoc est Corpus Christi; immensitas enim participata non potest plus facere respectu Humanitatis Christi, quam immensitas essentialis respectu personae Verbi Divini. Dicendum est igitur, quod sicut præter præsentiam quam Verbum Divinum habebat ubique per immensitatem essentiali, necesse fuit personam verbi substitui loco personae humanae, ut verificaretur hominem esse Deum, & adimpleretur Incarnationis Mysterium; ita necesse est præter immensitatem participatam (si daretur in Humanitate Christi) substantiam Corporis eius substitui loco substantiae panis, ut verificaretur panem Eucharisticum esse Corpus Christi, & conficeretur Eucharistiae sacramentum.

Probatur 2. pars hac etiam unica, sed efficaci ratione: Praesentia Christi in Eucharistia habetur vi institutionis Christi, & consecrationis utriusque speciei, ita ut per ipsam verificentur haec verba, *Hoc est Corpus meum, Hic est calix Sanguinis mei*: Sed nihil horum haberetur per huiusmodi ubiuitatem: ergo. Major constet: Minor probatur; quia iuxta huiusmodi hæreticos usque etarios, ista ubiuitas convenit Humanitati Christi ratione unionis hypostaticae, ita ut eo ipso quod Humanitas Christi est hypostaticè unita Verbo Divino, necesse sit eam esse immensam, & ubique: sed etiam si Christus Dominus non instituisset Eucharistiam, & antequàm eam institueret, etiam si non consecraretur panis, & vinum, & ante ipsam consecrationem, datur hæc unio hypostatica Humanitatis cum Verbo Divino, & semper conservatur: ergo præ-

supponitur, & semper subsistit illa præsentia Humanitatis Christi in pane, & vino, & in omnibus alijs rebus independenter ab huiusmodi institutione, & consecratione. Similiter non verificantur verba consecrationis per huiusmodi ubiuitatem, quia ad hanc verificationem necesse est quod ostendendo panem, & vinum, verum sit dicere, hoc est Christus: sed hoc non verificatur per talem ubiuitatem, si præsentiam quam Christus haberet usque; quia cum ratione talis præsentie sit tam bene in alijs rebus, quàm in speciebus sacramentalibus, tam bene ostendendo quamlibet aliam creaturam verum esset dicere, hoc est Christus, quod ostendendo panem, & vinum: & sanè cum Verbum Divinum non minus, immodè multò magis foret præstans Eucharistiæ, quàm ipsa Christi Humanitas, quia juxta commune philosophorum axioma, propter quod unumquodque tale, & illud magis, Humanitas autem foret præstans propter ipsum Verbum: ergo multò magis ipsum Verbum foret præstans, & nihilominus ostendendo panem, & vinum, non foret verum dicere, hoc est Verbum Divinum: ergo multò minus foret verum dicere, hoc est Christus, si verò Corpus, & Sanguis Christi.

Obijciunt plura Scripturæ, & Patrum testimonia, in quibus aperte dicitur, quod Christus est ubique. Sed hæc omnia facillè explantur per istam regulam generalem, quod intelliguntur de Christo ut Deo, si verò secundum naturam Divinam, & personalitatem Verbi, non autem de Christo ut homine, si verò secundum naturam humanam. Idem præterea.

Obijciunt hæretici, quod Verbum nunquam dimisit, quod semel assumpsit juxta commune Theologorum, axioma: quod explicatur in tractatu de Incarnatione: sed si Humanitas Christi non foret ubique, sicut ipsum Verbum Divinum, sequeretur quod eam alicubi assumeret, & alicubi dimitteret: ergo necesse est, hoc ipso quod humanitas est unita, & assumpta à Verbo, quod sit ubique simul cum ipso. Probatur minor: In tantum humanitas à Verbo assumitur, in quantum ipsi unitur, & in tantum à Verbo ut ita loquar, dimittitur, in quantum ipsi non unitur hypostaticè: sed si Humanitas fo-

*De necessitate & institutione Eucharistiae* 233  
ret in aliquo determinato loco, & non ubique, foret  
in illo loco unita Verbo, & non in alijs, cum non pos-  
sit uniri Verbo in illis locis, in quibus non est: ergo ali-  
cubi esset unita, & assumpta, alicubi verò esset non uni-  
ta, & dimissa.

Respondet 1. Retorquendo argumentum; etenim  
Deus diceretur desistere à conservatione cujuslibet  
creaturæ, quandoquidem licet Deus creaturam conser-  
vet ubi est talis creatura, eam tamen non conservat,  
ubi non est: creatura autem non est ubi que sicut Deus:  
si igitur absurdum est propterea dicere, quod Deus  
desistat à conservatione alicujus creaturæ, licet creatu-  
ra conservata non sit ubique, sicut Deus conservans: ita  
absurdum est dicere, quod Verbum Divinum desistat ab  
unionem cum Humanitate, licet Humanitas unita non  
sit ubique, ut Verbum habemus etiam exemplum in  
rebus creatis; nam si præterea consequentia valeret,  
dicendum etiam esset, quod dum anima rationalis in-  
formatur pedes, desistit ab informatione capitis, quia ca-  
put non est in pedibus, nec in toto corpore, sicut anima.

Respondet 2. Quod sicut Humanitas est verè unita  
hypostaticè Verbo Divino, & æterno, quamvis ipsa  
non sit æterna, ita ut per hujusmodi unionem tangat  
totam æternitatem Verbi Divini realiter: nec non tan-  
gat totam virtualiter, id est, tangat eam secundum  
totam entitatem realem, licet non secundum totam suc-  
cessionem virtualement, ut diximus agendo de præsentia-  
terum in æternitate; ita eadem Humanitas unitur hy-  
postaticè eidem Verbo Divino, & immenso, quamvis  
ipsa non sit immensa, & tangit immensitatem Verbi  
secundum totam entitatem realem, licet non secundum  
totam extensionem virtualement. Similiter sicut non dici-  
tur Deus desistere à conservatione alicujus hominis,  
quamvis homo ille non sit ubique, sicut Deus, quia ubi-  
cumque sit, Deus non desistit à conservatione illius  
hominis in illo loco, in quo est ille homo: & sicut etiam  
anima informans pedes non dicitur desinere informare  
caput, licet caput non sit in toto corpore, sicut anima,  
quia anima licet existens in toto non desinit informare  
caput, ubi est ipsum caput: ita similiter quamvis hu-  
manitas assumpta à verbo non sit ubique, sicut Verbum,

non propterea dicitur Verbum dimittere Humanitatem, quia quantumcumque sit ubique, non desinit propterea ibi terminare Humanitatem, ubi est ipsa Humanitas.

#### ARTICULUS IV.

*Utrum Corpus Christi sit in Eucharistia per conversionem reproductivam.*

In hac celebri difficultate plures sunt Theologorum sententiae, quas ad tres praecipuas revocare possumus: una est Scoti asserentis panem annihilari, & Corpus Christi poni in Eucharistia per additionem: altera est Caietani asserentis panem non annihilari, sed converti in substantiam Corporis Christi, & huiusmodi Corpus fieri praesens in Eucharistia, quatenus est id in quod convertitur panis: Tertia est Dominici Soto dicentis consecrationem esse de se ita conversivam panis in Corpus Christi, ut sit productiva huiusmodi corporis, quamvis ipsum per accidens non producat de facto, quia supponit illud iam productum. Ita docet in 4. sententiarum, distinctione 9. quaest. 2. art. 4. in solutionibus argumentorum. Alii Thomistae sequuntur alterutrum ex duobus praedictis. Videtur tamen amplianda ultima sententia, iuxta conclusionem sequentem.

**Conclusio:** Christus ponitur in Eucharistiae sacramento per conversionem panis in corpus eius, & veram ipsius corporis reproductivam, ita ut consecratio panis cum non possit esse productiva corporis Christi, eo quod ipsum productum supponit, est verè, & propriè ipsius reproductiva: & quod diximus de consecratione panis, dicendum est proportionè servata de consecratione vini.

Probatur prima pars conclusionis, vel potius inferatur ex supra dictis: Oportet ad verificanda verba consecrationis, *Hoc est Corpus meum*, quod substantia corporis Christi substituatur loco substantiae panis, remanentibus ipsius panis accidentibus: sed hoc est panem converti in corpus Christi: ergo Christus ponitur



*De necessitate & institutione Eucharistiae. 2:5*  
in hoc sacramento per veram conversionem. Major  
fuit supra demonstrata contra haereticos. Minor autem  
est evidens; & in hoc non potest esse questio nisi de  
nomine, in qua nolo immorari; unde venio ad secun-  
dam partem.

Probatur ergo 2. pars hoc unico, sed efficaci argu-  
mento: Si Deus modò annihilaret corpus Christi exi-  
stens in coelo; adhuc nihilominus sacerdos consecrans  
panem poneret esse substantiale corporis Christi in Eu-  
charistia; proindeque huiusmodi esse substantiale pro-  
duceret: sed quamvis corpus Christi non sit annihila-  
tum in coelo, consecratio sacerdotis non est minoris  
virtutis, & efficacie: ergo etiam modò producit esse  
substantiale corporis Christi, vel potius cum ipsum  
productum supponat, reproducit. Minor probatur:  
quia verba consecrationis per quæ ponitur corpus  
Christi in Eucharistia, non dependent ab existentia  
eiusdem corporis in coelo, sed ab institutione Christi,  
& ex eo quòd sacerdos agit in persona ipsius, ex nunc  
pro tunc, sive modò representans, & intendens facere  
quod Christus fecit in illa institutione: sed quamvis  
corpus Christi existens in coelo modò annihilaretur,  
non propterea desineret esse verum, quòd Christus in-  
stituit hoc sacramentum, & posset sacerdos, non ob-  
stante huiusmodi annihilatione, habere intentionem fa-  
ciendi, quod Christus in illa institutione fecit: ergo  
non obstante huiusmodi suppositione annihilationis  
corporis Christi existentis in coelo, sacerdos conse-  
crans panem poneret corpus Christi in Eucharistia: &  
hoc est quòd dicunt auctores citati, quòd consecratio  
Christum produceret, si non inveniret productum:  
Minor etiam constat; si enim consecratio non depen-  
det ab existentia corporis Christi in coelo, sed solum-  
modò ab institutione Christi, & intentione faciendi,  
quòd ipse fecit, sequitur quòd ista consecratio eam-  
dem virtutem, eundemque effectum habet, sive sup-  
ponatur corpus Christi in coelo existens, sive annihila-  
tum: sicut igitur si annihilatum esset, consecratio ip-  
sum produceret, ita licet supponatur existens in coelo,  
debet nihilominus consecratio ipsum producere, vel, ut  
melius loquar, reproducere: ergo consecratio repro-

ducit totum esse substantia & corporis Christi.

Confirmatur: Non potest sufficienter explicari in aliorum sententia huiusmodi praesentia Christi in Eucharistia; quod enim ait Scotus, Christum esse praesentem per additionem, nequit intelligi sine reproductione, non enim ita ducitur Christus ad Eucharistiam, siue adducitur ad ipsam, ut dixerat coelum, sed semper in coelo remanet, quamvis accipiat esse in Eucharistiae sacramento: Sed intelligi non potest, quomodo Christus totum suum esse retineat in coelo, & nihilominus adducatur ad Eucharistiam, nisi illud idem esse totum in Eucharistia reproducatur: ergo opinio Scoti non sufficit ad explicandam praesentiam Christi in Eucharistia, nisi adducatur huiusmodi reproductio. Similiter quod ait Cajetanus, Christum esse in Eucharistia, quatenus est id, in quod convertitur panis, intelligi non potest sine reproductione: panis enim non convertitur in corpus Christi exiens in coelo: ergo convertitur in corpus eius exiens in Sacramento: oportet igitur, quod corpus Christi illud idem esse, quod habet in coelo, iterum recipiat toties in Eucharistiae sacramento.

Quod etiam ait Dominicus Soto actionem consecratiivam esse capacem producendi Christum, si non supponeret ipsum productum, non explicat etiam sufficienter huiusmodi praesentiam; quia ex hoc quod supponit Christum productum, superest explicandum quid ipsa consecratio faciat circa corpus Christi, nempe quod ipsum reproducat: uno verbo omnia quae concernunt praesentiam Christi in Eucharistia, melius & facilius explicantur per hanc reproductionem, quam alio modo.

Probatur praeterea variis auctoritatibus, quae licet aliter explicari possint, melius tamen, & facilius, & magis ad litteram explicantur iuxta nostram sententiam. D. Cyprianus in sermone de coena loquens de Christo ait, *Qui usque hodie hoc & eracissimum, & sanctissimum corpus suum creat.* Et Ambrosius lib. 4. de sacramentis, cap. 4. ait, *Post consecrationem dico tibi, quod iam est corpus Christi, ipse dixit, & factum est, ipse mandavit, & creatum est.* In Ca-

*De necessitate & institutione Eucharistiae 217*

nonne Mulae de Christo Domini dicitur, *Per quem  
haec bona semper creas*, &c. Consecratio igitur se-  
cundum sanctos Patres, & secundum Ecclesiam est  
creatio corporis Christi. non est creatio in hoc sen-  
su, quod corpus Christi fiat ex nihilo, quia certum  
est fieri ex pane: ergo superest ut dicatur creatio, quia  
sicut per creationem res creata totum suum esse reci-  
pit; ita per consecrationem corpus Christi recipit  
etiam totum suum esse: quod verum est, si totum re-  
producatur. Unde S. Thomas 3. parte, quaestione 75.  
articulo 2. sic explicite loquitur, *Possumus vero &  
proprie dicere, quod in hac consecratione, & ex pa-  
ne corpus Christi, & ex aqua igitur: Vult igitur  
Sanctus Doctor, quod sicut per se totum ita ex non  
ente fit ens, ut illud quod creatur, totum suum esse re-  
cipiat: & per generationem naturalem ita ex aere fit  
ignis, ut vere de novo induatur ignis: similiter ita  
ex pane fiat corpus Christi, ut vere producatur hu-  
jusmodi corpus, vel potius reproducatur. Denique vi-  
dimus supra, quod Concilium Tridentinum vocat hu-  
jusmodi conversionem, quae fit in Eucharistia, *tran-  
suh- stantiationem*, sive conversionem totius substan-  
tiae panis in totam substantiam corporis Christi: quod  
ad litteram maxime verificatur, si tota substantia cor-  
poris Christi in hoc sacramento reproducatur.*

Obijciunt contra 2. partem conclusionis: si vera fo-  
ret nostra sententia, Christus se ipsum reproduceret:  
sed idem non potest reproducere se ipsum: ergo. Ma-  
jor constat: quia Christus, ut Deus, est causa princi-  
palis, & Christus, ut homo, est instrumentum con-  
junctum, sacerdos vero instrumentum separatum ad pro-  
ducendum hoc sacramentum, ut explicuimus supra: er-  
go sicut sacerdotes Christum reproducerent toties  
quoties proferunt verba consecrationis, ita Christus  
reproduceret se ipsum. Minor autem probatur: Idem  
non potest se ipsum primum producere: ergo neque pro-  
ducere secundum, sive seipsum reproducere. Antecedens  
est axioma commune inter philosophos, & est omnino  
evidens: quia illud quod producit aliquid praesuppo-  
nitur esse: quod enim nihil est, nihil operari potest;  
illud autem quod produci debet, supponitur nondum

habere esse, quia debet illud per productionem recipere: sed implicat, quodd idem supponatur, & non supponatur habere esse: ergo implicat, quodd idem se ipsum producat. Consequentia verò probatur; quia est idem omnino esse primò, & secundò productum: ergo agens, quod non potest primò producere, non potest etiam secundò producere, sive reproducere.

Respondeo, & est altera regula generalis, illud quod est reproductum, esse quidem realiter idem cum se ipso, quatenus est primò productum, sed distingui virtualiter, atque ita tale n ac tantam virtutem habere, quantum haberet, si realiter distingueretur: sicut igitur duo realiter distincta possunt se producere, ita unum primò productum potest reproducere se ipsum, quamvis nequeat idem se ipsum producere: & ratio discriminis est aperta; quia quando aliquid nondum est productum, nondum habet esse, & ideo nondum potest agere, nec proinde se ipsum producere: sed quando aliquid est primò productum, jam supponitur habere esse; & quando nondum est reproductum, supponitur nondum habere illud secundum esse; unde potest ut primò productum concurrere ad se ipsum reproducendum.

Obijcit 2. contra eandem partem: Terminus qui producitur in Eucharistia, debet esse realiter distinctus à corpore Christi: ergo nequit esse huiusmodi corpus ut reproductum. Consequentia patet: probatur antecedens: Ubi sunt diversae realiter actiones, ibi debent esse diversi realiter termini: sed generatio Beatissimae Virginis per quam fuit primò productum corpus Christi, & consecratio sacerdotis, per quam ponitur in hoc sacramento, sunt actiones diversae realiter, immò essentialiter ut per se patet: ergo.

Respondeo, & est similis regula generalis, distinguendo illam propositionem: actiones realiter, & essentialiter diversae exigunt diversos terminos, diversos vel realiter, vel virtualiter concedo; realiter semper nego: si tunc enim aliquid esse virtualiter multiplex, ut possit terminare diversas actiones: sicut Deus habet attributa, quae non distinguuntur realiter, sed virtualiter tantum, & nihilominus virtutes theologicae

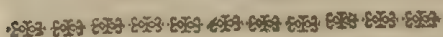
Fides, Spes, Charitas, quæ respiciunt hujusmodi attributa, distinguuntur invicem realiter, & essentialiter: ita similiter quamvis generatio Beatissimæ Virginis, & consecratio sacerdotis sint actiones realiter, & essentialiter diversæ, non requiruntur propterea, quod corpus Christi productum per illam, & reproductum per istam sit multiplex realiter, sed inquit quod virtualiter multiplicetur: & similiter quando multiplicantur consecrationes, non multiplicatur corpus Christi realiter, sed solummodò virtualiter.

Obijci possent præterea plura D. Thomæ testimonia, in quibus asserit, quod Christus ponitur in Eucharistiæ sacramento *absque ulla mutatione ex parte sui*: sed non posset sine mutatione, nisi reproduceretur: ergo non reproducitur. Minor probatur: si lud mutatur, quod realiter, aliquid habet, quod antea non habebat: sed Christus haberet aliquid realiter in Eucharistia, quod antea non habebat, reciperet enim suum esse reproductum: ergo verè mutaretur.

Respondeo cum Joanne à Sancto Thoma esse optimam regulam generalem ad explicanda omnia D. Thomæ testimonia in hac parte, distinguendo duplicem mutationem; alia est mutatio physica, & alia metaphysica: quando aliquid physice mutatur, semper remanet subjectum commune, quod vel est materia prima, quando mutatio est substantialis, vel materia secunda, sive compositum, quando mutatio est accidentalis, ut docent physici, quorum proprium est contemplari materiam, & formam: sed quando nullum remanet subjectum commune utrique termino conversionis, dicitur mutatio metaphysica; metaphysici enim considerant mutationes, quæ sunt supra physicam, sive naturam rerum: quia igitur in Eucharistia tota substantia panis convertitur in substantiam corporis Christi, remanentibus solis accidentibus, sed non remanente materia sive prima, sive secunda; idcirco nulla est ibi mutatio physica: negari tamen non potest, quin sit mutatio metaphysica, quando quod Christus habet esse circumscriptum in coelo, & esse sacramentale in Eucharistia, atque ita extensionem illam localem, quam habet in coelo, non habet in hoc sacramento, proinde



240 *Quaest. VI. De modo, quo Christus est  
di. que mutatur scilicet metaphysicè, similique modo  
mutatur, quatenus reproducitur.*



## Q U Æ S T I O VI.

*De modo, quo Christus est in hoc Sacramen-  
to. Eucharistia.*

**A**ginus in hac quaestione de modo, quo Christus  
est in Eucharistia, sive quantum ad suum esse, si-  
ve quantum ad operari, vel etiam quantum ad pati;  
explorando, cujus actionis, aut passionis sit capax in  
hoc sacramento.

### A R T I C U L U S I.

*Quomodo ea quae sunt in Christo, continentur vel  
formaliter, vel concomitantè, in hoc  
Sacramento.*

Advertendum est, vel supponendum ex Philosophia,  
quod in homine datur unica forma, quae est anima ra-  
tionalis, & tribuit gradum corporeum, sicut & alios  
gradus: quando autem moritur homo, loco animae ra-  
tionalis substituitur forma cadaveris. Hoc praebato;  
plures sunt Theologorum sententiae circa ea quae sunt  
formaliter, vel concomitantè in Eucharistiae Sacra-  
mento: sed quia vel sunt omnes quaestiones de nomi-  
ne, vel supponunt alias difficultates in Philosophia  
examinandas, ideo ipsis praetermissis, fit.

**Conclusio:** Corpus Christi Domini est formaliter  
sub speciebus panis, sive materia prima cum forma  
pro ut dat esse corporeum: similiter Sanguis, prout est  
informatus per formam, quae dat gradum corporeum,  
est formaliter sub speciebus vini. Sub pane autem con-  
tinentur concomitantè cum Corpore, Sanguis Chri-  
sti, anima rationalis ejusdem, tota ipsius Humanitas,  
personae

persona Verbi Divini, divinitas cum attributis, sed non persona Patris Aeterni, nec persona Spiritus Sancti: similiter sub vino continetur concomitanter simul cum Singulae, Corpus ipsum cum omnibus aliis jam enumeratis.

Probatur 1. pars conclusionis: quia illud continetur formaliter in sacramento, quod continetur in ipso vi verborum sive ex ipsa ratione, & exigentia verborum sacramentalium, ut notat D. Thomas tertia parte, quaestione 76. articulo 1. sed sub pane solum Corpus continetur in virtute verborum consecrationis, quia praecise dicitur, *Hoc est corpus meum*: Ergo non est ibi formaliter nisi corpus Christi. Sed quia debet explicari huiusmodi corpus, prout est in sacramento, vel quatenus est corpus vivum, & informatum anima rationali, vel quatenus est corpus mortuum, & informatum forma cadaveris, sicut fuit in triduo mortis Christi: aliunde vero corpus vivum, & mortuum non habent communem: si ipsum gradum corporeum, sive materiam ut informatam per formam, quae dat ipsum esse corporeum: idcirco per corpus Christi intelligitur materia prima ut informata per formam dantem gradum corporeum. Idem similiter dicendum est de vino, quod in eo formaliter, & in virtute consecrationis non continetur nisi sanguis Christi, sive sanguis animatus, sive inanimatus, proindeque sanguis informatus per formam dantem praecise gradum corporeum.

Probatur 2. pars: Quia ut notat D. Thomas ibidem, illa sunt in Eucharistia concomitanter, quae sunt in ipsa ex naturali concomitantia eorum, quae in ea formaliter continentur: Cum igitur accidentia naturaliter concomitantur substantiam, & omnia quae uniuntur in eodem supposito naturaliter concomitantur eandem rei substantiam: aliunde in supposito Christi Domini uniuntur Natura Divina, & Immuna cum suis attributis, & proprietatibus; idcirco haec omnia per concomitantiam reperiuntur in Eucharistia. Sed quia persona Patris sicut & Spiritus Sancti realiter distinguitur a persona Filij, idcirco nec Pater, nec Spiritus Sanctus sunt in Eucharistia concomitanter, sed solum Filius.

Obijciunt contra primam partem: Verba consecrationis debent significare aliquid determinatum: sed non significarent aliquid determinatum, si præcisè exprimerent gradum corporeum, quia talis gradus dari potest indifferenter vel per animam rationalem, vel per formam cadaveris, ut iam diximus: ergo.

Respondetur, & est regula generalis, debet significare aliquid determinatum, pro tempore determinato, concedo; pro tempore indeterminato, nego: si autem determinetur tempus, in quo fit consecratio, significatur aliquid determinatum, v. g. modò corpus Christi informatum anima rationali; & ideò omnis consecratio quæ modò fit, significat corpus Christi ut informatum anima rationali, non quatenus anima est rationalis, sed quatenus dat gradum corporum: in triduo verdò mortis Christi, si Apostoli consecrassent hostiam, verba consecratoria significassent corpus, Christi ut informatum formà cadaveris.

Obijciunt contra secundam partem: tres Personæ Sanctissimæ Trinitatis sunt in se invicem per circuminseffionem, ut loquuntur Theologi, quatenus in eadem natura identificantur: ergo propter eandem rationem debant esse per concomitantiam in Eucharistia sacramento.

Respondetur, & est altera regula generalis, negando consequentiam, & paritatem: ratio discriminis est, quia circuminseffio, sive interna habitatio, & permanentia unius personæ Divinæ in altera, fundatur in ipsa essentia Divina: & quia tres Divinæ personæ sunt idem, non est mirum, si sint in se invicem per circuminseffionem, ut diximus agendo de Trinitate: sed concomitantia fundatur in persona Verbi Divini, quia ipsa persona Verbi unitur corpori, & sanguini, ac Humanitati Christi: undè quia tres Divinæ personæ non sunt idem in persona, sed Pater, & Spiritus Sanctus distinguuntur personaliter à Filio, ideò non est mirum, si omnes personæ non sunt concomitanter in hoc sacramento.

Quæres, quomodo Christus fuit et in Eucharistia per triduum mortis suæ, si ante ipsius mortem fuisset ab Apostolis consecrata hostia?

Respondeo, quod ante mortem, fuit corpus Christi in illa hostia formaliter, & anima rationalis concomitanter: in instanti vero mortis Christi, & per triduum mortis, usque ad instanti Resurrectionis, desisset anima rationalis esse in hoc sacramento: quia non est in illo per concomitantiam, nisi propter unionem cum corpore: & quia per illud triduum non fuit unita corpori, sed ab eo separata, ideo non fuit ibi concomitanter, sed loco ipsius fuit in hostia per concomitantiam forma cadaveris, propter unionem cum corpore: in instanti autem Resurrectionis Christi, desisset forma illa cadaveris, & iterum in hostia consecrata fuit anima rationalis Christi per concomitantiam, propter reunionem cum corpore.

ARTICULUS II.

*Quomodo Christus incipiat esse in Eucharistia, subsistat in ea, & desinat, & utrum aliud pati possit, vel agere.*

Plura dici possent circa ea, quæ proposuimus in titulo, sed ad ea explicanda sufficiunt sequentes regulæ generales.

I. Regula generalis est, quod generaliter in omnibus sacramentis, immo in omni modo loquenti, verba sunt effectum habent, quando completa est eorum pronuntiatio & ideo diximus supra agendo de causalitate sacramentorum in communi, quod causant gratiam in ultimo instanti terminativo prolatae verborum: imo igitur statim atque prolata sunt hæc verba *Hæc est Corpus meum*, Corpus Christi est sub pane: Sanguis vero ipsius non est sub vino, nisi prolata fuerint omnia verba, quæ sunt de essentia consecrationis vini, scilicet, *hic est Calix*, &c. usque ad hæc verba, *in remissionem peccatorum*, Ut supra explicuimus.

Ob id etiam statim atque prolata sunt hæc verba, *Hic est Calix Sanguinis mei*, pronuntiata est formata, & completa, etiam si non tunc prolata sint verba sequentia, immo etiam si sacerdos ea non proferret: ergo significare debent, & tacere præsentiam sanguinis Christi.

244 *Quaest. VI. De modo, quo Christus est  
sub vino consecrato.*

Respondeo, iuxta regulam generalem superius explicatam, pronuntiatio est formata, & completa, juxta sensum purè naturalem, concedo; juxta sensum sacramentalem, & Christi Domini institutionem, nego: quia ut diximus supra, Christus instituit, ut consecratio panis exprimeret sacramentum, sed consecratio vini exprimeret sacrificium; & quia ratio sacrificij non exprimitur, quousque proferantur hæc verba, qui pro vobis effundetur in remissionem peccatorum: idcirco verba consecrationis vini nihil prorsus efficiunt, nec causant præsentiam sanguinis Christi, quousque omnia prædicta fuerint prolata.

II. regula generalis est, quòd cum Christus Dominus sit in Eucharistia sacramento ad modum spiritus ut jam sæpius dictum est, idcirco est totus in toto sacramento, & totus in qualibet parte ipsius: sicuti Deus est totus in toto mundo, & totus in qualibet parte ipsius, angelus totus in loco, & totus in qualibet parte loci & anima tota in corpore toto, & in qualibet parte corporis. Immo quia Christus manet unus hostia & vino consecratis quando in eis subsisteret essentia panis, & vini, idè quantumcumque dividatur hostia Christus totus remanet in qualibet ipsius particula, sicut quantumvis separarentur ab invicem omnes hujus universi creaturæ, Deus remaneret totus in qualibet earum, & sicut quando frangitur speculum, quodlibet ipsius fragmentum repræsentat totum objectum, sicut antea totum speculum repræsentabat.

Obijciunt: quando corpus dividitur, anima non subsistit in qualibet ipsius parte, sed in una tantum principali: ergo quando dividitur hostia, deberet Christus in una ex præcipuis particulis remanere, & non accessit in omnibus, maxime cum secundum nos sit in Eucharistia per reproductionem; unde quot essent particule hostiæ, tot deberent esse reproductiones Christi, & cum reproductio sit maximum Divinæ omnipotentis miraculum, multiplicarem quasi in infinitum miracula in hoc sacramento.

Respondeo, quantum ad exemplum, negando partem, quia anima rationalis exigit plures dispositi-



nes in corpore, ut illud informet, & quia huiusmodi dispositiones reperiri nequeunt in partibus separatis, idcirco non remanet in omnibus illis, sed tantum in principalibus. si adfint ibi conditiones requiritæ: cum etiam aliunde anima habeat scilicet suam activitatis finitatem, & limitatam, partes autem semel separatae in quamcumque distantiam ab invicem ferri possunt, idcirco non est natura animæ, quod eas informet separatas: At verò corpus Christi non aliam exigit dissolutionem in pane semel consecrato, ut sit in illo, quam quod retineat speciem, & essentiam panis: & quia ratio panis remaneret in quolibet particula hostiæ consecratae, idcirco in qualibet earum remanet Christus: aliunde etiam qualicumque fuerit distantia hostiarum, quæ consecrantur, Christus est præsens omnibus illis, & similiter quantumcumque ab invicem separentur, & distent particulae a suis hostiæ, remanet Christus in illis omnibus: Nec ullum est inconveniens, immò sequela omnino necessaria, ut quoties hostia dividitur in particulas, toties renovetur reproductio Christi hoc ipso quod non est ibi nisi per reproductiorem, licet enim non sint multiplicanda miracula sine necessitate, quando tamen necessitas est, debemus libenter ei admittere, præsertim in hoc Eucharistia sacramento, quod est compendium omnium miraculorum omnipotentia Dei, juxta illud Psalmistæ, *Memoriam fecit mirabilium suorum misericors, & miserator Dominus, escam dedit timentibus se.*

III. Regula generalis est, quod Christus Dominus substituitur loco substantiæ panis, & vini, & unitur accidentibus utriusque per intimam adhesionem, sine ulla tamen sustentatione ex parte Christi, vel inhaerentia ex parte accidentium: non potuit autem exigari convenientius vocabulum ad exprimendam huiusmodi unionem, quam illud adhesionis: sicut enim diximus in tractatu de Incarnatione, quod persona Verbi Divini unitur Humanitati Christi non per informationem, quæ pertinet ad formam substantialem, nec per inhaerentiam sive inhaerentiam, quæ pertinet ad formam accidentalem, sed per intimam adhesionem, quæ exprimit unionem seclusis omnibus imperfe-

246 *Quest. VI. De modo, quo Christus est*

tionibus : ita dicimus quod Christus Dominus , siue substantia corporis , & sanguinis ejus , non unitur accidentibus panis , & vini per sustentationem , quia sustentare accidentia est proprium causæ materialis , & deest ei imperfectio : aliunde nequit subiectum sustentare accidentia sine extensione externa , ut docent philosophi , Christus autem ut supra vidimus , non habet in Eucharistia extensionem externam , sed tantum internam : igitur non sustentat accidentia , & accidentia ipsi non inhaerent , sed inter ipsa est unio per solam adhesionem intimam : explicabimus autem in sequentibus , quomodo accidentia subsistere possint nulli subiecto inhaerendo.

IV. Regula generalis est, quod Christus in hoc Eucharistiae sacramento non est capax alicujus passionis sensibilis ; atque ita non potest , v. g. comburi , calefieri , dilacerari , & sic de omnibus aliis : quia passio sensibilis non potest convenire rei corporeæ nisi propter extensionem externam , & localem ; cum igitur Christus , ut sæpe diximus , non habeat hujusmodi extensionem in Eucharistia , idcirco ibi non est capax alicujus passionis : unde quando legitur in historiis Ecclesiasticis , quod hostiæ consecratae quando pugionibus , aut alijs instrumentis ictæ sunt , dederunt sanguinem , hoc totum miraculosè factum est , ut Christus Dominus per hoc miraculum comprobaret realem sui præsentiam in hoc sacramento , secluso enim miraculo , sicut spiritus per nullum agens corporeum vulnerari potest , ita Christus cum sit in hoc sacramento ad modum spiritus , nullo pacto vulnerari potest.

Obijcitur : quod aliquando Concilia , & Patres asserunt Christum in Eucharistia manducari à fidelibus : sed manducatio respectu rei , quæ manducatur , est passio sensibilis : ergo Christus in hoc sacramento est capax hujusmodi passionis.

Respondeo & est regula generalis pro his , & similibus loquendi modis , quod manducatio sumi potest dupliciter , vel propriè , strictè , & simpliciter , prout per ipsam frangitur res , quæ manducatur , laceratur etiam , & alia hujusmodi patitur : vel secundum quid , latè , & minus propriè , prout res , quæ manducatur ,

realiter, & effectivè in ore, & in stomacho recipitur: Quando igitur Concilia, & Patres dicunt Christum manducari in Eucharistia, non intelligunt in primo sensu, sed in secundo; nolunt enim quod cibus Eucharisticus hæc omnia patiatur, quæ patitur cibus ordinarius, sed solummodò volunt, quod in huiusmodi cibo Christus realiter, & effectivè suscipiatur, quia loquatur contra hæreticos, qui dicunt Christum non suscipi in Eucharistia nisi in spiritu, & per fidem; unde intendunt, quod etiam realiter, & corporaliter suscipiatur.

Obijciunt 2. D. Thomas, & communiter Theologi docent, quod si hostia ante mortem Christi consecrata fuisset, & conservata, quando Christus moriebatur in Cruce, mortuus etiam fuisset in Hostia: ergo Christus in hoc sacramento potest pati.

Respondeo, concedendo antecedens, & negando consequentiam & paritatem, quia ut ait D. Thomas 3. parte, quæst. 81. art. 4. corpus Christi idem in substantia est in hoc sacramento, & in propria specie. licet non eodem modo: nam in propria specie contingit circumstantia corpori per proprias dimensiones, non autem prout est in hoc sacramento: & idè quicquid pertinet ad Christum secundum quod in se est, potest attribui ei & in propria specie, & in sacramento existenti; sicut vivere, mori, dolere, animatum vel inanimatum esse, & cætera huiusmodi: quæcumque verò conveniunt ei per comparisonem ad corpora extrinseca, possunt ei attribui in propria specie existenti, non autem prout est in hoc sacramento; sicut irrideri, conspui, flagellari, crucifigi, & cætera huiusmodi. Idem Doctor Angelicus ibidem cum sibi obiectis, quod Christus prout est in hoc sacramento, non potest pati: ergo nec mori. Respondet negando consequentiam, & paritatem, quia, inquit, passio convenit corpori passio per comparisonem ad agens extrinsecum; & idè Christus secundum quod est sub hoc sacramento, pati non potest, potest tamen mori.

V. Regula generalis est, quod etiam Christus in Eucharistia non est capax alicujus actionis sensibilis, propter eandem omnino rationem; quia actio sensibilis

scitur, & passio exigit externam, & localem extensionem, quam Christus non habet in Eucharistia: Idcirco aut Christus non videtur in hoc sacramento oculis corporis ita etiam nec ipse nos videt oculis corporis, nec exercet ullam aliam actionem sensuum, ita et non ibi videat, nihil ibi audiat sensibiliter, sed propter amentem nosrum sese priuet omni functione sensuum.

Obijciunt. Christus in hoc sacramento potest & videre, & videri oculo corporeo: sed hoc est agere, & pati sensibiliter: ergo capax est actus omnis, & passio- nis sensibilis. Minor loquitur: Major probatur ex D. Thoma 3. parte, quaest. 76. art. 7. ad secundum, ubi sic loquitur. *Oculus Christi videt se ipsum sub sacramento existentem, non tamen potest videre ipsum modum essendi, quo est sub sacramento, quod pertinet ad ipsum intellectum: Nec tamen est simile de futuro oculo glorioso; quia etiam oculus Christi est sub hoc sacramento, in quo non conformatur ei oculus gloriosus: Ergo ex D. Thoma Christus in hoc sacramento videt, & videtur oculo corporeo, proindeque sensibiliter.*

Respondeo negando maiorem: Et ad autoritatem D. Thomae (omissis aliis explicandi modis, quos tradunt alij Theologi etiam ex Thomistis) Respondeo, & est regula generalis, quod Christus sive ut existens in Caelo, sive ut existens in hoc sacramento Eucharistiae, se ipsum videt oculo corporeo & quoad substantiam, & quoad modum praesentiae localis, & extensionis externae, quam habet in Caelo, sed non videt se in hoc sacramento, nec in ipso videtur nisi quoad substantiam, quam habet in ipso, non autem quoad modum praesentiae sacramentalis, ut ait expressè Sanctus Doctor in autoritate jam relata: & ratio discriminis est, quia Christus habet in Caelo nedum substantiam, sed etiam modum rei corporeae, & ideo non est mirum si possit ibi videri oculo corporeo: sed in Eucharistia habet substantiam quidem corporis, non autem modum rei corporeae, sed potius spiritualis, ut saepius diximus; & cum substantia corporis Christi sit omnino una, & eodem in hoc sacramento, & in Caelo, ideo videtur, Christus in hoc sacramento quoad substantiam, sed ta-

men fecit  
secundum  
cum in  
Hic est  
ocul m  
glor o  
Christu  
probat  
Christi  
oculos  
tantum  
to, sed  
ocul se  
te Chri  
ex isten  
quod ip  
& modu  
verum qu  
Ultim  
saret na  
sine Cl  
hiletur  
ibi esse  
tur ali  
trare p  
latione  
ut expl  
sacram  
cierum  
manens  
rumpit  
mentale

Quomodo

Ad  
alio  
nec p

men secundum modum quem habet in coelo, non vero secundum modum quem habet in hoc sacramento, qui cum sit totus spiritualis, attingi nequit oculo corporeo. Hoc est etiam differentia ex eodem D. Thoma inter oculum corporeum Christi Domini, & alium oculum gloriosum, quod oculus corporeus Christi videt Christum modo jam explicato & prout est in coelo, & prout est in hoc sacramento. quia oculus corporeus Christi & est in coelo, & est in hoc sacramento: sed alius oculus gloriosus cum non sit in hoc sacramento, sed tantum in coelo, non videt Christum in hoc sacramento, sed tantum in coelo visione activa, sive ex parte oculi se tenente, quamvis visione passiva, sive ex parte Christi se tenente, eodem modo videatur Christus existens in coelo, & in hoc sacramento, sicut diximus quod ipse seipsum videt, scilicet quoad substantiam, & modum in coelo, & quoad substantiam solam, non vero quoad modum, in hoc sacramento.

Ultima regula generalis est, quod statim atque cessaret natura, & essentia panis, & vini consecrati, desinit Christus ibi esse sacramentaliter, non quasi annihiletur, vel corrumpatur, sed praecise quia desinit ibi esse: sicut enim anima rationalis quando amputatur aliqua pars corporis, v. g. brachium, desinit informare ipsum, remanens in reliquo corpore sine annihilatione, vel corruptione sui, sed cum mera desitione, ut explicant philosophi; ita Christus existens in hoc sacramento ad modum spiritus, cessante essentia specierum sacramentalium, desinit esse in sacramento, remanens in coelo; nec propterea annihilatur, aut corrumpitur, sed praecise desinit habere illud esse sacramentale.

### ARTICULUS III.

*Quomodo species sacramentales subsistant, agant  
possint, & desinant.*

Advertendum est, quod species sacramentales nihil aliud sunt quam accidentia panis, & vini, quae remanent post consecrationem; & videtur quod idcirco di-



250 *Quest. VI. De modo quo Christus est*  
tantur species, quia sicut species ordinantur ad repræ-  
sentandum, & significandum objectum, ita etiam hu-  
iusmodi accidentia post consecrationem remanentia or-  
dinantur ad repræsentandum, & significandum Chri-  
stum sub illis contentum: ea autem quæ circa huius-  
modi species vta sunt notu digna, per sequentes re-  
gulas generales explicabuntur.

I. Generalis regula est, quod omnia alia accidentia  
subiunguntur in quantitate, ipsa verò quantitas ma-  
nutenetur à Deo sine ullo subiecto: Ratio est, cuius non  
sunt multiplicanda miracula sine necessitate: sed nulla  
est necessitas ponendi alia accidentia sine subiecto,  
quandoquidem in ipsa quantitate subiaceri possunt:  
cogimur autem ponere quantitatem sine subiecto, quia  
non recipitur nisi in panis, aut vini substantia, quæ  
non remanet in hoc sacramento.

Explicatur magis hæc ratio: Docent communiter  
philosophi præsertim Thomæ, substantiam, &  
quantitatem realiter distingui, & ipsam substantiam  
esse subiectum quod accidentium, quantitatem verò  
esse subiectum quo eorum; quia substantia est id quod  
recipit accidentia; quantitas verò est id quo median-  
te, siue ratione cuius substantia recipit accidentia,  
non enim posset substantia corporea aliquid accidens  
corporeum recipere, nisi foret per quantitatem exten-  
sa: Dum igitur per consecrationem tollitur substantia  
panis, & vini, remanente sola utriusque quantitate  
cum aliis accidentibus, tunc quantitas ipsa de sub-  
iecto quo, fit subiectum quod accidentium, ita ut sit ve-  
rè id quo sustentat alia accidentia, quæ cum ante  
consecrationem subiunguntur in quantitate, & in sub-  
stantia, post consecrationem non subiunguntur nisi in  
quantitate.

Obijciunt: Non potest suppleri defectus causæ ma-  
terialis etiam divinitus: sed substantia est subiectum  
quod accidentium per modum causæ materialis: ergo  
ratio subiecti quod, non potest etiam divinitus tribui  
quantitati.

Respondeo, distinguendo maiorem, non potest Deus  
supplere defectum causæ materialis: ita ut ipsemet ha-  
beat rationem huiusmodi causæ, concedo; ita ut non

possit manutenere formam sine causa materiali, negor. Quando autem in Eucharistia sacramento conservatur quantitas sine substantia, Deus non habet rationem causæ materialis respectu quantitatis, sed solummodo eam manenet, & conservat, & in ea sic conservata subsistunt alia accidentia. Ratio autem radicalis huius differentia est, quia causa materialis dicit imperfectionem; unde si Deus foret causa materialis esset imperfectus, sed manutenere aliquid pertinet ad genus causæ efficientis, & non dicit imperfectionem, sed potius perfectionem; unde ex hoc quod Deus manenet quantitatem deficientem substantia panis, aut vini, arguitur Deum esse maxime perfectum, & omnipotentem.

Dices; V. I. Deus manenet quantitatē aliquid ipsi addendo, vel nihil addendo: neutrum dici potest; non primum, cum requirit explicari quid sit illud quod superadderetur, neque etiam secundum, quia si nihil esset superadditum quantitati, se haberet sicut antea, & ita non posset sine subiecto subsistere.

Respondeo, omnis pluribus explicandi modis, quod superadditur quantitati quædam entitas, sive quidam modus substantialis, idest, sciens quod quantitas existat, quin subijceretur in alio, ac si foret substantia, & in virtute istius modi substantialis, qui tamdiu permanet in quantitate, quomodo persistit sacramentum, habet sustentare alia accidentia, non minus quam si foret vera substantia.

II. Regula generalis est, quod hæc omnia accidentia eodem prorsus modo operantur, & patiuntur, ac si foret sub eis propria substantia: constat hoc experientia, non minus enim species sacramentales sunt visibiles, non minus nutriunt, non minus alterari, & corrumpi possunt post consecrationem, ac antea: & ratio sequitur ex iam dictis, quia se habent ad modum substantiæ, eodemque modo subsistunt, ac si per substantiam sustentarentur: ergo cum iuxta commune Philosophorum axioma, operari sequatur esse, non minus debent agere, & pati, ac si foret sub eis propria substantia.

Obijciatur: Accidentia nihil agunt nisi in virtute pro-

252 *Quaest. VI. De modo quo Christus est*  
pria substantia; ergo si substantia propria non remanet post consecrationem, non possunt huiusmodi accidentia esse capacia quidpiam agendi.

Respondeo, concedendo antecedens. & distinguendo consequentiam; si non remaneat substantia, vel formaliter in se, vel virtualiter in alio, concedo; si non remaneat in se, nego: quamvis autem substantia panis, & vini post consecrationem non remaneat formaliter in se ipsa, remanet tamen virtualiter in ipsis accidentibus: docent enim philosophi praesertim Thomistae, quod accidentia sunt virtus instrumentaria substantiae; unde quando subsistunt accidentia alicujus substantiae, censetur huiusmodi substantia remanere in sua virtute: Et quia causa tam bene operatur, quando remanet virtualiter, ac operaretur, si foret formaliter, idcirco accidentia Eucharistiae non minus operantur, & patiuntur, ac uno verbo non minus omnia omnino praestant sine sua propria substantia, ac praestarent simul cum ipsa.

Dices; Vel esset aliquid superadditum huiusmodi accidentibus ad rationem virtutis instrumentariae; vel non?

Respondeo, hoc pertinere ad philosophos, qui praesertim in schola D. Thomae docent, accidens secundum se, pro ut connotat propriam substantiam, sine ullo sibi superaddito, esse virtutem instrumentariam ejusdem substantiae: igitur virtus illa instrumentaria, per quam species sacramentales praestant omnia post consecrationem, quae praestabant antea, nihil aliud est praeter huiusmodi species sacramentales, ut connotantes ipsam substantiam panis, & vini, non quasi praesentem, sed veluti praeteritam: dicunt enim iidem philosophi praesertim Thomistae, quod sufficit, ut accidens fuerit semel in aliqua substantia, ad hoc ut sit pro semper virtus ejus instrumentaria.

Ultima regula generalis est, quod species sacramentales eodem modo desinunt, ac desinerent, si foret in eis substantia panis, & vini; ita ut quando introductae sunt dispositiones in huiusmodi species, quae forent capaces corrumpendi substantiam panis, aut vini, & generandi vermes, aut cineres, tunc fiat huiusmodi corrup-

rio specierum sacramentalium, & hujusmodi generatio vermium, aut cinerum. Ratio patet ex iam dictis, quia nempe non sunt multiplicanda miracula sine necessitate: unde supposito hujusmodi miraculo, quod subsistant accidentia Eucharistica sine substantia, debent alia omnia, quæ concernunt hujusmodi accidentia quantum ad actionem, & passionem, eorumque corruptionem, explicari juxta modum naturalem: unde per easdem dispositiones corrumpuntur, per quas naturaliter corrumpuntur, si subiectarentur in substantia panis, & vini.

#### ARTICULUS IV.

*Quomodo Christus existat in Eucharistia, quid recipiat per consecrationem, & quinam sit terminus transubstantiationes.*

Advertendum est, quoddam ab aliquibus authoribus hæc tria separatim explicantur, sed propter doctrinæ connexionem videntur conjungenda; nam re ipsa Christus non est in Eucharistia, nisi secundum id, quod recipit per consecrationem, & illud quod per ipsam consecrationem producit, terminat transubstantiationem, ut magis constabit explicando, & probando conclusionem.

Plures sunt sententiæ tam inter Thomistas, quam inter alios Theologos circa propositam difficultatem. Prima est Scoti existimantis Christum non esse in Eucharistia nisi purè, ac præcisè per advectionem localem, nihilque de novo recipere per consecrationem, & transubstantiationem nisi relationem, & habitudinem ad species sacramentales: secunda est aliquorum ex modernis existimantium, quoddam Christum in Eucharistia poni per veram reproductionem sui corporis, & sanguinis secundum substantiam, & eandem proprietatem, & simpliciter dictum. Tertia est quam tenet solus cum quibusdam aliis Thomistis, quod scilicet ponitur Christus in Eucharistia per consecrationem, & transubstantiationem, quæ per se loquendo productiva foret corporis, & sanguinis Christi, si per accidens

34 *Quaest. VI. De modo quo Christus est*

non supponeretur utrumque jam productum. Quarta est aliorum Thomistarum, qui asserunt re vera non produci corpus Christi in Eucharistia, sed recipere solummodo praesentiam sacramentalem per aliquem modum accidentalem ipsi superadditum. Quinta est, quam tenent aliqui etiam ex Thomistis praeteritum Cazieranus, quod Christus in sacramento Eucharistiae ponitur sine productione suae substantiae, & sine ullo modo superaddito, per solum subitaneam substantiae corporis ejus loco substantiae panis, & similiter substantiae sanguinis loco substantiae vini. Sexta est, quam tenet Gonetius cum pluribus alijs Thomistis, quod Christus per consecrationem, & transubstantiationem ponitur in Eucharistiae sacramento, non quidem ita ut corpus ejus de nouo producat, sed ita ut recipiat novum modum substantialem, in quo consistit ipsa praesentia sacramentalis. Septima quae complectitur plures ex praecedentibus sententijs saltem quoad substantiam doctrinae, licet in terminis differre videantur, explicatur praesenti conclusione.

**Conclusio:** Christus verè producit in sacramento Eucharistiae, ita ut terminus qui & materialis consecrationis, & transubstantiationis sit ipsa substantia corporis, & sanguinis ejus: terminus verò quo & formalis ejusdem conversionis, & transubstantiationis sit modus quidam substantialis praesentiae sacramentalis, ratione cujus substantia corporis, & sanguinis Christi subitaneus loco substantiae panis & vini

Probatur 1. ex eo quod dicitur in *Canone Missae* *Per quem haec omnia, Domine, semper bona creas:* quae verba referuntur procul dubio ad substantiam corporis, & sanguinis Christi residentem sub speciebus Eucharisticis: ergo consecratio dicitur creatio. Unde etiam Cin. Utrum sub figura, de consecratione distinctione 2. referuntur auctoritas Ambrosii, Augustini, & aliorum S. Patrum, qui dicunt per consecrationem *Ex pane fieri corpus Christi*, & quod tanta est Sacerdotum dignitas, ut in eorum manibus, velut in utero Virginis, *Christus quotidie nascitur*. Divus etiam Hieronymus Epistolâ ad Heliodorum, de Sacramentibus loquens ait, qui *Christi Corpus sacro ore*



conficiunt. Quæ verba, & alia similia verificari non possunt, si ponatur sola adductio localis, quia per ipsam res nullatenus creatur, neque ullo modo conficitur, sed tantum redatur præsens localiter, ubi non erat antea: Neque etiam per solum accidentalem modum, quia res non creatur, nec producit, quando recipit solummodò aliquod accidens, sed recipiendo aliquid de sua substantia: ergo dicendum est, quòd idem consecratio vocatur creatio, quia licet Christus non fiat ex nihilo, quandoquidem sit ex pane, tamen terminatur consecratio ad substantiam ejus, sicut creatio ad substantiam rei creatæ, cum hac sola differentia, quòd creatio formaliter, & immediatè terminatur ad substantiam rei creatæ, consecratio verò non terminatur ad substantiam corporis Christi nisi materialiter, & mediatè; formaliter verò, & immediatè terminatur ad prædictum substantialem modum præsentia sacramentalis.

Prohibetur 2. & inferitur ex dictis supra quando ostendimus veritatem præsentia Christi in hoc sacramento contra hæreticos hujus temporis: Diximus enim quòd Christus est substantialiter præsens in hoc sacramento per actionem consecratiivam, ratione cujus tota substantia panis, & vini convertitur in substantiam corporis, & sanguinis ejus: sed hoc mysterium explicari nequit nisi juxta conclusionem nostram: etenim hoc fieri non potest per solam advectionem localem, nam per hoc quòd aliquis est in aliquo loco, in quo non erat antea, verificatur quidem quòd sit ibi, sed non quòd aliud in ipsum fuerit conversum: undè si verba consecrationis non facerent nisi advectionem localem Christi ad Eucharistiam, dicendum esset, ibi est corpus meum, & non, *Hoc est corpus meum*. Similiter non potest terminus formalis conversionis esse aliquid purè accidentale, quia consecratio deberet potius dici transaccidentatio, quàm transubstantiatio; cum enim actio specificetur, proindeque etiam denominetur a termino formalis, ad quem dicitur habitudinem, si talis terminus formalis esset purum accidens, non daret nisi prædictam denominationem. Sed non potest etiam formaliter, & immediatè terminari consecratio ad ipsam substantiam

256 *Quest. VI. De modo quo Christus est*  
corporis Christi secundum se sumptam, non enim im-  
mediatè, & absolute producit per consecrationem;  
sed solummodo substantia corporis, & sanguinis ejus  
quæ supponitur producta, & iam existens in coelo, po-  
nitur in hoc sacramento per ipsam consecrationem:  
oportet igitur quòd per illam producat aliquid præ-  
ter ipsam substantiam corporis Christi: Igitur ad ver-  
tificandum hæc omnia, dicendum est, quòd per con-  
secrationem producit substantia corporis Christi  
mediante illo modo substantiali præsentia sacramen-  
talis.

Deces pro sententia Scoti, adductionem localem  
quomodocumque sumptam non facere conversionem  
unius in aliud, bene tamen quando adducitur ad locum,  
ubi est incompatible cum alio: Et quia substantia cor-  
poris, & sanguinis Christi ita ducitur ad locum Eu-  
charistia ut ita loquar, quòd est incompatible cum  
substantia panis, & vini, nec igitur localis adduc-  
tionem sit conversio substantia panis, & vini in sub-  
stantiam corporis, & sanguinis Christi.

Sed contra, quia substantia corporis, & sanguinis  
Christi ita possit adduci ad Eucharistiam, ut esset ibi  
simulcum substantia panis, & vini: possit enim una  
cum altera penetrari, eo quòd secundum omnes phi-  
losophos duo corpora divinitus penetrari possunt, &  
eundem locum occupare: ergo ista localis adductio  
non habet ex natura sua excludere substantiam panis,  
& vini, quandoquidem sit per miraculum, sed hoc ha-  
bet solum ex institutione Christi. Igitur præter illam  
localem adductionem, admittendus est modus aliquis  
substantialis, cuius proprium munus, & officium sit ita  
reddere corpus Christi præter in Eucharistia, ut ex-  
cludat substantiam panis, & loco ipsius substituat sub-  
stantiam eiusdem corporis Christi.

Oblucitur. Illud est accidens, quòd potest adesse,  
vel abesse sine subest corruptione, ut docent logici:  
sed modus ille præsentia sacramentalis potest adesse,  
vel abesse sine corruptione Christi, ut certum est se-  
cundum omnes Theologos: Ergo non est modus sub-  
stantialis, sed purum accidens.

Responsio, & est prima regula generalis, duplex  
esse

esse accidens; aliud physicū, & aliud metaphysicum: accidens physicum est illud quod est extra lineam substantiæ, undè est purum accidens: sed accidens metaphysicum est illud quod licet pertineat ad ordinem substantialem, dicitur tamen accidens, quia est extra essentiam rei: & idèd per intellectum, vel etiam secundum rem potest adesse, vel abesse, absque eo quod corrumpatur essentia subiecti: sic iuxta Thomistas, existentia dicitur accidens respectu cuiuslibet creaturæ, & tamen omnes fatentur existentiam esse modum substantialem. Igitur simili modo præsentia sacramentalis, quam habet Christus in Eucharistia est accidens, non quidem physicum, sed metaphysicum, & simul etiam est verus modus substantialis.

Obicitur 2. Si Christus modò annihilaretur, ita ut non existeret amplius in cœlo, nec in rerum natura, adhuc si Sacerdos proferret verba consecrationis, produceret Christum Domini in Eucharistia: sed non produceret ipsum secundum aliquem modum substantialem, sed secundum ipsammet substantiam corporis, & sanguinis: Ergo consecratio terminatur ad ipsam substantiam Humanitatis Christi simpliciter dictam. Maior probatur: Christus non ponitur in Eucharistia propter existentiam ipsius in cœlo, vel in rerum natura, sed propter institutionem Eucharistiæ, quam fecit in ultima Cœna: sed huiusmodi institutio subsisteret, si non formaliter, saltem virtualiter, etiamsi post institutionem Christus fuisset annihilatus: ergo Sacerdos proferens verba consecrationis, adhuc poneret Christum in Eucharistia: Et sanè quando Sacerdos dicit, *Hoc est Corpus meum*, non loquitur, nec proferit hæc verba in persona Christi modò existentis, sed abstrahit ab ipsius existentia, & loquitur in persona Christi eadem verba proferentis, quando instituebat sacramentum Eucharistiæ: ergo supposita semel institutione, quamvis modò Christus non existeret, produceretur in hostia per consecrationem. Minor etiam facile probatur; nam si Christus non existeret in rerum natura, & nihilominus per consecrationem poneretur in Eucharistia, necesse foret quod per huiusmodi consecrationem reciperet esse simpliciter, & ab-

solutè sumptum, quandoquidem non supponeretur ipsum habere: cum igitur consecratio, quæ modo fit existente Christo in rerum natura, non sit minus efficax, quàm foret ipso non existente; sequitur quòd etiam modo consecratio, & transubstantiatio terminantur ad ipsum esse Christi formaliter, & immediatè.

Respondeo dupliciter ad hoc argumentum: primò, quòd Sacerdos in illo casu consecrans non ponet Christum in Eucharistia. Sed hæc non videtur vera responsio propter rationem in objectionem allatam, quòd nempe positio Christi in Eucharistia fit in virtute institutionis ejus, quæ semper eadem fuisset, quamvis post institutionem Christus fuisset annihilatus, si cur fuit conservatus. Undè.

Respondeo: Quòd Christus tunc per consecrationem ponetur in Eucharistia, non quidem eodem modo, quo nunc ponitur, sed diverso: quamvis enim quantum est de se institutio Eucharistiæ foret eadem, siue Christus post institutionem fuisset annihilatus, siue post ipsam fuerit conservatus, attamen per accedens diversus esset effectus institutionis; nam quia Christo conservato in rerum natura, & existente in cœlo, necesse est quòd habeat Christus esse simpliciter, idè facta tali suppositione non reciperet esse simpliciter per consecrationem, sed esse secundùm quid, siue quoad modum substantialem præsentia sacramentalis: si verò supponeretur Christus annihilatus post institutionem Eucharistiæ, quia tunc non haberet esse simpliciter in instanti consecrationis, idè necesse foret per accedens, propter illam suppositionem, quòd reciperet esse simpliciter.

Obijciunt: & replicatur contra præcedentem solutionem: Quidquid habet Christus in Eucharistia, hoc totum habet per consecrationem: sed Christus in Eucharistia non habet esse secundùm quid tantum, sed simpliciter, nec aliquem modum substantialem solummodo, sed etiam ipsam substantiam corporis, & sanguinis sui: ergo hoc totum habet per consecrationem. Major probatur: quia si concipiatur consecratio, concipitur Christus existens in sacramento, si verò non concipiatur consecratio, nullatenus concipitur Christus in hoc sacramento: ergo totum, quod

habet Christus in Eucharistia, habet per consecrationem: nam juxta commune philosophorum axioma, id quo concepto, res concipitur, & non concepto, non concipitur, est ratio ipsius rei: vel ut loquuntur alij, id quo per intellectum posito, res ponitur. & sublato tollitur, est ratio positionis ejus: Minor etiam probatur, quia Christus est nedum secundum quid, sed etiam simpliciter in Eucharistia, & in ipsa habet nedum modum substantialem, sed etiam substantiam ipsam corporis, & sanguinis sui: ergo si totum, quod habet in hoc sacramento, recipit per consecrationem, sequitur quod per consecrationem recipit esse simpliciter.

Respondeo, distinguendo majorem. Christus quid, quid habet in Eucharistia recipit per consecrationem, in hoc sensu quod totum per consecrationem producat formaliter, & immediatè, nego in hoc sensu quod totum ibi ponatur vel per productionem materialem, & immediatam, vel formalem, & immediatam, concedè, & concessa minori, distinguenda est similiter consequentia; nam licet verum sit, quod Christus est præsens in Eucharistia nedum secundum quid, sed etiam simpliciter, & nedum quoad modum substantialem, sed etiam quoad ipsam substantiam corporis, & sanguinis, attamen non sequitur quod ipsum esse simpliciter, ipsaque substantia Christi producat per consecrationem: concedendum quidem est, quod Christus non habet esse simpliciter, neque suam substantiam in Eucharistia nisi per consecrationem; sed tamen negandum est, quod producat per consecrationem. Igitur esse Christi, & substantia corporis ejus simpliciter ponuntur in Eucharistia per consecrationem, sed quia supponuntur jam producta, & aliunde existentia in cælo, idè non produciuntur simpliciter, sed mediante modo substantiali præsentiæ sacramentalis, ut jam dictum est.

Quæres, utrum Christus mutetur per hoc quod ponitur in Eucharistia?

Respondeo, & est regula generalis, quod non mutatur physice, sed tantum metaphysice, quia mutatio physica ut docent philosophi, est sensibilis, mutatio vero metaphysica non est sensibilis, sive sensibus perceptibilis, sed spiritalis tantum & invisibilis. & quia



260 *Quest. VI. De modo, quo Christus est*  
Christus non est in Eucharistia aliquo modo sensibili,  
& materiali, sed spiritali, & invisibili, idcirco mo-  
dus præsentiæ sacramentalis, quem de novo recipit  
per consecrationem, est spiritalis tantum, invisibilis,  
& insensibilis: & ideo Christus aliquid de novo reci-  
pit, & mutatur, non phylicè, sed metaphysicè.

## ARTICULUS V.

*An, & quomodo Christus sit totus in tota hostia,  
& totus in qualibet parte, & quolibet  
puncto ipsius.*

**Conclusio:** Christus ita est in Eucharistiæ sacra-  
mento, ut sit totus in toto, & totus in qualibet parte ho-  
stiae consecratae, immò in quolibet puncto indivisibili  
ipsius sive continuativo, sive terminativo ita commu-  
niter Theologi præsertim Thomistæ.

Probatur, & confertur ex ijs, quæ dicta sunt de rea-  
li præsentiâ Christi in Eucharistia: Christus est in sa-  
cramento Eucharistiæ cum substantia sui corporis, &  
sanguinis, & etiam cum quantitate, non eandem se-  
cundum extensionem externam, sive localem, sed se-  
cundum internam, sive partium quantitatis ab invici-  
cem, ut ostendimus loco citato: ergo Christus est in  
tota hostia, & in qualibet ipsius parte, immò etiam  
quolibet puncto.

Probatur consequentia: hoc ipso quod Christus est  
in Eucharistiæ sacramento secundum substantiam, &  
quantitatem, sine externi, & locali extensione, est in  
Eucharistia ad totum spiritus, sive res spirituales, si-  
cuti v.g. anima rationalis est in suo corpore, & ange-  
lus est in loco: sed angelus ita est in loco, ut possit, si  
velit, se redigere ad unicum punctum indivisibile; ani-  
ma verò rationalis quamvis naturaliter in puncto cor-  
poris existere non possit, attamen quantum est de se,  
in puncto posset existere: ergo Christus est in Eucha-  
ristia totus in tota hostia, & totus in qualibet parte, ac  
etiam in quolibet puncto ejus: Major patet secundum  
Philosophos præsertim Thomistæ, quia substantia  
corporis, si ab ipsa separaretur extensio localis, & ex-

terna quantitatis, redditur simili rei spiritualis, quantum ad occupationem loci: Minor etiam est certa juxta eandem philosophos, quia res spiritualis hoc ipso quod est indivisibilis, & nullas habet partes, non exigit aliquid divisibile sive ad occupandum, tanquam locum, sive ad informandum, tanquam corpus: & idem angelus potest se collocare in puncto, tanquam in loco, & anima rationalis posset per se loquendo informare punctum corporis, quarevis; et accedens hoc non possit, quia in ipso non reperiuntur sufficientes dispositiones: ergo Christus existens in Eucharistia per modum spiritus, reperitur in tota hostia, & in qualibet ipsius parte, & etiam in quolibet puncto.

Obijciunt. Si partes corporis ab invicem separantur, necesse est, quod anima rationalis, quæ totum corpus informabat, & omnes partes ante separationem ipsarum, aliquas ex ipsis informet, reliquas ab aliis post huiusmodi separationem: Ergo similiter quarevis Christus reperitur sub omnibus partibus hostiæ consecratæ, quando sunt simul unitæ, necesse est, tamen quod post earum separationem, si dividantur, occupet aliquas relictis aliis, quandoquidem se habet in hostia consecrata, sicuti anima se habet in corpore.

Respondetur, & est regula generalis pro discrimine inter animam rationalem in corpore existentem, & Christum sub hostia consecrata positum; quod anima rationalis non potest informare partes corporis, nisi supponantur in ipsis certæ quædam dispositiones ad earum informationem requiritæ, juxta philosophos, & medicos: & quia quando partes corporis ab invicem separantur, huiusmodi dispositiones referri non possunt in omnibus illis partibus, idcirco anima rationalis non potest reperiri in omnibus separatim sumptis, sed tantum in aliquibus. Sed Christus ut reperitur in Eucharistia, non aliam exigit dispositionem, quam consecrationem; & quia consecratio applicata fuit super totam Hostiam, & super quamlibet ipsius particulam, super omnem partem ipsius aliquoram, & proportionalem, & super quodlibet punctum indivisibile, sive continuativum, sive terminativum, idcirco Christus reperitur sub tota Hostia, & sub qualibet

264 *Quaest. VI. De modo, quo Christus est*

parte, & in quolibet puncto ipsius; ita ut si posset Hostia consecrata dividi nedum in omnes partes aliquotas, sed etiam proportionales, & in omnia puncta continuativa, & terminativa, sub omnibus illis totus Christus reperiretur.

Duo sunt exempla ad hoc explicandum, alterum ex rebus corporeis, & alterum ex rebus spiritualibus: v.g. si speculum sit integrum, unica tantum vice, & imagine representat eum, qui speculo se se offert: sed si speculum frangatur in mille partes, millies representatur persona ipsius: ergo similiter si tota Hostia remanet unica, & indivisa, semel tantum continet Christum; sed si in plures particulas dividatur, qualibet ex illis particulis totum Christum significabit, & conzinebit. Similiter diximus in tractatu de Angelis, quod datur certa quaedam si haera activitatis pro ipsorum loco, v.g. tota camera, ita ut possint, si velint, vel totum locum adaequatum, & sic totam cameram occupare, vel solummodò partem, vel etiam extremitates relicto medio loci; & ita angelus totus erit in extremitatibus loci quantumvis ab invicem divisus, non existendo in medietate loci, quæ ipsas extremitates ab invicem dividit: Ita pariter Christus Dominus existit totus in ipsis partibus Hostiæ consecratae quantumvis ab invicem divisus, immò etiam in quibuscumque punctis.

Obijciunt 2. Si Christus Dominus foret in qualibet parte Hostiæ, & in quolibet puncto, sequeretur in sententia Thomistarum, quod haberet in qualibet Hostia consecrata infinitas praesentias sacramentales; immò quod per divisionem Hostiæ consecratae haberet praesentiam, quam antea non habebat: sed utrumque est absurdum: ergo & illud, unde sequitur. Sequela majoris patet: quia secundum Thomistas partes proportionales, & puncta quantitatis sunt in numero infinito: & secundum ipsos etiam, quando dividitur quantitas Hostiæ consecratae, pereunt puncta continuativa, & de novo adveniunt puncta terminativa; & hæc puncta sive continuativa, sive terminativa, sunt infinita, sicut & partes proportionales: Minor etiam facili negotio probatur: quia per consecrationem, quæ est

actio finita, Christus non potest poni sub infinitis partibus, & punctis, & recipere infinitas sacramentales praesentias.

Respondeo, nullum esse inconveniens quod Christus Dominus reperiat sub omnibus partibus Hostiae consecratae, nedum sub partibus aliquotis, sed etiam sub partibus proportionalibus; nam quamvis haec partes proportionales in sententia philosophorum praesentium Thomistarum sint infinitae, & ita Christus habere debeat infinitas praesentias: quia nihilominus non habet diversas praesentias sub ipsis, quatenus sunt unitae, quia tunc sicut se habent per modum unus, ita unicam exigunt Christi praesentiam, sed solummodo quatenus sunt divisa ab invicem, & licet dividi possint in infinitum syncategorematicè, non tamen in infinitum categorematicè, id est, licet possint esse infinitae in potentia, non tamen actu; & ita Christus non debeat sub ipsis habere infinitas praesentias actu, & categorematicè, sed tantum in potentia, & syncategorematicè: idem cum secundum omnes philosophos non implicet dari infinitum in potentia, & syncategorematicè, sed tantum in actu, & categorematicè, nullum est inconveniens quod Christus Dominus habeat praesentiam sacramentalem sub omnibus omnino partibus hostiae consecratae nedum aliquotis, sed etiam proportionalibus: immo hoc ipsum sequitur ex modo praesentiae sacramentalis: cum enim Christus ibi reperiat ad modum spiritus, sicut angelus se se collocare potest in qualibet parte corporis quantumvis minima, sive in qualibet parte proportionali, ut dicebamus in tractatu de angelis; ita Christus praesentiam habet sacramentalem in qualibet parte Hostiae consecratae etiam proportionali.

Quantum ad puncta terminativa quantitatis Hostiae consecratae, diversa est responsio juxta diversam sententiam philosophorum circa hujusmodi puncta: nam plures ex ipsis tam Thomistis, quam aliis, dicunt, quod quando frangitur Hostia consecrata, eadem puncta, quae erant continuativa hujusmodi partium, in quibus fit fractio, redduntur terminativa: & juxta hanc sententiam, nulla est difficultas quin Chris-

tus, sicut erat antea sacramentaliter præsens sub huiusmodi punctis ut continuativis, remaneat adhuc præsens sub ipsis ut terminativis. Sed alia est sententia, quam plures etiam tenent. quòd in fractione Hostiæ consecratae desinunt puncta continuativa partium, quæ franguntur, & loco ipsorum naturaliter resultant alia puncta, quæ sunt terminativa: Et juxta hanc sententiam dici potest, vel quòd Christus non est sacramentaliter præsens sub illis punctis terminativis de novo advenientibus. vel etiam, quòd est præsens sub illis non per se, & directè, sed indirectè, per accidens, & ex consequenti: quia hoc ipso quòd Hostia semel consecrata fuit, ex consequenti habetur, quod Christus debet esse sacramentaliter præsens sub omnibus sive partibus, sive punctis, quæ tunc pertinent, vel potius pertinere debent ad huiusmodi Hostiam consecratam.

Obijcies 3. & replicabis contra præcedentem solutionem: Si per possibile, vel impossibile separaretur punctum à quantitate Hostiæ consecratae, non posset sacerdos proferre verba consecrationis super huiusmodi punctum; ergo etiam Christus non potest sub ipso habere præsentiam sacramentalem. Antecedens probatur: quia non potest fieri consecratio, nisi ubi potest subsistere species panis, & vini: ergo cum huiusmodi species in solo puncto, subsistere nequeat, ut docent omnes philosophi, sequitur in solo puncto non posse fieri consecrationem: probatur etiam consequentia: quia Christus non est in Eucharistia nisi per consecrationem: ergo ubi non potest Christus esse præsens sacramentaliter.

Respondetur, concedendo antecedens, & negando consequentiam: Ratio discriminis est: quia consecratio est actio sensibilis, & ideo non potest applicari nisi supra materiam sensibilem: & quia punctum non est sensibile, sive sensibus perceptibile, ideo non potest esse materia consecrationis; sed ea debet esse quædam certa quantitas panis, & vini sensibus perceptibilis. Sed quia licet Christus ponatur in Eucharistia per consecrationem tanquam per actionem sensibilem, nihilominus non est in hoc sacramento secundum ali-

quem



quem modum sensibilem, sed potius secundum modum spiritualem, ut sapiens diximus, idem licet consecratio fieri non possit nisi in materia sensibili, attamen ex suppositione quod Hostia sit consecrata, Christus reperiri potest sub qualibet ipsius parte etiam insensibili; & similiter sub quolibet ipsius puncto, quia ut præmonuimus, de ratione spiritum est, quod reperiri possit sub qualibet parte, & quolibet puncto quantumvis insensibili.

ARTICULUS VI.

*An, & quomodo Christus moveri possit in hoc sacramento.*

Conclusio: Christus in hoc sacramento non movetur per se, sed tantum per accidens ad ipsum motum specierum sacramentalium. Ita communiter Theologi contra unum, vel alterum ex antiquis.

Probatur, & inferur ex dictis. Christus est in hoc sacramento ad modum rei spiritualis, & habet unionem intimam cum speciebus, sive accidentibus sacramentalibus, sicut habebat ante consecrationem substantia panis, & vini: ergo non movetur per se, sed tantum per accidens. Consequentia probatur; quia ut vidimus in tractatu de Angelis, res spirituales non sunt in loco nisi per operationem: tum igitur Christus Dominus sit in Eucharistia ad modum rei spiritualis, & nihilominus nihil ibi operetur. Saltem quod sit sensibile, ut dicebamus in articulo precedenti, idem per se, & ratione sui non occupat locum in Eucharistia: & quia motus nihil aliud est, quam transitus de uno loco ad alium, idem Christus in Eucharistia non movetur per se, & ratione sui: sed tamen quia Christus semper continetur sub speciebus sacramentalibus, in quacumque partem deferri possint, idcirco licet non moveatur per se, sive ratione sui, movetur tamen per accidens, sive ratione alterius, nempe ipsarum specierum sacramentalium, eo quod Christus huiusmodi speciebus semper correspondens, eadem proportionem, quâ tales species de loco ad locum transferuntur, ipso

266 *Quaest. VI. De modo, quo Christus est*  
mediantibus illis, correspondet varijs locis, & in hac  
correspondentia ad varia loca consistit motus loca-  
lis.

Obijcitur: Christus in Eucharistia Sacramento nec  
per se, nec per accidens alterari potest, verbi gratia  
calefieri; quantumvis enim species sacramentales ca-  
lescant, ipse tamen Christus nullatenus dici potest in  
hoc Sacramento calefieri; ergo similiter non movetur  
in ipso localiter nec per se, nec per accidens; & quan-  
vis ipsae species sacramentales moveantur, nullatenus  
tamen dici potest Christum in hoc Sacramento mo-  
veri.

Respondetur, concedendo antecedens, & negando  
consequentiam: ratio discriminis est, quia ad sensibi-  
lem alterationem, v.g. calefactionem, necesse foret,  
quod ipse Christus reciperet calorem vel immutaretur  
secundum se, vel mediantibus speciebus sacramentali-  
bus: & quia non est capax ullo modo recipiendi ali-  
quam sensibilem qualitatem, ut satis innuere potest  
ex dictis, ideo nequit alterari nec per se, nec per acci-  
dens. Sed ad hoc ut localiter moveatur per accidens ad  
ipsum motum specierum sacramentalium, non requi-  
ritur, quod aliquid sensibile in se ipso recipiat, sed si fi-  
scit quod contineatur sacramentaliter in ipsis specie-  
bus, quae moventur: & quia certum est Christum in  
eis contineri, quantumvis de loco ad locum transpor-  
tentur, ideo per accidens ad motum ipsarum movetur  
ipse localiter; vel ad summum si aliquid recipere de-  
beret, hoc nihil aliud est, quam ubicatio spiritalis, quae  
non repugnat Christo in Eucharistia, ubi se habet ad  
modum rei spiritalis.

## QUÆSTIO VII.

*De substantia panis, & vini, & accidentibus sive speciebus Eucharisticis.*

Supponenda sunt in h'c Quæstione aliqua difficultates, quæ in Philosophia resolvæ debent, scilicet certe vera distinguuntur substantiam, & accidentia, nec omnes res corporeas sunt substantiales, sed aliquas verè accidentales, v.g. colorem, figuram, & hujusmodi: similiter quantitatem non esse realiter idem cum substantia materiali, & corporea, sed ab ipsa realiter distinguî; & unicam dari quantitatem pro substantia, & omnibus accidentibus in eodem subjecto residentibus: Tertio, non dari existentiam propriam accidentium, sed secundario existere per existentiam sui subjecti, vel ad sui tantum habere existentiam secundum quid, sive inexistentiam, quæ est modus accidentalis proportionatus existentie accidentium: Quarto, substantiam esse subjectum, quod est, quantitatem vero subjectum quo accidentia uniuntur, quatenus ipsa quidem substantia est id quod sustentat accidentia, sed quantitas est id quo median- te subsistentia subsistent ipsa. His omnibus prænotatis, vel potius præsuppositis, sit.

### ARTICULUS I.

*An substantia panis, & vini in consecratione desinat per annihilationem.*

Conclusio. Substantia panis, & vini in consecratione non desinit per annihilationem, sed per veram ipsius conversionem in substantiam corporis, & sanguinis Christi. Ita omnes Thomæ, & communiter alij Theologi contra totos Scotistas.

Probatur, & inferitur ex dictis: Debemus in hoc sa-

268 *Quaest. VII. De substantia panis, & vini,*  
cramento admittere transubstantiationem, ut supra  
ostendimus contra Hæreticos, & fauentur omnes Ca-  
tholici Doctores: Ergo substantia panis, & vini non  
annihilatur per consecrationem, sed per ipsam con-  
vertitur in substantiam corporis, & Sanguinis Christi.  
Consequentia probatur: Non potest fieri transubstanti-  
tiatio, nisi una substantia transeat in alteram, ut ex  
ipso termino constat, nam transubstantiatio idem est  
ac transitus unius substantiæ in alteram; sed si sub-  
stantia panis, & vini annihilatur, non transit in sub-  
stantiam corporis, & Sanguinis Christi, sed potius tran-  
sit in ipsum nihilum, nam annihilatio dicitur quasi ad  
nihilum: reductio: si verò substantia panis, & vini con-  
vertatur in substantiam corporis, & Sanguinis Chri-  
sti, patet quod una substantia transeat in alteram: ergo  
transubstantiatio explicari non potest per annihilationem  
substantiæ panis, & vini, benè tamen per con-  
versionem ipsius in substantiam corporis, & Sanguinis  
Christi.

Respondent adversarij, consecrationem esse unam  
totalem actionem, quæ importat duas actiones par-  
tiales, per quarum alteram substantia panis, & vini  
annihilatur, & per alteram loco ipsius ponitur sub-  
stantia Corporis & Sanguinis Christi: & ita quavis  
neutra ex illis actionibus sit conversio, sive transubstan-  
tatio, benè tamen utraque simul sumpta.

Sed contra 1. Etiam si admittamus duas illas actio-  
nes, non sequitur conversio, vè transubstantiatio: nam  
quando per actionem annihilativam substantia panis,  
& vini ad nihilum redigitur, ibi remanet ut ita loquar,  
& non transit ulterius, & actio positiva Christi in  
Eucharistia non concernit substantiam panis annihila-  
tam: ergo re vera per utramque actionem etiam simul  
sumptam non fit, quodd substantia panis convertatur,  
& transeat in substantiam corporis Christi.

Contra 2. Quia actiones non sunt parciales, nec ad  
unam totalem ordinantur, nisi quando ex ipsa natura  
rei una sequitur ad alteram, ipsique ununtur, sicut ma-  
teria, & forma tanquam partes ordinantur ex natura  
sua ad componendum totum, quia ex natura sua simul  
ununtur: sed huiusmodi actiones non ununtur simul

*Et accident. sive speciebus. Eucharisticis.* 269  
ex natura sua, quia per accidens est quoddam annihilatâ  
substantiâ panis, ponatur loco ipsius substantia cor-  
poris Christi: ergo non sunt actiones partiales ad ip-  
sam transubstantiationem tanquam actionem tota-  
lem.

Contra 3. Quia negari saltem non potest, quin lon-  
gè melius explicetur transubstantiatio in sententia  
Thomistarum, quam in sententia Scotistarum, quan-  
doquidem volumus, quoddam huiusmodi substantia panis  
immediatè convertitur in substantiam corporis Chri-  
sti: ergo vel hoc solo titulo præferenda foret hæc sen-  
tentia nostra, quod per ipsam melius explicatur tan-  
tum Fidei mysterium.

Obijcitur: illud annihilatur, de quo nihil prorsus  
remanet: sed post consecrationem nihil prorsus reman-  
et de substantia panis, & vini: ergo annihilatur.

Respondeo, distinguendo majorem, & est regula ge-  
neralis: illud annihilatur, de quo nihil remanet, vel  
in se ipso, vel in alio, concedo; de quo nihil reman-  
et in se ipso. bene tamen in alio, nego: quamvis au-  
tem post consecrationem nihil remaneat de substantia  
panis aut vini in se ipsa, remanet tamen in substan-  
tia corporis, & sanguinis Christi, in quam fuit con-  
versa.

Replicabis: si homo destrueretur, & loco ipsius pro-  
duceretur angelus, non propterea diceretur homo ille  
conversus in angelum: ergo licet destruat substantia  
panis, & loco ipsius substituatur substantia corpo-  
ris Christi, non propterea sequitur quoddam illa in istam  
converteretur.

Respondeo, transeat antecedens, nego consequen-  
tiam: Ratio discriminis est, quia ad conversionem re-  
quiritur aliquid commune utrique termino conversio-  
nis: si autem totus homo destrueretur, & totus ange-  
lus loco ipsius poneretur, nihil foret commune utri-  
que termino, & ided non foret conversio. Sed quia ter-  
minus à quo conversio sacramentalis est substantia  
panis, & terminus ad quem ipsius est substantia cor-  
poris Christi, & utrique termino communia sunt ac-  
cidentia, sive species sacramentales, idcirco fit ibi vera  
conversio. Dixi, transeat antecedens, quia etiam in



270 *Quaest. VII. De substantia panis, & vini,*  
altero casu fieri potest conversio totius panis hominis  
in angelum per absolutam Dei potentiam.

## ARTICULUS II.

*Quomodo ex speciebus sacramentalibus produca-  
tur substantia cineris, vel alia similis.*

Conclusio : Substantia cineris, vel qualibet alia, pro-  
ducitur per conversionem specierum sacramentalium  
in istam materiam primam huiusmodi substantiae, ex  
qua educitur forma substantialis, & ex tota substan-  
tia resultant proprietates, & accidentia. Ita commu-  
niter Thomistae.

Probatur, & infertur ex dictis : Christus & in hoc  
sacramento, & definit esse in ipso ad modum spiritus,  
vel rei spiritualis : sed quando spiritus, vel res spiri-  
tualis definit esse alicubi, non convertitur in aliam sub-  
stantiam, ut patet de angelo desinente occupare locum,  
& de anima rationali desinente informare corpus : ergo  
similiter Christus ita definit esse in hoc sacramento Euc-  
charistiae, ut propterea non convertatur in aliam sub-  
stantiam : Nihilominus quia talis conversio est magis  
connaturalis, dicendum est quod species sacramenta-  
les convertuntur in materiam primam substantiae, quae  
ex ipsis generatur ; & quod ex illa materia prima edu-  
citur forma substantialis ; & quod ex tota substantia re-  
sultant proprietates, & accidentia.

Explicatur magis : Non sunt admittenda, neque  
multiplicanda miracula sine necessitate, ut fatentur  
omnes : Igitur explicari debent omnia quae concernunt  
hoc sacramentum, modo, qui est magis connaturalis,  
& minus miraculosus : sed magis connaturalis est,  
quod species sacramentales convertantur in materiam  
primam sive cineris, sive vermis, sive alterius sub-  
stantiae, quam quod huiusmodi materia prima creetur,  
cum creatio excedat maximè modum agendi cau-  
sarum naturalium. Similitereductio formae substantia-  
lis ex ista materia prima est omnino connaturalis ipsis  
agentibus creatis ; & multò magis connaturale est, quod  
ex materia, & forma simul unitis, sive ex toto com-

Et accidentibus suis speciebus Eucharisticis. 27<sup>r</sup>  
posito substantiali resultant proprietates, & accidentia:  
Ergo hæc omnia explicari debent per huiusmodi con-  
versionem, eductionem, & resultantiam.

Obicitur 1. D. Thomas 4. sententiarum, distinctio-  
ne 12. q. 1. art. 2. quæ triencula 4. ad quartum,  
sic expresse loquitur, *Secundum quamlibet positio-  
nem oportet ponere aliquid in hac generatione esse  
miraculosum, & aliquid naturale: reditus enim  
substantia, vel creatio materia, vel conversio di-  
mensionum in materiam est miraculum: sed quod  
materia iam existens recipiat talem formam, cu-  
ius dispositiones præcesserunt in dimensionibus,  
hoc est naturale: Ergo ex D. Thoma substantia, quæ  
succedit speciebus sacramentalibus vel fit quoad mate-  
riam per creationem, vel quoad se totam per conver-  
sionem.*

Respondeo, utramque sententiam tanquam proba-  
bilem adniti à D. Thoma in illo 4. libro sententia-  
rum. Sed nihilominus in 3. parte suæ summæ Theolo-  
gicæ, questione 77. articulo 6. asserit angelicus Do-  
ctor, quod species sacramentales transeunt & conver-  
tuntur in substantiam consequentem, nulla fâcta men-  
tione creationis: unde procul dubio hanc sententiam  
probabiliorem existimat, & ideo ipsam sequimur in  
conclusionem nostram.

Replicabis contra solutionem: Si materia creatur, &  
ex ipsa educitur forma, necesse est, quod materia pri-  
ma habeat propriam existentiam, aliter non poterit ter-  
minare creationem: sed hoc non est probabile in sen-  
tentia Thomistarum, qui docent in philosophia, quod  
etiam per absolutam Dei potentiam implicat mate-  
riam primam habere propriam existentiam: Ergo hæc  
prima sententia non est probabilis in doctrina D.  
Thomæ.

Respondeo, quod iuxta illam sententiam eadem est  
actio & creativa materie primæ, & eductio formæ  
substantialis ex ipsa: unde creatio terminatur quidem  
ad existentiam materie primæ, sed non ad existentiam  
ipsi propriam, sed ad existentiam formæ ipsi commu-  
nicatam, sicut ad existentiam utrique communem: nam  
in eodem instanti temporis, in quo existit materia pri-

272 *Quaest. VII. De substantia panis, & vini,*  
ma, existit etiam forma substantialis, quamvis in prio-  
ri instanti naturæ materia creatur, & in posteriori in-  
stanti naturæ forma substantialis educatur: Quæ om-  
nia magis explicantur in philosophia, quando agitur  
de materia prima.

Obijciunt 2. D. Thomas 3. parte, cōstitutione 77.  
articulo 5. in corpore sic loquitur, *In ipsa consecra-  
tione miraculose datur quantitatis dimensivæ pa-  
nis, & vini, quod sit primum subiectum subsequen-  
tium formarum: hoc autem est proprium materiae:*  
*& ideo ex consequenti datur prædicta quantitatis*  
*dimensivæ omne illud, quod ad materiam perti-  
net: & ideo quidquid posset generari ex materia*  
*panis, si adesset, totum potest generari ex prædi-  
cta quantitate dimensivæ panis, & vini, non autem*  
*novo miraculo, sed ex vi miraculi prius*  
*facti.*

Respondeo, mentem D. Thomæ esse, quod species  
sacramentales gerunt vices ipsius materiæ quantum ad  
generationem dispositivam, sed non quantum ad ter-  
minativam, ut ita loquar: quia ut docent philosophi, hi,  
in generatione substantiali præcedunt dispositiones, &  
postea dispositione ultima, resultat forma substan-  
tialis, quæ in materiam primam introducitur: v.g. quan-  
do ex ligno fit ignis, prius in ligno præcedit calor  
tanquam dispositio, & quando pervenit calor ille ad  
octavum gradum, iam perit forma ligni, & introdu-  
citur forma substantialis ignis in materiam primam:  
Unde materia prima duplex habet munus, alterum est  
in se recipere dispositiones ad formam ignis, alterum  
est sustentare huiusmodi formam ignis: verum quidem  
est, quod species sacramentales suppleant vices materiæ  
primæ quantum ad illud primum munus, sed non quan-  
tum ad secundum, quia species sacramentales recipiunt  
omnes dispositiones ad formam substantialem intro-  
ducendam, non minus quam si daretur sub ipsis substan-  
tia panis, & vini, sed tamen adveniente forma sub-  
stantiali, ipsam non recipiunt, nec sustentant: v. g. si-  
cut quando ex ligno fit ignis, calor usque ad octavum  
gradum prius in ligno recipitur, ita quando hostia con-  
secrata comburitur, prius in ipsa recipitur calor usque

ad octavum  
ma ligni  
non ignis  
ut, sed  
qua educ  
dictum el  
li commu  
præceden  
mentales  
& locum  
ma; nec  
sacramen  
& tamen  
bibile  
mus.

An. &

Concl  
quenda  
sistat:  
in sam  
alijs Th  
Proba  
et in com  
trichan  
sed debe  
modum  
dostra  
primum  
iecto ea  
necesse  
superest  
cur d  
sacram  
sancti  
accipit  
iecto q

*De accidentibus sive speciebus Eucharisticis* 273  
 ad octavum gradum: sed sicut postea non remanet forma ligni, quando advenit forma ignis, ita non remanent species sacramentales, quando forma ignis advenit, sed convertuntur in ipsam materiam primam, ex qua educitur forma ignis, sicut iam & de aliis formis dictum est. Sic intelligunt D. Thomam ipsius discipuli communiter, nec aliter intelligi potest, si velinus præcedentia testimonia conciliare: nam si species sacramentales remanerent, quando advenit nova substantia, & locum materię primę tenerent in sustentatione formę; nec crearetur ipsa materia prima, nec species sacramentales in ipsam converterentur, ut per se patet: tamen D. Thomas utrumque docet, alterum ut probabile, & alterum ut probabilius, sicut iam ostendimus.

### ARTICULUS. III.

*An, & quomodo accidentia in Eucharistia subsistentur in quantitate.*

**Conclusio:** Quantitas in Eucharistia recipit modum quendam substantialem, ad hoc ut veluti per se subsistat: alia verò accidentia in ipsa subsistantur, & per ipsam veluti subsistunt. Ita plures ex Theologis, & ex aliis Theologis.

Probatur eadem ratione, qua probavimus præcedentem conclusionem: Non sunt admittenda, neque multiplicanda miracula in hoc sacramento sine necessitate, sed debemus de ipso loqui, quantum possumus, juxta modum connaturalem agentium naturalium: Atque in nostra conclusione sic procedimus: cum enim sit proprium substantię subsistere per se ipsam sine ullo subiecto eam sustentante, & aliunde non possumus admittere substantiam panis, ac vini in hoc sacramento, superest, ut saltem admittamus in ipso aliquem modum substantialem, ratione cuius quantitas licet vera sit accidens, nihilominus stet, & subsistat per se ipsam sola, ac si foret vera substantia; & cum antea alia accidentia subsisterentur in quantitate tanquam in subiecto quo, & immediato, in substantia verò tanquam

274 *Quaest. VII. De substantia panis, & vini,*  
in subiecto quod, & immediato, deficiente huiusmodi sub-  
stantiâ, subiectum in ipsâ quantitate tanquam in  
subiecto totali, & adaequato.

Obijciunt. Accidentia Eucharistica subijciari pos-  
sunt in substantia corporis, & sanguinis Christi, quan-  
doquidem hæc substantia substituitur loco substantiæ  
panis, & vini, quæ antea huiusmodi accidentia susten-  
tabat: ergo ad vitandam multiplicationem miraculo-  
rum, dicendum est, accidentia illa panis, & vini ad-  
herere substantiæ corporis, & sanguinis Christi, & non  
subsistere per se ipsa.

Respondetur, negando antecedens; quia accidentia  
panis, & vini important quantitatem necum quantum  
ad extensionem internam partium in se ipsis, sed etiam  
quantum ad extensionem externam partium in loco:  
quia Christus in hoc Eucharistia sacramento habet  
quidem extensionem internam partium in se ip-  
sis, sed non extensionem externam earum in loco, ideo  
non potest in se continere quantitatem panis, aut vini,  
nec etiam alia accidentia, sive colorem, aut saporem,  
aut huiusmodi, quæ non recipiuntur in substantia, nisi  
mediante quantitate.

Obijciunt. Deus immediate per se ipsum potest  
manutenere quantitatem, & alia accidentia; quoniam  
enim non possit habere rationem materiæ in hoc sensu,  
quod ipse sit materia prima, vel secunda, potest tamen  
prestare id, quod præstat materia prima, in hoc sensu  
ut id quod materia prima facit in genere causæ mate-  
rialis, Deus faciat in genere causæ efficientis: ergo fru-  
stra speratur in modo istius substantialis, ratione cuius  
subsistat quantitas, sustentet alia accidentia, quasi  
ipsa foret substantia.

Respondetur, quod licet Deus immediate per se ip-  
sum non quidem in genere causæ materialis, sed in ge-  
nere causæ efficientis possit sustentare, sive manutenere  
quantitatem cum aliis accidentibus, attamen conve-  
nientius est quod hoc faciat per illum modum substan-  
tialem, quæ est deus tribu quantitati, ad hoc ut  
ipsa per se ipsam sit, & subsistat quasi foret substan-  
tia; quia modus subsistendi per se, & sustentandi ac-  
cidentia in genere causæ materialis, non minus quam



¶ *Accidentibus sive speciebus Eucharisticis* 275  
in genere causæ efficientis, est magis connaturalis cau-  
sæ secundis; sicut in præcedenti articulo diximus quodd  
licet materia prima produci possit per creationem ab  
ipso Deo, quando ex speciebus sacramentalibus; ro-  
ducitur aliqua substantia, artan enim modus magis con-  
naturalis est, quod producat per conversionem spe-  
cierum sacramentalium in ipsam materiam primam.

Quæres pro complemento hujus questionis, cur ac-  
cidentia panis, & vini, quæ remanent in sacramento  
Eucharistiæ, post consecrationem dicantur species sa-  
cramentales?

Respondeo, quod quia species essentialiter ordina-  
tur ad representationem rerum, quarum sunt species,  
ut docent philosophi; & aliunde sacramentum in com-  
muni definitur, signum rei sacræ nos sanctificantis; &  
etiam diximus supra, quod sacramentum Eucharistiæ  
essentialiter consistit in hujusmodi accidentibus, prout  
enim Christum Dominum; idem jure optimo di-  
cuntur signa, & representationes, sive species sacra-  
mentales.

## Q U Æ S T I O VIII.

### *De sacra Communione.*

**D**e Communionē habentur multa in Theologia  
moralī D. Thomæ verbo, *Communisio*, præter-  
tum circa celeberrimam hujus temporis difficultatem  
de frequenti communione, quam plenissime, & bre-  
vissime resolvit Doctor angelicus questione 1. & se-  
quentibus; unde suppositis illis omnibus quæ ibi tra-  
ctantur, explicabimus alia, quæ vel inter catholicos,  
vel etiam contra Hæreticos agitantur.

## ARTICULUS I.

*Utrum sit necessarium communicandum sub utraque specie.*

Advertendum est, quòd ut constat ex D. Thoma, & videri potest loco citato moralis Theologiæ, erat olim consuetudo ut fideles sub utraque specie communicarent, & testatur idem Sanctus Doctor quod suo tempore cepit in aliquibus Ecclesiis consuetudo dandi in communione unicam tantum speciem, scilicet panis; quam etiam consuetudinem idem Sanctus Præceptor dicit esse rationalem, quia propter multitudinem fidelium vix fieri potest, quin suboriatur aliquod inconveniens, si Calix Domini detur omnibus, est enim periculum, ne effundatur pretiosissimus sanguis ejus. Hæc autem consuetudo dandi solam speciem panis, à tempore D. Thomæ recepta fuit in tota Ecclesia Romana, & Catholica, reclamantibus omnibus hujus temporis Hæreticis, qui volunt utramque speciem in communione sumendam esse ex præcepto Divino, contra quos sit.

Conclusio: Non est necesse communicare sub utraque specie; sed sufficit communicare sub sola specie panis. Ita omnes Catholici; & ita fuit expressè definitum in Concilio Tridentino contra hujus temporis Hæreticos.

Probatur 1. Ex veteri testamento, in quo plures erant figuræ sacramenti Eucharistiæ, & in illis significatur unica tantum species, & non etiam altera: in primis plures Sancti Patres, & Doctores ducunt arborem vitæ plantatam in medio Paradisi terrestris fuisse figuram Eucharistiæ, quæ servatur in Ecclesia tanquam arbor vitæ spiritualis: Scriptura autem loquens de hujusmodi arbore vitæ facit mentionem cibi, nulla facit mentionem potus. Similiter ex communi Patrum, & Doctorum interpretatione Agnus paschalis fuit figura Eucharistiæ, in qua recipimus Christum tanquam agnum immaculatum: Scriptura autem loquens de Agno paschali, præscribit modum ipsum comedendi

nulla prorsus facta mentione potus : verum quidem est quod sanguinem agni iubet applicari ostiis populi Israel, sed non iubet quod bibatur. Denique omnis aliis figuris, certum est secundum omnes, quod manna fuit figura Eucharistiae, & propterea etiam in Scriptura vocatur panis de Coelo, angelorum ministerio datus sed certum etiam est, quod manna simul ac semel inserviebat populo Israel. pro cibo, & pro potu. Ergo cum res figurata debeat correspondere suis figuris, sequitur, quod sufficit, ut sumatur sacramentum, & percipiatur fructus Eucharistiae quod sumatur unica species panis, quae simul ac semel est cibus formaliter, quatenus formaliter continet, corpus Christi, & potus concomitanter, quatenus concomitanter continet sanguinem Christi.

Respondent haeretici, quod non desunt etiam figurae huius sacramenti, in quibus sit mentio utriusque speciei, ut quando Melchisedech obtulit panem, & vinum: quod etiam videre est in aliis figuris.

Sed contra est, quod non negamus in veteri testamento plures haereticas figuras, quibus utraque species sacramenti Eucharistiae denotatur, sicut habentur plures, quibus denotatur unica species. Sed dicimus, quod haeretici non possunt conciliare haec omnia testimonia, bene tamen Catholici: quia dicimus quod omnes figurae, in quibus unica species figuratur, representant Eucharistiam, quatenus praecise habet rationem sacramenti; omnes vero figurae, quae representant utramque speciem, concernunt Eucharistiam, prout insuper est sacrificium, ut praesertim illa figura Melchisedech; iam enim saepius diximus, quod ratio sacramenti salvatur in unica specie Eucharistiae, ratio vero sacrificii exigit utramque speciem: & ideo laici, & qui solummodo recipiunt sacramentum communicando, non tenentur sumere nisi speciem panis; Sacerdotes vero quando celebrant Missae sacrificium, tenentur sumere utramque speciem, panis, & vini.

Probatur 1. ex ipsis verbis institutionis Christi Domini: & aliis pluribus novi testamenti locis. Quando Christus dixit, Accipite, & manducate, Hoc est Corpus meum, subdicit absolute, hoc facite in meam

*commemorationem, Ut testatur D. Lucas capite 22. Quin lo verd dixit, Accipite, & bibite, Hic est calix Sanguinis mei, addidit hæc verba, hoc facite, quotiescumque biberitis, in meam commemorationem, Ut testatur D. Paulus primæ ad Corinthios, capite 11. ubi rotari dignum est hujus præcepti differeutia: est enim præceptum absolutum quando agitur de specie panis, quia omnes absolute loquendo tenentur vel in re, vel in voto sumere sacramentum Eucharistie solum in illa una specie panis: sed præceptum, quod recipit speciem vini, non est absolutum, sed hypoteticum, sive ex suppositione, quia ut ait Cardinalis Cajetanus, Christus absolute non præcipit, quod sumamus Calicem, sed solum ex suppositione quod quisque velit sumere calicem, Christus ei præcipit ut hoc totum in seipsum commemorationem; quia non tenentur omnes celebrare, nec proinde utramque speciem sumere: sed ex suppositione quod celebrat, & in utraque speciem, utuntur, tenentur hoc totum facere in commemorationem Christi.*

Confirmatur hoc argumentum ex 6. capite Joannis, ubi Christus Dominus loquens de hoc sacramento Eucharistie dicit hæc quatuor: primò, *qui manducat me, vivet propter me*: secundò, *Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum*: tertio, *Hic est panis de Cælo descendens, ut si quis ex ipso manducet, non morietur*: quarto, *Qui manducat hunc panem, vivet in æternum*: In quibus prædictis testimoniis Christus solummodo facit mentionem cibi, nulla facta mentione potus: ergo vult, quod sola receptio speciei panis in communione, sine receptione speciei vini, sufficit nobis ad vitam gratæ, & ad tollendam mortem peccati. Nec refert quod Heretici dicunt Christum ibi non loqui de manducatione carnali, sed solummodo de manducatione spiritali: etenim supra fuit de nontravimus Christum Dominum loqui de re, que cum enim Judæi murmurarent, & discipuli Christi scandalizarentur, immò aliqui ex illis, panem terga darent, & abirent a Christo, quia doctrinam ipsius concipere non poterant; & aliunde Chri-

us potuisset his omnibus modis uno verbo remedium adhibere, dicendo se non loqui in sensu proprio, & literali, ac de manducatione Sacramentali, sed in sensu metaphorico, ac de manducatione sive malignantium obest, quod ita se explicuerit, quin potius in eadem doctrina persistit, & eam confirmat, & ede juramentum, ut ita f. se explicemus.

Confirmatur. Non enim Apostolus primæ ad Corinthios II. ait, *Qui manducant huius participes sunt altaris*: ubi etiam sit mentio cibi, nulla facta mentione potus: cum igitur Apostolus dicat hoc sufficere ad participationem altaris, vult hoc sufficere ad sacramentum communionem.

Probat 3. Authoritate sanctorum Patrum Scripturam Sacram interpretantur: Dum enim Act. 2. dicitur de fidelibus, *Erant autem perseverantes in doctrina Apostolorum, & communicatione, fractionis panis, & orationibus*: D. Augustinus epist. 59. ad Petrum, intelligit hunc locum de precibus, que fiunt inter distribuendum Eucharistiam. Et similiter D. Chrysostomus Homilia 27. super Epistolam primam ad Corinthios, ait ibi esse sermonem de usu huius Sacramenti Eucharistie. Similiter quando Act. 2. dicitur, *Una autem Sabbathi cum convenissemus a frangendum panem, Paulus disputabat cum eis*, &c. ubi D. Augustinus epistola 89. ad Casulanum, per fractionem panis intelligit usum Eucharistie: & tamen in his locis nulli de mentio sumptionis vini: ergo etiam in ipsa primitiva Ecclesia aliquando fideles communicaverunt sub unica specie panis, non sub uno pecem vini.

Nec refert, quod Hæretici dicunt, per unicam speciem subintelligi utramque: cum enim dicant nihil esse asserendum, nisi fuerit expressum in Scriptura; & nihil prorsus in prædictis locis habetur de specie vini, sed sola fiat mentio panis, non debemus, etiam juxta eorum principia, admittere quod isti fideles communicarent sub utraque specie, sed sub una tantum. Omitto rationes, quas potuerunt habere Apostoli communicandi tunc fideles sub sola specie panis sufficit quod hoc constat ex Scriptura.



Probat 4. Et inferior ex iis, quæ supra diximus: Tota ratio sacramenti Eucharistiæ salvatur in unica specie panis, quamvis ratio sacrificij exigit insuper speciem vini: ergo quamvis Sacerdotes sacrificium Mixtæ celebrantes teneantur utramque speciem servare, laici tamen, vel ipsi etiam Sacerdotes solummodò communicantes, non tenentur recipere nisi unicam speciem. Consequentia videtur evidens: quia illi, qui communicant, non intendunt recipere nisi sacramentum Eucharistiæ, licet illi qui celebrant, intendant peragere sacrificium: ergo quamvis celebrantes teneantur ad utramque speciem, attamen communicantes tenentur ad unicam tantum: Antecedens verò probatur: Ratio essentialis sacramenti consistit in hoc, quòd sit signum re sacræ nos sanctificans: sed unica species significat Christum sub ipsa existentem, qui est res præcipue sacra, & maxime nos sanctificans: ergo in unica specie, v.g. panis, salvatur essentialis ratio sacramenti: quia verò sacrificium debet significare effusionem sanguinis Christi, proindeque separationem ipsius à corpore, idcirco ratio sacrificij salvari non potest, nisi simul cum specie panis fuerit consecrata species vini, ut dicitur quæstione sequenti.

## ARTICULUS II.

## Solvuntur objectiones Hæreticorum.

Obijciunt 1. Hæretici. Christus nedùm postquam dedit panem Apostolis suis, dixit eis, *Hoc facite in meam commemorationem*, sed etiam postquam dedit eis Calicem dixit, *bibite ex hoc omnes*, ut habetur Matthæi cap. 26. Ergo tenentur omnes ex præcepto Christi Domini nedùm manducare panem Eucharisticum, sed etiam bibere vinum.

Respondet 1. retorquendo argumentum: quia quando Christus dixit Apostolis, postquam ipsi dedit panem Eucharisticum, *Hoc facite in meam commemorationem*, contulit eis potestatem benedicendi, & ad ministrandi panem Eucharisticum; & tamen ipsi etiam Hæretici non extendant hoc præceptum Christi

Domini

Domini  
tem co  
præcept  
Cœnæ  
sonam m  
succeeder  
tionem  
personar  
simili m  
nem Euc  
gerebant  
sumendi  
persona  
Euchar  
quando  
commun  
Respon  
similibus  
deben.  
personar  
nam om  
cor: ceru  
nisi sola  
stiam p  
ipsos lo  
e: Je  
iter e  
stantiæ  
propriet  
Sacerdot  
necandi  
tum sub  
rum per  
nos tene  
speciem  
cum pan  
solummod  
rum, qu  
Prim  
Patrum  
Apostol  
Tom

Domini ad omnes omnino fideles, sed hanc potestatem concedunt solis suis ministris: ita ut huiusmodi præceptum quatenus mandat fieri administrationem Coenæ, factum fuerit Apostolis, prout gerebant personam ministrorum, qui debebant insis in ministerio succedere, quatenus vero mandat, & præcipit receptionem Coenæ, factum fuerit Apostolis prout gerebant personam omnium fidelium. Cur ergo non poterimus simili modo dicere, quod præceptum recipiendi panem Eucharisticum factum fuit Apostolis quatenus gerebant personam omnium fidelium; præceptum verò sumendi Calicem factum fuerit ipsis prout gerebant personam omnium Sacerdotum, ita ut bibere vinum Eucharisticum teneantur quidem omnes Sacerdotes, quando sacrificant, sed non omnes fideles, quando communicant.

Respondeo 1. & est regula generalissima pro his, & similibus aliis testimoniis, quod Apostoli considerari debent vel ut personæ particulares, vel ut gerebant personam Sacerdotum, vel tandem ut gerebant personam omnium fidelium. Præceptum Christi quatenus concernit eos sub prima consideratione, non obligabat nisi solos Apostolos; unde quod recipere Eucharistiam post refectionem, erat circumstantia concernens ipsos solos, & non Sacerdotes, vel fideles, qui debent esse ieiuni, quando celebrant, vel communicant: similiter circumstantia noctis, & aliæ huiusmodi circumstantiæ erant peculiare, & concernebant solummodo propriam personam Apostolorum, non verò personam Sacerdotum, & fidelium: præceptum autem communicandi vel sub una, vel sub altera specie, & præsertim sub specie panis, concernebat Apostolos, & in eorum persona omnes fideles; unde fatemur, quod omnes tenentur alterutram speciem sumere, præsertim speciem panis: sed præceptum sumendi Calicem simul cum pane, non fuit factum omnibus fidelibus, sed solummodo omnibus Sacerdotibus in persona Apostolorum, quod probatur.

Primo ex eo quod secundum communem Sanctorum Patrum expositionem, quando Christus dedit panem Apostolis, & dixit illis, *Hec facite in memorem*

*memorationem*, instituit illos Sacerdotes, & ita fuit definitum in Concilio Tridentino: unde omnia quæ sequuntur circa Calicem, possumus intelligere dicta Apostolis tanquam Sacerdotibus.

Secundò, quia illa verba, *Bibite ex eo omnes*, eodem modo intelligi debent, ac illa alia verba Lucæ 22. *Accipite, & dividite inter vos*: Sed ista verba non intelliguntur dicta omnibus fidelibus in persona Apostolorum, sed solummodo Sacerdotibus: unde etiam Hæretici non permittunt omnibus administrationem Coenæ, sed solum ministris: ergo etiam alia non sunt intelligenda per respectum ad omnes fideles, sed solummodo ad omnes Sacerdotes in persona Apostolorum, non enim est potior ratio de uno, quam de alio.

Tertiò, quia D. Marcus Evangelista ait, *Et biberunt ex eo omnes*, et nimirum testatur, quia huiusmodi præceptum dirigebatur ad Apostolos prout erant personæ particulares, & quod præterea ab ipsis impletum fuit: & hoc exprimitur in Scriptura: sed quando dicit eis Christus, ut acciperent panem, ipsumque manducarent, non dicitur postea, & acceperunt, & manducaverunt, ut insinuetur quod non illis solis, sed in eorum persona omnibus fidelibus fiat huiusmodi præceptum: unde quævis illud impleverint, non debet tamen fieri mentio huius impletionis, quia supererat ut omnes fideles tale præceptum temper implerent: unde non modicum habet fundamentum explicatio plurimum Doctorum, cui favet D. Thomas in commentario super Evangelium D. Joannis, favent etiam aliqui SS. Patres, non tamen Christum hoc dixisse propter Judam, qui cum accepisset Hostiam consecratam à Christo, eam non comedit, sed super mensam dimisit; unde ut non posset simili modo dimittere Calicem, Christus expressè præcepit, ut omnes ex eo biberent; unde propter hanc circumstantiam huiusmodi præceptum concernebat Apostolos in sua persona particulari tantum, non verò omnes fideles in persona eorum.

Insunt Hæretici, & dicunt subire mysterium in verbis Christi Domini, quia quando dedit panem, non

dixit, accipite, & comedite omnes; & tamen quando dedit Calicem. dixit, accipite, & bibite omnes; quia, inquit, prævidebat Christus, quod non debebat suboriri difficultas circa sumendum panem, bene tamen circa sumendum vinum; unde non erat necesse loqui de omnibus, quando dabat panem, bene tamen quando dabat vinum.

Respondeo 1. retorquendo argumentum: quia si hæretici volunt absolute sumere verba Christi, & omnes omnino obligare ad sumendum vinum, sicut & panem, debent Eucharistiam concedere nedum fidelibus adultis, sed etiam parvulis, maxime cum dicant se tenere fidem primitivæ Ecclesiæ juxta quatuor prima sæcula, & testetur D. Dionysius, qui fuit Apostolorum discipulus in capite 7. Ecclesiasticæ Hierarchiæ, quod Eucharistia dabatur parvulis, statim atque baptizati erant: idemque testatur Divus Cyprianus in sermone de lapsis: & tamen ipsi hæretici non concedunt Coenam parvulis baptizatis, sed solummodo adultis, ergo contra ipsos restat arguere, & modificare præceptum Christi, nec possunt illud extendere ad omnes fideles omnino, sed tantum ad omnes in certo genere, scilicet ad omnes adultos. Quare etiam non poterit Ecclesia Romana modificare idem Christi præceptum, non extendendo illud ad omnes omnino, sed ad omnes in certo genere, nempe ad omnes Sacerdotes propter rationes jam allatas.

Respondeo 2. quod licet Christus dando panem, non dixerit, omnes; attamen, omnes, subintelligi voluisse: & hoc etiam ipsi hæretici fateri coguntur; cum enim nihil admittere velint ex traditionibus, sed solummodo ex sacris Scripturæ testimoniis, si non fateantur in illis Christi verbis subintelligi, omnes, nullum habebunt Scripturæ testimonium, per quod obligentur omnes fideles ad sumendum panem Eucharisticum: quare si igitur præceptum Christi de sumendo pane includat omnes, sicut præceptum de sumendo vino, nihilominus ipsi hæretici omnia quæ præcipiuntur a Christo circa panem, non extendunt ad omnes fideles, sed ad solos ministros, quibus suis concedunt facultatem administrandi panem Eucharisticum: cur etiam

Ecclesia Catholica non potest ad omnes quidem, sed solos Sacerdotes extendere præceptum sumendi vinum? Dicendum est igitur, quod præceptum Christi in verbis institutionis quandoque respicit solos Apostolos, quandoque omnes, & solos Sacerdotes in ipsis, quandoque omnes fideles anulos, quandoque etiam parvulos; sed intelligentia, & applicatio hujus præcepti relinquatur à Christo ipsi Ecclesiae suae, ut de hujusmodi administratione, & receptione si erant ibi dispositi, prout expedit ad majus bonum fidei.

Obijciunt 2. Apostolus ad Corinthios 11. alloquitur omnes Ecclesiae fideles, cum hanc Epistolam ad omnes scripserit: ibi autem ait, *Ego enim accepi à Domino, quod & tradidi vobis*, narrans omnia quae contigere in institutione Eucharistiae: subdit autem paulo post hæc verba, *Probet autem se ipsum homo, & sic de pane illo edat, & de calice bibat, qui enim manducat, & bibit indignè, iudicium sibi manducat & bibit: Ergo ex præcepto Christi, juxta testimonium Apostoli, tenentur omnes utramque speciem sumere, & panis, & vini*

Respondeo 1. retorquendo argumentum: nam in eodem capite 11. Apostolus ex resè denotat quod sumere Calicem simul cum pane non est de necessitate, sed ad libitum saltem respectu laicorum juxta Ecclesiae determinationem, tum quia ut jam examinavimus in argumentis pro nostra conclusione, quando Apostolus refert verba Christi circa calicem, non refert quod Christus dixerit absolute loquendo, *hoc facite*, sicut absolute dixerat, quando panem dederat: sed loquutus est cum suppositione, *Hoc facite, quotiescumque bibetis in meam commemorationem*, Quasi diceret, non est absolute necessarium bibere calicem, attamen ex suppositione quod bibatur, hoc fieri debet in meam commemorationem: tum etiam quia ibidem Apostolus immediate ante verba, quae obijciuntur, ait, *Quicumque manducaverit panem hunc, & biberit calicem Domini indignè, reus erit Corporis, & Sanguinis Domini*, bi per particulam disjunctivam, vel Apostolus manifestè insinuat, quod non est absolute necesse utramque speciem sumere, sed sufficit sumere



unam, aut alteram, dummodo siue una sumatur, siue utraque, hoc totum fiat post debirum examen conscientiae: ergo ex eodem capite 11. Apostoli colligitur non esse necessariam communionem sub utraque specie.

Respondeo 2. Apostolum in his verbis non præcipere substantiam, sed modum actionis, non enim absolute ait, *De pane illo edat, & de calice bibat*, sed premitit hanc particulam, *sic*, quæ denotat modum agendi: postquam igitur præsupposuit Apostolus posse indifferenter communionem fieri vel sub una specie, vel sub utraque, explicat postea modum, quo fieri debet communio, siue sub una specie fiat, siue sub utraque, ut non sit ad condemnationem, sed ad justificationem nostram, ut nempe accedamus ad Eucharistiam cum debita præparatione, postquam homo se ipsum probaverit per diligens examen suæ conscientiae, ut non communicet in statu peccati mortalis, sed in statu gratiæ.

Obijciunt 1. aliqui ex Hæreticis illum locum desumptam ex caritate. D. Joannis, ubi Christus ait alloquens indifferenter omnes, qui ipsam audiebant, proindeque in eorum personis omnes fideles. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis*: Ignor ad habendam vitam gratiæ: proindeque ad salutem necesse est omnibus sumere utramque speciem.

Respondeo 1. Retorquendo argumentum: nam in eodem capite 6. Joannis, non tantum semel, aut bis, sed ter, & quater Christus dixit, quod vitam gratiæ illi habent, qui manducant panem Eucharistiæ, nulla facta mentione vini, ut ostendimus probando nostram conclusionem: ergo ad habendam gratiam, proindeque ad salutem sufficit sumere speciem panis.

Respondeo 2. Omnis aliis interpretationibus, concedendo totum argumentum, quod nempe ad salutem necesse est manducare carnem Christi, & bibere ejus sanguinem: negando tamen consequentiam, quod propterea necesse sit sumere simul panem, & vinum Eucharisticum, quia sub sola specie panis reperitur simul & semel & Caro, & Sanguis Christi; caro qui-

dem formaliter, sanguis verò concomitanter unde licet in communione sumatur sola species panis, attamen simul cum carne sumatur sanguis Christi: & propterea notatu dignum est, quod licet in illo cap. 6. Joann. Christus loquens de carne, & sanguine contentis sub speciebus sacrae albus, dicat quod necesse est utriusque sumere; attamen quando loquitur de speciebus sacramentalibus, quæ continent corpus, & sanguinem Christi, non dicit quod sit necesse utramque speciem sumere, sed quoties de huiusmodi necessitate loquitur, non facit mentionem nisi panis; & hoc ut jam diximus, non semel, aut bis tantum, sed ter, & quater in illo unico capite 6. Joannis.

Instab s: Quamvis sumendo panem Eucharisticum, sumamus simul & corpus, & sanguinem, illud quidem formaliter, hunc verò concomitanter, attamen nunquam dici potest in rei veritate, quod manducemus corpus, & bibamus sanguinem Christi, quia non manducatur corpus Christi nisi mediante pane, nec bibitur sanguis eius nisi mediante vino: Cum igitur dicat Christus quod necesse est manducare corpus, & bibere sanguinem eius, vult quod necesse sit sumere speciem & panis, & vini.

Respondet, sumendo panem, manducari corpus Christi, & simul etiam bibi sanguinem ipsius, etiam si non sumatur vinum, quia per talem manducationem, & potum non intelligitur. Id, quàm receptio carnis, & sanguinis Christi ad nostram refecutionem spirituallem: cum igitur sub specie panis nedum formaliter recipiatur caro Christi, sed etiam concomitanter sanguis ipsius, idcirco sub illa sola specie panis & manducatur formaliter caro Christi, & concomitanter bibitur sanguis ipsius, quia sumitur sanguis, qui se habet tanquàm potus spiritualis, sicut & caro, quæ se habet tanquàm spiritualis cibus.

Tandem obijcere possent, quod antiquis consueverat Ecclesia communicare laicos sub utraque specie. Sed in primis.

Retorqueatur argumentum hoc sicut & præcedentia; quia etiam primitiva Ecclesia consueverat dare Eu-

charistiam  
dignum  
ipmet  
tanti  
dignam  
juimod  
lis ration  
nesque  
mz verdu

An ille  
...  
quam

Ad  
...  
atamen  
maner  
sum con  
...  
...  
...  
Secundore  
recipit  
...  
cordore.

Duple  
cent plur  
commun  
nos, qui  
Commun  
uavel in  
...  
Cor  
...  
...  
hujus rei

charistiam nedum adultis, sed etiam parvulis, ut iam diximus ex D. Dionysio, & D. Cyrillano: & tamen ipsi Hæretici non dant necdum cornam parvulis, sed tantum adultis: ergo nisi etiam non servent consecutionem primitivæ Ecclesiæ. Dicimus igitur, quod huiusmodi consecutiones Ecclesia mutare potest ex causis rationabilibus, sicut istam mutavit, propter rationes, quæ videri possunt in morali Theologia D. Thomæ verbo, *Communio*, quæstione 8.

## ARTICULUS III.

*An ille qui recipit utramque speciem sacramentalis, recipiat maiorem effectum, sive gratiam, quam ille, qui recipit unicam tantum.*

Advertendum est, quod licet Sacerdotes in sacrificio illæ communicent sub utraque specie, panis, & vini, attamen laici modò ex præcepto Ecclesiæ non communicant nisi sub unica specie, recipiendo solam Hostiam consecratam, non autem vinum: & hoc rationabiliter fuit ordinatum propter inconvenientia, quæ contungebant, quando vinum consecratum dabatur laicis, quia ex heri poterat, quod aliqua ipsius gutta effunderetur. Quare ergo videtur laici solam Hostiam sumentes recipiant tantam gratiam, quantum Sacerdotes, qui simul cum Hostia vinum consecratum recipiunt. Hoc autem intelligitur ceteris paribus, id est, si fuerit æqualis dispositio in laico, & in Sacerdote.

Duplex est sententia; altera affirmativa, quam docent plures ex modernis; altera negativa, quam tenent communiter Thomistæ, & plures alij, imò ferè omnes, qui hoc tempore scripserunt contra Hæreticos de Communionem sub utraque specie: & tandem hæc sententia vel hoc solo titulo est alteri præferenda, quod sententiam istam evidens est id quod postea citatus ex Concilio Tridentino, ubi dicitur, nempe Catholicam nullam sibi iniuriam fieri, quando eos privavit specie vini consecrati, quantumvis reclamant Hæretici huius temporis: unde fit.

Conclusio: Laicus sub una specie communicans, si fuerit aquè dispositus, tantam recipit gratiam sacramentalem, quantam Sacerdos communicans sub utraque specie.

Probatur 1. Ex figura Eucharistiæ, quæ fuit Manna, de quo dicitur Exodi 16. *Non amplius habuisti, qui plus collegerat, nec qui minus paraverat, reperit minus*; id est, si videris aliqui ex populo Israël plus, si videris minus collegissent pro die Sabbathi, semper inveniebatur æqualis mensura pro omnibus taxata, ut denotetur quoddammodo plus, si videris minus sumatur de speciebus Eucharisticis, si videris unica species, si videris utraque, non est tamen nisi idem effectus. Cibus etiam ille inserviebat populo Israël pro potu ut denotaretur quoddammodo qui sumit cibum Eucharisticum non indiget potu ipsius, cum per solum panem Eucharisticum tam bene reficiatur, quam per panem si aliquid & vinum: sicut etiam lac pueris inferunt simul ac semel, & pro cibo, & pro potu.

Probatur 2. autoritate Concilij Tridentini, sessio 21. cap. 3. ubi ait, *Fatendum esse etiam sub altera specie totum, atque integrum Christum, verumque sacramentum sumi: ac propterea quod ad fructum attinet, nullam gratiam necessariam ad salutem eos defraudari, qui unam speciem solam accipiunt.*

Respondent adversarij, quoddam Concilium non dicere absolute eos qui unam speciem sumunt, non defraudari aliquâ gratiâ, sed addidit, *necessariâ ad salutem*: Verum autem est, quoddamquamvis illi, qui utramque speciem sumunt, recipiant maiorem gratiam, illa tamen major gratia, quam recipiunt per secundam speciem, non est ad salutem necessaria.

Sed contra: Vel concilium loquitur de gratia simpliciter necessaria ad salutem, vel de gratia necessaria secundum quid; primum dici non potest, quia ut supra ostendimus, gratia simpliciter necessaria ad salutem haberi potest sine Eucharistia; si verò dicatur secundum quid, sequitur quoddammodo cum omnis gratia sit necessaria secundum quid ad salutem, eo quoddammodo necessarium secundum quid idem est, ac utile, & nulla est gratia, quæ non

173

non

non sit nobis utilis ad salutem; idèd si ille, qui non recipit nisi unicam speciem, non defraudatur aliqua gratia etiam secundum quid necessaria ad salutem, sequitur quòd nullà prorsus gratia defraudatur.

Probatur 3. & inferitur ex supra dictis: Christus est totus, & totaliter, non minus sub unica specie, quàm sub utraque; ergo si duo sint equaliter dispositi, quàmvis unus nempe laicus unicam speciem sumat, sive Hostiam consecratam, alter verò nempe Sacerdos sumat utramque speciem, panis, & vini; n hilominus uterque recipiet eundem effectum, eandemque gratiam sacramentalem. Antecedens constat ex dictis; ostendimus enim supra, quòd omnia quæ ad Christum spectant, reperiuntur sub Hostia consecrata vel ex vi verborum, vel saltem per concomitantiam; Consequens probatur: Christus est, qui gratiam causat in Eucharia, juxta dispositionem eorum, qui ad ipsam accedunt: ergo si fuerit a talis dispositio accedentium: & aliundè Christus sit equaliter in una specie, ac in utraque, sequitur quòd sive una tantum species sumatur, sive utraque, produciatur eadem gratia sacramentalis.

Respondebis, Christum habere corpus suum in Hostia consecrata ex vi verborum, sed non habere in ipsa suum sanguinem nisi per concomitantiam; & e contra, ex vi verborum habere suum sanguinem in vino consecrato, & suum corpus habere in ipso per concomitantiam, ut supra diximus: cum igitur ex vi verborum plus habeat Christus in utraque specie, quàm in unica tantum, sequitur quòd Christus mediante utraque specie plus producit de effectu, & gratia sacramentali, quàm mediante unica tantum specie.

Sed contra: nam quòd aliquid sit in hoc sacramento ex vi verborum, vel solummedò per concomitantiam, hoc non auge, neque diminuit ipsius operationem: ergo nulla solutio. Probatur antecedens. quia Divinitas Christi non est in Eucharia nisi per concomitantiam, & tamen, magis producit effectum sacramentalem, quàm corpus; aut sanguis, quæ sunt ibi: ex vi verborum: nam Divinitas producit gratiam sacramentalem per modum causæ principalis, corpus verò;



& sanguis Christi non producant eam nisi tanquam instrumenta.

Probatur 4. Si utraque species simul produceret majorem gratiam, quam una tantum; vel hoc fieret ratione specierum sacramentalium, vel ratione Christi sub ipsis contenti, vel propter extrinsecum modum significandi: nihil horum dici potest; non primum, quia species sacramentales ex se ipsis nihil causare possunt, cum non sint nisi accidentia panis, & vini; neque etiam secundum quia Christus ubi est, ceteris contentus est totus, & tota iterum bene sub una ea, quam sub utraque; neque etiam tertium, de quo scilicet solent esse difficultates; nam Baptismus si fiat per immersionem totus hominis in aquam, sicut fieri solent in primitiva Ecclesia, expressius significat consecrationem ipsius baptizati cum Christo, quam si fiat per totam effusionem aquae sicut modo fieri solet supra caput baptizandi: & si illa effusio fiat unica tantum vice, tunc tribus vicibus, & ita vel minus, vel magis exprimitur Mysterium Trinitatis; semper tamen sacramentum Baptismi eundem confert effectum: ergo si vel sit unica species sacramentalis, si vel duplex, & ita si vel minus, si vel magis significetur, & representetur effectus sacramentalis, erit tamen semper idem, si fuerit eadem dispositio in illis qui accedunt ad sacramentum.

Responderi potest negando partem; quia si vel baptismus confertur per non trinitatem, si vel per trinitatem, si vel unicam, si vel trinitatem, non est eundem panem, & idem sacramentum; unde non est in panem si semper habeat unum, eundemque effectum: sed Hostia consecrata, & vinum consecratum quatenus sunt idem in specie, differunt tamen in individuo, & adeo diversum effectum debent habere.

Sed contra: nam etiam Hostia consecrata, & vinum consecratum se habent respectu Sacerdotis tanquam unum, & idem sacramentum & in specie, & in individuo, sicut respectu laicorum se habet tota Hostia consecrata: ergo ex utraque parte est idem effectus, ceteris paribus. Consequentia patet: Antecedens probatur unitas nedium specifica, sed etiam individualis sacramenti Eucharistiae sumitur ex hoc, quod ejus species

M

ordinantur ad unicam refectionem spirituales, ut dicebamus supra agendo de unitate hujus sacramenti: sed sacerdos utramque speciem sumens, debet utramque ordinare ad unicam refectionem suam spirituales, siue laicus sumens solam Hostiam; unde & laicus, & sacerdos semel tantum permittuntur sumere hujusmodi spirituales refectionem in die: ergo unicum est sacramentum in individuo respectu Sacramenti utramque speciem sumentis, & respectu laici sumentis unicam tantum, proindeque idem effectus est respectu utriusque.

## ARTICULUS IV.

*Soluntur Objectiones.*

Obijciuntur 1. Clemens Papa VI. in Bulla ad Regem Christianissimum concedit illi facultatem communicandi sub utraque specie; & dicit se hoc illi Privilegium concedere *ad maius gratia augmentum*: ergo existimat summus ille Pontifex quod major gratia confertur per utramque speciem, quam per unicam tantum.

Respondeo hoc esse verum ex parte operantis, & propter maiorem dispositionem accedentis ad Eucharistiam; sed non ex opere operato, quasi maiorem effectum habeat de se utraque species, quam una tantum: nam summus Pontifex hoc non dixit, nisi quia supposebat quod Rex maiori cum devotione accederet ad Eucharistiam habens Privilegium sedis Apostolicæ recipiendi utramque speciem, quam si tale Privilegium non habuisset.

Obijciuntur 2. Licet totus Christus sub sola specie panis reperatur, attamen non est ibi formaliter nisi quoad corpus, sanguis enim ibi reperitur solummodo concomitantem, ut etiam diximus supra: ergo quatenus idem sanguis est sub vino formaliter, novam poterit communicare gratiam, si simul cum pane recipiatur vinum.

Respondeo, & est Regula generalis, quod Christus Dominus causet gratiam nedum per ea quæ habet in

sacramento Eucharistiae formaliter, sed etiam per ea quae habet ibi concomitanter: certum est enim secundum omnes Theologos, quod Divinitas Christi non est formaliter, & ex vi verborum in sacramento Eucharistiae, sed concomitanter, & propter unionem cum corpore, & sanguine Christi; & tamen Divinitas non debet esse causa gratiae sacramentalis, immo Christus ut Deus est causa principalis gratiae, ut diximus cum ageretur de causis sacramentorum, & gratiae sacramentalis: quamvis igitur Christus in sola specie panis non reperiatur quoad sanguinem formaliter, sed concomitanter, tunc cit quod ibi sit totus sive formaliter, sive concomitanter, ut totam producat gratiam, et hanc unicam speciem, quam producit per utramque.

Obijciunt 3. & replicatur contra praecedentem solutionem: Quamvis Christus sit totus sub una specie non minus quam sub utraque; inde tamen sequitur solum quod eadem est causa principalis, idemque primum instrumentum gratiae sacramentalis, quae in Eucharistia communicatur: sed semper manet quod sit simplex, & diversum instrumentum secundarium, si utantur simul & panis, & vinum: sed hoc sufficit, ut nova vel major gratia communicetur utraque specie recipienti: quoniam unicam tantum recipiunt: ergo nulli solutio. Major contra: quia sicut Divinitas Christi est causa principalis huius gratiae, & humanitas instrumentum primum, ita species sacramentales sunt instrumentum secundarium: sed contra humanitas est species panis, & vini eadem diversitas: ergo diversitas instrumenti secundarii: Minor non videtur carere evidentia; cum enim causa, tunc panis, vel etiam interveniunt primum non communicet, nec producat fructum: utrumque autem mediante instrumento secundario sequitur quod si instrumentum secundarium sit multiplex, debet etiam effectus esse multiplex.

Respondetur, & est regula generalis, quando instrumentum est multiplex, necum materialiter, sed etiam formaliter, concedo; quando est multiplex, materialiter tantum, nego: quia ut docent philosophi, instrumenta non agunt, quatenus praecise secundum se, et

materialiter considerantur, sed quatenus simuntur formaliter, sive prout important virtutem sibi communicatam à cauâ principali, vel ab instrumento primario: Quoniam autem panis, & vinum in Eucharistia materialiter, & secundum se distinguuntur, attamen formaliter, & recapitulative quatenus sunt instrumenta gratiæ, non distinguuntur, sed sunt idem, quia non recipiunt diversam virtutem, sed unam, & eandem ad productionem gratiæ; unde unum, eundemque effectum produciunt, cæteris paribus.

Obijciunt 4. Suñt quædam species sacramentales materialiter, & secundum se distinguuntur: id hoc ut possint, & debeant recipere diversam virtutem, & diversam producere gratiam: ergo nulla solutio Antecedens probatur: quia septem ordines non magis inter se distinguuntur, quam species sacramentales, recitantur enim ad sacramentum ordinis, sicut species ad vinum Eucharistiæ sacramentum, & tamen quilibet ex ordinibus præsertim sacris, & maioribus speciem gratiam producit: ergo idem dicendum de quolibet specie.

Respondeo, & est regula generalis, regardando varietatem in his omnibus: quia quilibet ex ordinibus sive maioribus, sive minoribus institutus est ad executionem diversi Officii: unde specialem, & diversam præstare confert ad exercendum hujusmodi officium, sicut specialem, & diversum imprimi characterem, ut suo loco explicabitur: sed tam species vini, quam panis ad unum, & eundem finem etiam proximum ordinatur, nempe ad Christum nobis communicandum per modum refectionis spiritualis; unde unum, eundemque effectum producere debent.

Obijciunt 5. Et replicatur contra præcedentem solutionem: sequeretur ex hoc, quod si aliquis nutritus communicaret cum eadem semper dispositione, nunquam reciperet novam gratiam: sic hoc est contra communem doctrinam Theologorum, qui exstant, quod ille, qui cum simili dispositione multoties ad sacramentum Eucharistiæ accedit, recipit gratiam multoties quoties, quamvis non recipiat maiorem mercedem, si non afferat maiorem dispositionem. Probatur

autem sequela : quia omnis communio fit ad refectio-  
nem spiritualem , & Christus est sub qualibet Hostia  
in particulari , & sub qualibet particula ipsius tam bene  
quàm sub omnibus Hostiis.

Respondeo , negando etiam paritatem : Ratio au-  
tem discriminis est , quia quando unus , & semel inten-  
dit aliquis sumere panem , & vinum , tunc est unicum  
numero sacramentum totaliter , & adequatè sumptum  
constans ex qualibet specie ex parte , ex qua totum  
componitur : immò idem est quando concomitantur  
solum , & per accidens sumuntur plures Hostiae ab illo ,  
qui semel intendit communicare : & idem conveniens  
est quòd tunc Christus unicum producat effectum , &  
unicam gratiam : sed quando intendit aliquis plures  
communicare , tunc est sacramentum numero multi-  
plex , totaliter , & adequatè , unde multiplicem  
& distinctum debet habere effectum toties , quoties  
reiteratur.

Obijciunt 6. Sacramentum operatur , quando est  
perfectum : sed quando aliquis in sua communione in-  
tendit sumere utramque speciem , non est perfectum  
sacramentum , nec ejus usus completus , nisi quando  
sumitur secunda species , nempe vini : ergo hujusmo-  
di species vini gratiam producit : aliunde species panis  
habet etiam de se gratiam producere , nec impeditur per  
alteram speciem , quæ expectatur : ergo quando sumi-  
tur utraque species , producit duplex gratia :  
proindeque major , quàm si unica tantum species re-  
cipiatur.

Respondeo , distinguendo illam propositionem :  
quando completum est sacramentum , quoad applica-  
tionem productivam gratiae , concedo : quoad repre-  
sentationem ejusdem gratiae , nego : quarevis autem  
species vini juncta species panis compleat representationem ,  
& perficiat significationem , quæ fit in hoc  
sacramento , nimirum Patris Christi Domini , &  
similiter gratiae , quam nobis promeruit ; nihilominus  
statim atque prima species panis recipitur , totum sa-  
cramentum quantum ad virtutem productivam gratiae  
est jam applicatum , quia Christus totaliter reperitur  
cum tota virtute sua in illa unica priori specie , non



minus quàm in utraque; undè tunc statim producit  
tota gratia sacramentalis.

Obijcitur 7. Et replicatur contra præcedentem so-  
lutionem: Sacramentum Eucharistiæ perfectius signi-  
cat gratiam per utramque speciem, quàm per unicam  
tantum: ergo producit etiam perfectiorem, & mayo-  
rem gratiam, quia est signum prædicatum, & non spe-  
culativum tantum, idèbque producit gratiam, quam  
significat.

Respondeo verum esse, quodd significat perfectius  
ipsam gratiam, sed falsum esse, quodd propterea signi-  
ficat gratiam perfectiorem, aut ipsam conferat: & est  
exemplum manifestum in aliis sacramentis: Matrimo-  
nium enim, quodd celebratur nuptibus tantum, vel signis,  
non ita ex prædicto significat vinculum matrimonij,  
& gratiam sacramentalem, sicut illud, quodd verbis ip-  
sis celebratur: & tamen certum est, quodd si celebra-  
ntes sint æqualiter dispositi, æqualem recipient gra-  
tiam, sive matrimonium fiat verbis, sive solemnizati-  
bus: similiter in primitiva Ecclesia Baptismus, qui  
conferbatur per immersionem baptizati in aquam,  
melius significabit Passionem Christi, & gratiam  
Baptismalem, quàm significet modò, dum confertur  
per solam effusionem aquæ supra baptizatum: & ta-  
men modò Baptismus non minorem gratiam causat,  
quàm tunc cantaret: ergo similiter non obstat quodd  
sit expressio significatio sive passionis Christi, sive  
gratiæ sacramentalis per utramque speciem, quàm per  
unicam tantum, non est propterea productio mayo-  
ris gratiæ, si non adsit maior dispositio in eo, qui ut-  
ramque speciem recipit, quàm in eo qui recipit uni-  
cam tantum.

Obijcitur ultimò. Quamvis sit idem agens, idemque  
patiens, si sit æqualis dispositio ex parte illius qui ac-  
cedit ad Eucharistiam, si tamen due species sumantur:  
Cito si usque diutius applicatus, quàm si sumatur una  
tantum: sed diuturnior applicatio facit ut maior sit  
effectus: ergo. Minor constat: quia quoad substantiam  
species sacramentales, tamdiu Christus est sub illis: sed  
duæ species subsistunt diutius, quàm una tantum: ergo  
diutius Christus manet applicatus illi, qui duas spe-

cies recipit, quàm illi qui non recipit nisi unam: Minor verò sic ostenditur: Idem ignis applicatus duobus lignis aequaliter dispositis, & uni manens applicatus per unam horam, alteri verò per duas horas, sine dubio maiorem isti ligno calorem communabit, quàm illi: ergo diuturnior applicatio sufficit ad maiorem effectum.

Respondet, & est regula generalis in sequenti articulo magis explicanda: quando agens operatur toto tempore applicationis, licet ignis in exemplo allato, concedo quòd maiorem producit effectum; quando non operatur nisi in primo instanti applicationis, nego quòd propter diuturniorem applicationem producat maiorem effectum: Christus autem non erat gratiam sacramentalem toto tempore, quo subsistit in stomacho illius, qui communicavit, sed in solo primo instanti, quo ab ipso recipitur, ut mox videbimus.

### ARTICULUS V.

*Quoniam tempore Eucharistia suum producat effectum.*

**Conclusio:** Eucharistia suum producit effectum, quando completur ipsius manducatio: & probabile est, quòd producat effectum suum toto illo tempore, quo remanet in stomacho.

Probat per primam partem conclusionis, & inferitur ex dictis: Eucharistia operatur effectum suum per modum cibi spiritualis, & eius effectus proprius est spiritualis refectio, juxta illud Jo. 6. *Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in aeternum*. Sicut igitur cibus corporalis non producit effectum suum, quando adhuc est in ore, quia nondum dicitur manducari, qui enim cibum in ore tenent, & non deglutiunt, non dicuntur manducare, aut comedere, nec manducatur aliquid, quando per guttur transmittitur, nisi inchoativè tantum; tunc verò consummatur manducatio, quando cibus pertingit ad stomachum: ita Eucharistia non manducatur, quando est in ore tantum, nec manducatur nisi initiativè, quando transit per guttur; man-

ducatur autem compleverè, quando pertingit ad stomachum: quia sicut alia sacramenta, sive dicitur de Baptismo, non producant effectum sibi proprium, quando sunt inchoata, sed solummodo quando sunt consummata, sive in ultimo instanti terminativo factae erant, sequitur quod Eucharistia non producat effectum sibi proprium, nisi quando consummatur ipsius manducatio, sive quando pertingit ad stomachum.

Probatum etiam 2. pars: Debemus tribuere Sacramento Eucharistiae id quod magis conuenit ad gloriam Christi, si nullum inde sequatur incrementum: id magis est gloriæ Christi, quod quamdiu sibi sit i. b. Eucharistia in stomacho illius, qui fuit et hoc fuit etiam, tamdiu operetur effectum sibi proprium: & aliunde ex hoc non sequitur inconveniens: ergo hoc assertum est, juxta illud Christi Dominus Jo. 9. *Quamdiu in mundo sum, lux sum mundi*; ita quamdiu est in stomacho illius, qui communicaui, lux est mentis iustus, producendo effectum gratiæ vel habitualis vel actualis.

Obijciunt contra primam partem concilii sionis: Cibus materialis non nutrit etiam animal, quod non pertingit ad stomachum, sed solummodo quando corruptus est: ergo similiter Eucharistia non debet nutrire spiritualiter, sive effectum sacramentalem producere etiam si pertingat ad stomachum, donec species sacramentalis corrumpantur.

Respondeo, negando consequentiam, & paritatem: quia cibus corporalis in tantum nutrit, in quantum convertitur in substantiam viventis: sed cibus Eucharisticus non nutrit spiritualiter per sui conversionem in substantiam communicantis, sed potius per conversionem in substantiam Christi unde ipse Christus dicebat D. Augustino, quando ad Eucharistiam accessurus erat, *Non tu me manducas in te, sed tu manducas in me*: & ideo cibus Eucharisticus ad effectum suum, nempe refectonem spirituales, expectare non debet consumptionem speciei sacramentalis, sed statim atque pertingit ad stomachum.

debet suum habere effectum.

Obijciunt contra 2. partem: hæc sententia dat occasionem: scilicet partitionibus, scilicet procurandi sibi plures, vel grandiores Hostias ad hoc ut Eucharistia diutius in stomacho remaneat, & abundantior em producat effectum sacramentalem: sed hoc condemnatum fuit à Summis Pontificibus, ita ut Inquisitores procedant contra eos, qui dant, vel recipiunt duas Hostias, ergo talis occasio non est admittere da

Respondetur non dari occasionem superstitionis, sed majoris diligentiae: nam sicut supra diximus quod unica species sacramentalis totum producit effectum sacramentalem non minus quàm duplex species, ita minor hostia tantum per se loquendo producit effectum sacramentalem, quàm si proleat major hostia, sed hoc verum accidens fuit ille qui sumpsit Hostiam consecratam, devotionem suam exerceat, & in majorem effert dispositionem, antequam recipiat vinum consecratum, recipit etiam majorem effectum sacramentalem; ita similiter per accidens qui majorem Hostiam recepit, si postquam Hostia perstegit ad stomachum, devotionem suam exerceat, & majorem dispositionem afferat, antequam consumpra fuerit Hostia, recipit abundantior effectum sacramentalem. Licet ergo autem Inquisitores procedunt contra illos, qui duas administrant, vel recipiunt simul Hostias, quia ex hoc ipso videtur censeri quod unica tantum Hostia non sufficiat ad producendum effectum sacramentalem: De hac sententia videri potest Connetus in tractatu de Eucharistia disputatione 8. Articulo 2.

## ARTICULUS VI.

*Vinum ad effectum huius sacramenti Eucharistiae requiritur devotio actualis excludens distractionem mentis.*

Advertendum est, quod hoc sacramentum Eucharistiae duplicem gratiam confert ex opere operato, alteram correspondentem gratiae habituali, & alteram cor-

respondentem gratiæ actuali: Primus effectus est, quis novus gradus gratiæ sanctificatæ, quem confert Eucharistia, nam ut diximus agendo de sacramento in communi, sacramenta vivorum, & præsertim Eucharistia conferunt omnibus gratiam, sive augmentum gratiæ habitualis, & sanctificant s. Sed effectus correspondens gratiæ actuali h est refectio quadam spiritualis, quia ut diximus initio hujus tractatus, Eucharistia confertur per modum cibi spiritualis, & cum sit proprium cibi reficere illum, qui sumit huiusmodi cibum, ideò proprius effectus Eucharistiæ correspondens actuali gratiæ est illa refectio spiritualis. Hoc prænotato.

Duplex est sententia tam inter Thomistas, quàm inter alios Theologos, altera docet, quòd sine actuali devotione excludente mentis distractionem, non suscipitur aliquis effectus Eucharistiæ: ita Cistercienses, & alij, licet ex altera sententia docet, quòd dummodò aliquis accedat ad Eucharistiam in statu gratiæ sine ullo mortali peccato recitans quidem sacramentum gratiæ habitualis, sed non recipit illam refactionem, & dulcedinem spirituales, quæ est proprius effectus hujus sacramenti: & hæc est communis inter Thomistas, & ipsius etiam D. Thomæ, ut constabit ex ejus auctoritate.

Conclusio: Dummodò aliquis sit in statu gratiæ, quando accedit ad Eucharistiam, recipit novum gradum gratiæ habitualis, sed non recipit refactionem, & dulcedinem spirituales, nisi actualem devotionem habeat excludentem mentis distractionem.

Probatur 1. & inferitur ex dictis: Gratiæ habitualis, & sanctificans non opponitur nisi mortali peccato: ergo dummodò aliquis sit in mortali peccato accedat ad Eucharistiam, recipit effectum ipsius correspondentem habituali gratiæ. Consequentia patet Antecedens probatur: nam ut docent omnes Theologi in tractatu de gratia, ipsa gratia habitualis, & sanctificans compatitur peccata venialia: ergo non excludit nisi sola peccata mortalia. Sed illa actualis refectio, quæ correspondet gratiæ actuali, haberi non potest sine actuali devotione excludente distractionem mentis: sicut enim, cibis corporalis licet nutriet, etiam si aliquis non fa-



est reflexionem ab ipsis gustam, nihilominus illa corporalis reflexio non peritur sine tali reflexione; ita similiter spiritualis dulcedo Eucharistiae non peritur, si ille qui Eucharistiam suscipit fuerit mente distractus, & non habet devotionem actualem.

Probat 2. expressa autoritate D. Thomae 3. parte, quaestione 70. art. 2. ubi sic loquitur, *Effectus huius sacramenti Eucharistiae non solum est adeptio habitualis gratiae vel charitatis sed etiam quaedam actualis perfectio spiritualis dulcedinis, quae quidam inceditur: si aliquis accedat ad hoc sacramentum perturbatus venialia mente distractus, non tamen tollitur augmentum habitualis gratiae. Et ob id statim dicitur, quod verbum nihil expressius, & clarius, est, nisi in nostra Conclusionem.*

Obicitur 1. Idem angelicus Doctor 4. sententiarum, distinctione 11. quaest. 2. art. 1. quaestiuicula 3. sic loquitur, *Cum hoc sacramentum Eucharistiae perficiat coniungendo fini, ad hoc quod effectum suum plene habeat in seipso, oportet quod sit actualis devotio: sed tunc interdum absque mortali peccato actualis devotio impeditur potest, cum distractiones aut ipsam impediunt, & peccata venialia virtutem actus tollant, absque mortali peccato potest effectus huius sacramenti impedi, ita quod aliquis augmentum gratiae non consequatur, nec tamen reatum peccati mortalis incurrat, sed forte reatum peccati venialis, ex hoc quod imparatus accedat.*

Respondetur in hac autoritate nihil aliud velle D. Thomam, nisi quod ille qui accedit ad Eucharistiam cum distractione, & sine actuali devotione, non consequatur plene, & perfecte effectum huius sacramenti, quamvis accedat in statu gratiae, & sine mortali peccato. Et hoc est verissimum, quia ut jam diximus, non recipit gratiam actualem, licet recipiat habitalem.

Obicitur 2. Plures Sacerdotes per plures annos celebrant sacrificium missae, & sumunt Eucharistiam, & tamen non proficiunt in via perfectionis, sed ita imperfecti manent, sicut erant, antequam fierent Sacer-

adotes : ergo signum est , quòd effectum , & gratiam sacramentalem non recipiunt , quia nec non accedant ad Eucharistiam in statu peccati mortalis , nihil minus non accedunt etiam cum actuali devotione excludente distractionem mentis : ergo illa devotio excludens distractionem est dispositio requisita ad effectum Eucharistiae.

Respondeo , quòd huiusmodi exempla conveniunt actualem devotionem esse necessariam ad recipiendam gratiam actualem : sed nihilominus temper manet , quòd dummodò aliquis accedat ad Eucharistiam sine peccato mortali , recipit aliquem gradum gratiae habitualis : hæc est enim differentia inter gratiam habituales , & actualem , quòd actualis gratia semper habet annexum exercitium virtutis , & idè eadem proportionem , quæ augetur , diminuantur pravae inclinationes sed gratia præcisè habitualis , cum nullum importet actum , nullatenus dimminuit pravas inclinationes , & idè maximus peccator accessens cum attritione supernaturali ad sacramentum poenitentiae , recipit per beneficium absolutionis gratiam habituales , & sanctificatur , & nihilominus sentit inclinationes pravas , non minus quàm si non fuisset absolutus : quia igitur huiusmodi Sacerdotes accedentes ad sacramentum Missæ in statu quidem gratiae , & sine mortali peccato , sed tamen cum distractione , & sine actuali devotione , recipiunt habituales gratiam , sed non actualem , idè eorum imperfectioes non eliminantur , sed eandem semper exercent inclinationes pravas , non minus quàm si Eucharistiam nunquàm recepissent , & Missam non celebrassent.



## QUÆSTIO IX.

## De Sacrificio Missæ.

**D**E Sacrificio Missæ plura habentur in Theologia moral. D. Thomæ Verbo, *Missæ*, ad quorum intelligentiam solus lectio sufficit; quæ superest, ut in hac Quæstione explicemus difficultates, quæ de hoc Sacrificio agitantur inter Catholicos, & Hæreticos.

## ARTICULUS I.

*Virum Missa sit verum, & propriè dictum Sacrificium.*

Hæretici hujus temporis negant ullum esse in Ecclesia verum sacrificium: sed omnes Catholici unanimi consensu docent Missam esse verum, & propriè dictum sacrificium: & ita fuit definitum in pluribus Concilijs, sed præsertim in Tridentino.

**Conclusio:** Missa est verum, & propriè dictum sacrificium.

Probat: ratione fundamentali contra Hæreticos, siquæ auctoritate Scripturæ Sacre: nec ut ait D. Augustinus c. ult. 49, *Natum sacrificium non solum Evangelicis sed etiam Legis veteris demonstratur*: & evincatis tametsi gratia intercedant duo testimonio, alterum ex novo, & alterum ex veteri Testamento. Ex novo quidem testamento formatur argumentum: Christus obtulit verum, & proprium sacrificium: sed præcepit, ut faceremus, quod ipse fecit: ergo & nos verum sacrificium offerre debemus, quod in ipsâ Missa facimus. Minor patet: nam postquam Christus dominus instituit sacramentum Eucharistiæ, & xxi. Apostoli, & in ipsorum persona eorum successorum, *Hoc facite in meam commemorationem*. Major in qua est tota difficultas, probatur: Apo-

Apostolus ad Hebræos 5. ait, quod *omnis Pontifex constituitur, ut offerat sacrificia*: Idem Apostolus de Christo etiam dicit, quod *Factus est Pontifex in æternum secundum ordinem Melchisedech*: Scit etiam Prophetæ Regius de Christo dicit, *Thesaurus sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech*: ex quibus locis formatur hoc argumentum: Christus non potest voceri Sacerdos, & Pontifex secundum ordinem Melchisedech, nisi quia obtulit sacrificium in pane, & vino: quando instituit sacramentum Eucharistiæ: ergo verum sacrificium obtulit in hujusmodi institutione, & nos ex ipsius præcepto sacrificium offerimus in Missa: Probatur antecedens: quia in Scriptura Scra dicitur de Melchisedech, quod *Obtulit panem, & vinum, erat enim Sacerdos Dei altissimi*: Cum igitur ut jam diximus ex Apostolo, nullus fiat Sacerdos, nisi ad hoc ut sacrificium offerat, sequitur, quod in illa oblatione panis, & vini Melchisedech sacrificium obtulit ex officio Sacerdotij: & cum in Scriptura non fiat mentio alterius sacrificij ejusdem Melchisedech, præter istius sacrificij, dicendum est quod Christus secundum ordinem Melchisedech est Sacerdos, quatenus obtulit panem, & vinum in sacrificium, quando instituit Eucharistiæ sacramentum.

Confirmatur: si Christus non obtulisset aliud sacrificium, præter sacrificium Crucis, in quo suum sanguinem pro nobis effudit, debuisset potius Sacerdos secundum ordinem Aaron, quam secundum ordinem Melchisedech: nam constat ex ipsa Scriptura Sacra hanc similitudinem inter hujusmodi Sacerdotes, quod Sacerdos Aaron offerebat sacrificia cruenta, in quibus mactabat victimas, & earum sanguinem effundebat: Sacerdos vero Melchisedech ut jam diximus, obtulit solummodò sacrificium incruentum, in quo nulla victima fuit mactata, nec sanguis fuit effusus, cum in solo pane, & vino consisteret: igitur ad hoc ut Christus dicatur Sacerdos secundum ordinem Melchisedech, requiritur quod necum obtulerit sacrificium cruentum in Cruce, in qua ipsemet tanquam victima fuit occisus, & sanguis eius effusus, obtulerit

etiam sacrificium incrementum in sacramento altaris, in quo victima non mactatur, nec sanguis effunditur nisi mystice, & representative, cum huiusmodi sacrificium importet solummodo panem, & vinum.

Respondent Hæretici, quod Melchisedech non obtulit panem, & vinum in sacrificium, sed solummodo ad refectionem militum Abraham, qui fatigati redibant ex prælio: unde notant, quod in originali Hebræo non dicitur, *erat enim Sacerdos Dei Altissimi*, sed dicitur, *Et erat Sacerdos Dei Altissimi*.

Sed contra 1. Hæc expositio est contraria omnibus Sanctis Patribus, quorum plures refert Gonetius, dicunt enim quod Melchisedech non obtulit panem, & vinum ad refectionem militum Abraham, sed in sacrificium ad agendum gratias Deo pro victoria ab ipsis reportata de inimicis.

Contra 2. Notat idem Gonetius ex pluribus Scripturæ expositioribus, quod apud Hebræos particula, *Et*, idem valet ac, *enim*, aut, *quia*: unde author editionis vulgæ perpendens vim, & efficaciam huius particule, eam transtulit per particulam, *enim*, potius quàm per particulam, &.

Contra 3. Sive ponatur particula *Et* sive particula, *enim*, eadem semper est argumenti efficacia: nam Scriptura non facit ibi mentionem Sacerdotij Melchisedech, nisi propter ipsius sacrificium, cum ut jam diximus ex Apostolo, Sacerdos sit institutus ad sacrificandum: ergo vult Scriptura, quod Melchisedech obtulit panem, & vinum in sacrificium, eo quod Sacerdos erat Dei Altissimi.

Contra 4. Semper manet tota vis, & efficacia argumenti in hoc, quod oportet Christum esse Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech, quatenus in suo Sacerdotio Christus convenit cum ipso Melchisedech: & cum Sacerdos, ut Sacerdos, sit institutus ad sacrificandum, ut jam diximus ex Apostolo, & satis ex se patet, oportet quod Christus conveniat cum Melchisedech in sacrificio ab ipsis oblato: & cum aliunde Hæretici nihil acceptare velint, nisi expressè habeatur in Scriptura, & in Scriptura non fiat mentio alicujus sacrificij Melchisedech nisi in pane, & vino, oportet quod etiam

Christus



Christus sacrificium obtulerit in pane, & vino.

Probat, etiam ex veteri Testamento: Malichia 1. dicitur, *Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus exercituum, & munus non suscipiam de manu vestra: ab ortu enim solis usque ad occasum, magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sacrificatur, & offertur nomini meo oblatio magna, quia magnum est nomen meum in gentibus, dicit Dominus*: Ubi Propheta secundum omnes interpretes, præstat sacrificium, quod debebat succedere sacrificiis Judæorum, & in toto terrarum orbe erat ipsi Deo offerendum: sed nullum est aliud sacrificium, quod succederet sacrificiis Judæorum, & offeratur in orbe toto, præter sacrificium Missæ: ergo huiusmodi sacrificium est admittendum.

Respondent Hæretici in illo loco sermonem esse de sacrificio spirituali, & invisibili, quod fit per fidem, non autem de sacrificio exteriori, & visibili.

Sed contra 1. Sacrificium, de quo ibi fit mentio, & de quo est prophetia, debebat succedere sacrificiis Judæorum, ut iam diximus: sed sacrificium huius erat in veteri Testamento, sicut in novo: ergo non est sermo de illo. Major patet: nam Propheta dicit, quod veniet tempus, in quo Deus non acceptabit amplius sacrificia Judæorum, sed quoddam novum, & mundum sacrificium: non est offerendum: vel saltem si hoc non dicat expresse, saltem dicit implicitè in verbis prædictis, & aliis antecedentibus, & consequentibus in eodem capite: Minor etiam probatur: nam omnes qui salvati sunt in veteri testamento habuerunt fidem in Christum venturum, sicut omnes qui salvantur in novo, habent fidem ipsius jam patris, & mortui: ergo sacrificium spirituale, & invisibile, sive sacrificium fidei fuit in veteri testamento, sicut in novo.

Contra 2. Sacrificium spirituale, & invisibile non dicitur in Scriptura sacrificium simpliciter, & absolute, sed cum aliquo addito, & modificatione, nempe sacrificium laudis, sacrificium vociferationis, & sic de aliis: cum igitur Propheta loquatur de sacrificio simpliciter, dicendum est ipsum loqui de sacrificio necesse spirituali, & interiori, sed etiam exteriori, & visibili.

quale est sacrificium Missæ.

Probatur 2. Quia ut ait D. Augustinus 19. contra Faustum, *In nullum nomen religionis sive verum, sive falsum conadunari homines possunt, nisi aliquo sacrificio, & sacramentorum visibilibus consortiis colligentur*: Ergo ex mente D. Augustini non potest religio Catholica subsistere sine sacrificio visibili, & exteriori, in quo possint adunari Catholici. Certè probari facile posset ex Platone, Plutarcho, & aliis, ut referunt Cano, & Gonetus, quodd nulla umquàm fuit Respublica, in qua non fuerint aliqui sacerdotes, & aliqua sacrificia, aced etiam lumine naturalis constat non posse subsistere cultum Divinitatis, quin aliquod sacrificium in ipsius honorem fuerit oblatum.

Probatur 3. Lutherus, qui primus scripsit contra sacrificium Missæ, & ex quo alij huius temporis Hæresiarachæ hanc hæresim desumpserunt, sicut plures alias, facetur in libro de missa privata, *Quod ipsi apparuit Diabolus, non in somno, sed quando bene vigilabat, qui & argumētatus est contra sacrificium Missæ, & cum non potuerit Lutherus ipsius argumentis resistere, decrevit abolere huiusmodi sacrificium*. Ex qua confessione constat hanc Hæreticorum sententiam de abolitione missæ esse Diabolicam, sive à Diabolo inventam, & ab ipso hominibus inspiratam.

Respondent Hæretici, quodd fas est etiam ab hoste doceri.

Sed Contra 1. fas quidem est ab hoste doceri, sed nefas est velle doceri de veritate ab ipso Patre mendacij.

Contra 2. Quæ securitas esse potest in doctrina illius, de quo maximè securi sumus quodd nihil aliud docendū, quàm homines decipere, & tandem perdere?

Contra 3. Quæ stultitia esse potest in Hæreticis, ut præter Scripturam, nullam aliud testimonium requirant sanctissimorum Patrum acceptare velint, & nihilominus testimonium Dæmonum acceptaverint?

Contra 4. Hæc est pena debita maximè ipsorum.

superbiæ, ut cum noluerint subijci Sanctis Patribus, tanquam magistris suis, ed usque devenerunt, ut se ipsi Dæmonis tanquam magistris suis subjecerint. Habeant eos quantum voluerint ut magistros, nos non habebimus alios quam sanctos Patres.

Probatur 4. Ex nostris principiis: Debemus loqui de sacramentis, & de sacra scis, prout expedit ad majorem gloriam Dei, & Christi, & majus bonum Ecclesiæ, & cujuscunque fidelis: sed expedit ad majorem gloriam Dei, quod datur in Ecclesiâ verum sacrificium, quia ut constabit ex dicendis in sequentibus articulis, sacrificium importat perfectissimum Dei cultum: hoc est etiam ad majorem gloriam Christi, quod instituitur perfectissimum sacrificium: similiter est majus bonum Ecclesiæ, & fidei, quia ut jam ostendimus, necdum ex Sanctis Patribus, sed etiam ex Philosophis gentilibus, religio nequit subsistere sine sacrificio: & c.

Obijciunt 1. Hæretici: Non potest unum, & idem simul ac semel esse ex una parte sacramentum, & testamentum: & ex altera sacrificium: sed Eucharistia est sacramentum à Christo Domino institutum, & est etiam ipsum testamentum, ut dicebamus agendo de realitate Eucharistiæ: ergo non potest esse sacrificium. Minor constat: Major probatur à Luthero in libro jam citato: per sacramentum, & testamentum Eucharistiæ Deus nobis aliquid donat: per sacrificium verò nos aliquid offerimus ipsi Deo: sed implicat, quod aliquis ab altero simul ac semel aliquid accipiat, & illud idem ipsi offerat: ergo inter se pugnant ratio sacramenti, & sacrificij.

Respondéo 1. Retorquendo argumentum: nam 1. Paralipomenon 29. expressè dicitur, *Tua sunt omnia, & quæ de manu tua accepimus, reddimus tibi*: Ergo necesse fateri debent Hæretici, quod illud idem quod a Deo recipimus, ipsi offerre possimus: & sic nulla est contradictio nequidem apparenter, quod Eucharistia simul ac semel habeat rationem sacramenti, & testamenti, quod nobis à Deo confertur, & rationem sacrificij, quod à nobis ipsi offertur.

Respondéo 2. & est facilis regula generalis per his.

& similibus objectionibus, d. st. ugcndo illam propositionem: non potest Eucharistia simul ac semel esse sacramentum, & sacrificium, sub eadem ratione, concedo, sub diversa, nego: & similiter licet sub una, eademque consideratione non possit esse aliquid datum nobis à Deo & à nobis ipsi oblātū, bene tamen sub diversa, quatenus scilicet Eucharistia prout continet Christum Dominum, & nobis confert gratiam, est sacramentum, & testamentum nobis à Deo, & Christo collatum tanquam maximum beneficium, quatenus verò continet eundem Christum Dominum tanquam Hostiam sanctissimam, & victimam innocentissimam, quam offerimus Patri Aeterno in satisfactionem pro peccatis nostris, est sacrificium excellentissimum, ut explicabimus magis in sequentibus articulis agendo de essentia, & integritate huius sacrificij M. 10.

Obijciunt 2. In sacrificio debet aliquid offerri, & donari Deo: sed in Missa & panis licet & vinum post consecrationem ab ipso Sacerdote consumitur communicando: ergo in Missa non est verum sacrificium. Minor patet: quia non potest Sacerdos celebrare sacrificium, quin simul communicet, & utramque speciem sumat: Major probatur: quia illud quod offertur in sacrificium, debet subsistere in rerum natura ad honorem, & cultum Divinae Majestatis: ergo si consumatur, non offertur in sacrificium.

Respondet: retorquendo argumentum; nam si aliquid probaret, convinceret etiam nullum prorsus in veteri lege fuisse sacrificium, cum tamen Haeretici fateantur plura in veteri lege fuisse sacrificia & manifeste constet ex ipsa Scriptura Sacra: Sequela probatur: quia ex eadem Scriptura patet, quodd omnia quae offerebantur Deo in sacrificium, consumebantur per ignem: ergo si consumptio rei impediret rationem veri sacrificij, nullum fuisset in veteri lege sacrificium.

Respondet 2. distinguendo illam propositionem: si illa quae offertur in sacrificium non consumitur, si illa consumptio tam bene, quam ipsa oblatio, non fiat ad honorem Divinae Majestatis, concedo, vel potius transgeat; si fiat utramque ad honorem Dei, nego; nam si

sunt in veteri lege verum erat sacrificium, quamvis vi-  
ctima, quæ immolabatur, & cujus sanguis effundebatur,  
postea consumeretur per ignem, quia hæc omnia  
fiebant ad honorem Dei, ut protestarentur homines,  
quod Deus erat absolutissimus eorum Dominus, quod  
ad libitum poterat ipsos vel in vita conservare, vel oc-  
cidere, vel etiam consumere, vel annihilare: ita etiam  
quamvis in Missa post consecrationem fiat consump-  
tio utriusque speciei à Sacerdote communicando, ni-  
hilominus non deest Missa esse verum sacrificium, quia  
hæc omnia fiunt ad cultum, & honorem Divinæ Ma-  
jestatis, ut magis explicabitur in sequenti articulo.  
Dixi, transeat, quia 1. Responderi potest, prius fieri  
sacrificium, quam consumatur, eo quod ut ostende-  
mus in eodem articulo, ad ista sacrificij Missæ consistit  
in ipsa consecratione panis, & vini: ergo fit ante con-  
sumptionem, & utriusque speciei consumptionem.

Obicitur 2. Apostolus in Epistola ad Hebræos fac-  
pūtur, quod in veteri lege Plures erant Sacerdo-  
res sibi succedentes, eo quod morte prohiberentur  
permanere: Sed in lege nova non debent Sacerdotes  
succedere Christo, eo quod manet in æternum: ergo  
cum Sacerdos, & sacrificium sint correlativa, nullum  
debet aliud admitti sacrificium, præter illud quod à  
Christo Domino fuit oblatum in ara Crucis.

Respondeo 1. retorquendo argumentum; nam ip-  
se Christus in Evangelio dicit, *Nolite fieri plures  
Magistri, unus est enim Magister vester*: Et tamen  
quamvis solus Christus sit magister noster, non de-  
nunt ipsi Heretici plures habere magistros, qui eis  
Scripturam Sacram explicant: ergo similiter stare po-  
test quod sit unicus tantum Sacerdos in nova lege,  
nempe Christus Dominus, & tamen sub ipso sint plu-  
res Sacerdotes missæ sacrificium offerentes.

Respondeo 2. quod Apostolus nihil aliud intendit,  
nisi assignare differentiam inter Sacerdotes veteris, &  
novæ legis: quod in veteri lege summi Sacerdotes alijs  
alijs succedebant, & æquales erant auctoritatis;  
sed in nova lege nullus Sacerdos succedit Christo  
Domino quasi æqualem habens auctoritatem,  
sed solummodo ut Vicarius ejus, vel etiam ut



instrumentum ad sacrificium peragendum ; unde etiam summus Pontifex dicitur quidem successor D. Petri, sed non dicitur successor Christi, sed Vicarius ejus in terris : sicut igitur licet Christus Dominus sit unus, & solus magister noster principalis, attamen plures sunt alij magistri ipsi subordinati, & veluti ipsius Vicarii, eo quod oportet ut ejus doctrina semper in Ecclesiis explicetur visibili, & sensibili modo, & cum hoc ab ipso fieri non possit, ut potè nunc existere in cœlis, & nobis invisibili, idèd conveniens fuit quod eligere aliquos ex hominibus ad hujusmodi magisterium visibiliter, & sensibilibus exercendum tanquam sua instrumenta : ita licet ipse solus sit Sacerdos principalis offerens Deo sacrificium, quia tamen semper in Ecclesia debet esse aliquod sacrificium visibili, & sensibili modo oblatum, conveniens fuit quod institueret ex hominibus aliquos Sacerdotes, per quos tanquam per instrumenta sua hujusmodi sacrificium offerretur, quod fit in ipso Missæ sacrificio : Undè Apostolus 2. ad Corinthios 5. ait, *Pro Christo legatione fungimur tanquam in Deo exhortante per nos* : ubi Apostolus se ipsum considerat tanquam instrumentum Dei ad explicandam ipsius doctrinam : ita & sacerdotes debent se ipsos considerare ut instrumenta Christi ad sacrificium Missæ peragendum.

Objicitur 4. Apostolus ad Hebræos 10. ait, *Una oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos*, scilicet Christus Dominus : sed si præter sacrificium ab ipso Christo Domino oblatum, foret aliud necessarium pro nostra sanctificatione, sacrificium Christi non fuisset consummatio nostræ sanctificationis : ergo præter sacrificium à Christo in ar. Crucis oblatum, nullum aliud debet adniti sacrificium.

Respondeo 1. retorquendo argumentum : nam licet Christus Dominus de sua passionis dixerit *consummaturum est*, non hylomorphi. Apostolus ait, *Adimplet ex qua desunt passioni Christi* : quia nempe passio Christi Domini consummavit omnem pro redemptione nostra, quantum ad valorem pretij, ita ut non sit expectandum aliud pretium, nec ab ipso Deo exigatur : sed tamen non fuit consummatio quantum ad applicationem, ad

quam requiruntur in positione ex parte nostra, ut doceant omnes Theologi in tractatu de iustificatione: ita sacrificium in ara Crucis oblatum à Christo fuit consummatio nostre sanctificationis quantum ad valorem pretij, sed ad ipsius applicationem requiritur sacrificium Missæ.

Respondeo 2. Si Missæ sacrificium foret diversum à sacrificio Crucis, argumentum illud probaret aliquid, sed dicimus esse unum, & idem sacrificium quoad substantiam, quamvis differat in modo, quia sacrificium Crucis est cruciatum sacrificium verò altaris est incruentum; & tamen isto non odus ad sacrificium Crucis ordinatur, quia sic in eius commemorationem, sicut nobis præcepit Christus Dominus. Quæ solutio magis constabit ex sequenti art.

Obijciunt tandem, quòd est injuriam facere sacrificio, quòd Christus obtulit, velle aliud introducere sacrificium, quod aliud non foret sufficiens, cum fuerit superabundans. Sed.

Respondeo 1. retorquendo argumentum; sicut enim Apostolus dum ait, *Adimpleo, quæ defunt passioni Christi*, non facit ei injuriam, quia hoc non dicit quasi passio Christi non foret plus quam abundans ad nostram sanctificationem; sed quia Christus vult, ut cum ipso cooperemur ad nostram sanctitatem. & hoc est maxima ipsius gloria, quia agens tantò perfectius censetur, quantò nedum ipsum potest agere, sed etiam alia reddere capacia sequi agendi; ita gloria Christi est, ut nedum ipse dignitatem habeat sacerdotii, sed etiam aliis possit eam communicare.

Et 2. Dicimus non esse aliud sed idem sacrificium, eadem enim est hostia in Cruce, & in Missa, scilicet Christus ipse, quamvis ibi in Cruce fuerit oblatum modo cruento, hic autem in Missa modo incruento: Tandem est idem Sacerdos principalis. nempe Christus, cuius omnes alii sacerdotes non sunt nisi instrumenta ad peragendum Missæ sacrificium.

## ARTICULUS II.

*In quo consistat essentialiter sacrificium Missæ.*

Conclusio: Essentia sacrificij Missæ consistit in consecratione panis, & vini Eucharistici: oblatio verò utriusque: vel utriusque sumptio non est nisi de ipsius integritate. Ita plures ex Thomistis, & ex aliis, & præsertim Serra contra aliquos alios tam intra, quam extra scholam D. Thomæ, & præsertim Dominum cum Soto, qui existunt summptionem utriusque speciei esse de essentia huius sacrificij.

Probat 1. expressâ auctoritate D. Thomæ 3. parte, quaestione 82. articulo 4. ad primum, ubi ait, *Consecratio chrysmatis, vel cuiuscunque alterius materia non est sacrificium, sicut consecratio Eucharistie*. Senti igitur Sanctus Doctor, quod saltem essentia huius sacrificij consistit in ipsa consecratione. Similiter in eadem 3. parte, quaestione 83. articulo 6. ad 3. ait *Ne sacramentum remaneat imperfectum, debet aliud vinum apponere in calicem, & de novo resumere à consecratione sanguinis, & sursum perficere*; loquitur autem de Sacerdote, qui post consecrationem apprehendit venenum in calicem fuisse immissum; & vult quod ut possit sumere utramque speciem, aliud vinum consecret: sentit igitur quod summptio utriusque speciei pertinet ad perfectionem huius sacrificij, non quidem ad perfectionem substantialem, sive essentialem, sed ad perfecti onem accidentalem, sive integram. Et cum hac distinctione, tanquam regula generalis, explantur facili omnia D. Thomæ testimonia, imple plures præveniuntur obiectioes.

Probat 2. & inferitur ex supra dictis: Sufficit ad essentiam huius sacrificij, quod fiat immutatio circum sensibilem ad honorem Dei ex motivo religionis, ut diximus in articulo precedentis: istæ conditiones reperiuntur in sacrificio Missæ, & ita atque fit consecratio utriusque speciei: ergo essentia huius sacrificij consistit in consecratione: oblatio verò, & sumptio utriusque speciei sunt integritas, & complementum sacrificij.

erificij. Minor probatur: primo: Ex motivo religionis fit illud omne, quod Missam concernit: ergo consecratio est actus religionis 2. Panis, & vinum, quæ sunt sensibilia, & visibilia immutantur per consecrationem, quandoquidem transubstantiantur in Corpus, & sanguinem Christi 3. Hoc sit ad gloriam, & honorem Dei, sicut omne aliud, quod in Missa peragitur: ergo.

Probatur 3. & magis explicatur præcedens ratio, ex D. Thoma 3. parte, questione 80. articulo 12. ad tertium, ubi ait, *Representatio Dominica passionis agitur in consecratione huius sacramenti.* Ex quibus verbis formatur hoc argumentum: Missa est sacrificium invenientum, quod representat sacrificium crucientis passionis Christi: sed talis representatio subsistit, & essentialiter consistit in consecratione, cætera sunt de ipsius integritate tantum: ergo. Major constat: quia sacrificium Missæ fuit institutum à Christo Domino in commemorationem sacrificij Crucis: ergo in ipsius representatione consistere debet. Minor autem probatur: Christus ponitur per consecrationem veluti mortuus sub specie panis; & sanguis ejus veluti effusus sub specie vini; quia ut supra fusè ostendimus, corpus Christi formaliter, & ex vi verborum consecrationis panis ponitur ut informatum anima rationali, prout ipsi datur esse corporeum tantum; ita ut anima rationalis, prout datur esse animatum, non sit sub specie panis nisi per concomitantiam; atque ita corpus Christi non est formaliter, & ex vi verborum in Eucharistia, quatenus animatum: undè formaliter, & præcisè ex vi verborum est ibi mortuum. Similiter formaliter, & ex vi verborum consecrationis vini, ponitur ibi Sanguis Christi Domini separatus à corpore, eo quod corpus non est formaliter, sed tantum concomitanter sub specie vini: atque ita sanguis ut separatus à corpore, proindeque ut effusus, ponitur per consecrationem in Eucharistia. Cum igitur constet, quod corpus Christi mortuum, & Sanguis ejus effusus, representant ipsius passionem, & mortem, constat etiam hujusmodi representationem fieri in sacrificio Missæ per consecrationem, in qua

proinde sita est hujus sacrificij essentia : sed oblatio, quæ fit post consecrationem, & tam, tunc tria que ip-  
ci facit explicitè, quon consecratio non facit nisi  
implicitè, ut parebit ex solutione objecti onum, idcirco  
facendum est quod sunt de ipsius integritate

Obijcitur : . Act 0, in qua committit iter novum, non  
debet esse productiva, sed potius destructiva veteris  
sacrificiæ, juxta definitionem jam tractatam ipsius  
sacrificij : sed consecratio producit Christum Domi-  
num sub speciebus Eucharistie eisdemque illis etiam tam  
esse sacramentale : ergo in hujusmodi consecratione  
non potest consistere sacrificium Missæ, maxime quia  
sacrificium altaris est commemoratio crucis Crucis;  
unde nec sacrificium Crucis præsupponebat In-  
carnationis mysterium, ita ut Christus in Incarnatio-  
ne receperit eum, quon perdidit in Cruce, ita sacrifici-  
um altaris supponere debet mysterium consecratio-  
nis, ita ut Christus esse sacramentale prius in con-  
secratione recipiat, & ipsum postea perscat in sacrificio  
Missæ.

Respondeo, distinguendo illam propositionem, ea-  
dem actio nequit esse productiva victimæ, & sacrifici-  
um eius, sub eadem consideratione, concedo, sub  
diversa, nego : consecratio autem dupliciter spectari  
debet, vel primò quatenus Christum ponit realiter, &  
substantiater sub speciebus Eucharisticis, & suo illa  
consideratione non habet rationem sacrificij, sed  
est solummodo productiva Hostiæ consecratione : qua-  
tenus Christum in Eucharistia ponit veluti occidum, &  
sanguinem eius veluti effusum, & sub ista consideratio-  
ne non est productiva Christi, sed ipsius destructiva  
mysticè & repræsentative, & ne habet rationem sa-  
crificij : sicut autem sacrificium Crucis præsupponit  
mysterium Incarnationis, ita consecratio, prout est  
sacrificium, supponit se ipsam prout est constructiva  
sacramenti, cum hac differentia, quod Incarnatio  
fuit prior prioritate temporis ipso sacrificio Crucis,  
consecratio verò prout ponit Christum sub speciebus  
Eucharisticis, est prior solummodo prioritate virtua-  
li, & prioritate rationis, se ipsam, ut mysticè Christum  
destruit.



Obijci possunt 2. plura, quæ nihil aliud probant, quam actiones subsequentes ad consecrationem esse de integritate hujus sacrificii, non autem de ipsius essentia. Unde cum huiusmodi distinctione, & regula generali præveniuntur huiusmodi objectiones.

## ARTICULUS. III.

*Verum sacrificium Missæ sit propitiatorium, & impetratorium.*

Advertendum est, fuisse in veteri lege quatuor genera sacrificiorum: primò enim, erant Holocausta, quæ offerebantur ad cultum, & honorem Divinæ Majestatis. Sacrificia propitiatoria, quæ offerebantur ad impetrandum propitiationem, sive remissionem, & veniam peccatorum. Eucharistica, quæ offerebantur ad gratiarum actionem pro beneficiis à Deo iam receptis. 4. Impetratoria, quæ offerebantur ad impetranda ab ipso Deo nova beneficia.

Aliqui ex Hæreticis huius temporis fatentur quoddam sacrificium esse verum, & proprium sacrificium, esset holocaustum, & eucharisticum, quia Eucharistia offertur ad honorem Dei, & in gratiarum actionem pro beneficiis iam receptis, sive pro redemptione nostra: sed negant propterea fore vel propitiatorium, vel impetratorium, quatenus existant non posse mediante tali sacrificio obtineri remissionem peccatorum, vel impetrationem beneficiorum Dei. Contra quos definit Concilium Tridentinum sessio 22. capite 22. ubi sic dicitur, *Docet Sancta Synodus sacrificium istud verè propitiatorium esse per ipsamque fieri, ut si cum vero corde, & recta fide, cum metu, & reverentia contriti, & penitentes ad Deum accedamus, miseri ordiam consequimur, & gratiam interiamus in auxilio opportuno: huius quippe oblatione placatus Dominus gratiam, & donum penitentis concedens, crimina, & peccata ei imputata dimittit. Et Canone 3. sic habetur, Si quis dixerit Missa sacrificium tantum esse laudis, & gratiarum actionis, aut nudam com-*

*memorationem sacrificii in Cruce peracti, non autem propitiatorium, anathema sit.*

Conclusio: Sacrificium Missæ nedum est Holocaustum, & Eucharisticum, sed etiam sacrificium propitiatorium, & impetratorium.

Probatur 1. specialiter quoad esse propitiatorium: Nam Apostolus ad Hebræos 5. ait, *Omnis pontifex constituitur, ut offerat sacrificia pro peccatis.* Et ibidem sebat, *debet quemadmodum pro populo, ita etiam pro semetipso offerre pro peccatis.* Ergo sacrificium Missæ offerri debet a Sacerdotibus & pro se ipsis, & pro aliis in remissionem, & propitiationem pro peccatis: undè etiam D. Chrysostomus homilia 77. in Joannem ait, *pro infirmis & erra, & multis, & universi orbis fructibus sacrificamus.*

Probatur 2. quoad utrumque: L. x. nova perfectior est lege antiqua. ut fatentur omnes etiam ipsi Heretici: ergo in lege nova debent esse sacrificia, quæ eundem effectum habeant, nullo etiam excellentiorem, quàm sacrificia veteris legis: sed patet ex dictis, & habetur expressè ex Levitico, & Deuteronomio, & in toto ferè veteri Testamento, quòd in antiqua lege erant sacrificia holocausta, & eucharistica, propitiatoria, & impetratoria: ergo debent reperiri in nova lege sacrificia, quæ hæc omnia præstent: & cum in nova lege non sit nisi unicum sacrificium, quod est sacrificium Missæ, debet illud unum sacrificium præstare omnes illos effectus, quos præstabant illa varia sacrificia veteris legis, ut ita verificetur illud axioma commune philosophorum, & Theologorum, quæ sunt diversæ in inferioribus, sunt unitæ in superioribus, ut proprietates, quæ dispersæ erant in pluribus sacrificiis veteris legis tanquam inferioris, & imperfectioris, sint unitæ in sacrificio novæ legis tanquam superioris, & perfectioris: undè etiam Ecclesia in oratione secreta post Dominicam Pentecostes ait, *Deus, qui legalium differentiam victimarum unius sacrificii perfectione sanxisti.* Et summus Pontifex Leo Magnus in sermone 7. de passione ait, *Ut novo expleretur sacrificio variarum differentia victimarum.* Et D. Augustinus lib. 17. de Civitate Dei, cap.

20. ait, Hoc sacrificium successit omnibus illis sacrificiis veteris testamenti, quæ immolabantur in umbra futuri.

Probatur 3. & inferetur ex nostris principiis: debemus sicut de sacramentis, ita & de sacrificio Missæ loqui prout expedit ad maiorem Dei, & Christi gloriam, & majus bonum totius Ecclesiæ, & cupilliter fidelis: sed ad hæc omnia convenientius est, quodd sacrificium Missæ habeat prædictis quatuor proprietates, ut per se patet; & aliundè nullum ex hoc sequitur inconveniens: ergo.

Objectiones quæ fieri possunt ab Hereticis, jam præventæ sunt maxima ex parte in primo articulo hujus questionis, ubi ostendimus quodd sacrificium altaris non immediebat sacrificium Crucis, sed potius erat unum, & idem cum illo in ipsa substantia sacrificij, quamvis differat in modo sacrificandi: ita etiam in proposito dicimus, quodd quando tribuimus sacrificio altaris propitiationem peccatorum nostrorum, & impetrationem divinorum beneficiorum, non propterea denegamus, ut existimant heretici, hanc propitiationem, ac impetrationem sacrificio Crucis; sed potius asserimus, quodd omnes huiusmodi effectus veluti radicaliter, & originaliter producantur per sacrificium Crucis, & proximè, ac immediatè per sacrificium altaris; cum enim sacrificium altaris non sit nisi commemoratio, & applicatio sacrificij Crucis, oportet quodd omnes effectus, qui nobis applicantur per sacrificium altaris, producantur per sacrificium Crucis, ut virtualiter remanens in huiusmodi sacrificio altaris: sicut quia merita nostra non sunt nisi applicatio meritorum Christi Domini, idèd gratia, per quam iustificamur, & gloriam obtinemus, principaliter attribuitur meritis Christi Domini, & dependenter ab ipsis attribuitur vel dispositionibus, vel meritis nostris.

Obijciunt præterea, quodd unus nequit recipere sacramenta pro altero: ergo neque sacrificium offerre pro ipso. Sed.

Facile respondetur, negando consequentiam, & paritatem, quia sacrificium operatur per modum impetrationis, sacramentum verò per modum applica-

tionis : undè oportet quodd sacramentum applicetur alicui , ut suum in ipso effectum habeat ; sed sufficit quodd sacrificium offeratur pro altero , ut sacrificans obineat pro illo aliquod beneficium , ut magis constabit ex articulo sequenti.

#### ARTICULUS IV.

*Quosnam effectus habeat sacrificium Missæ , & quomodo ipsos producat.*

Advertendum est primò , sacrificium Missæ sumi posse , vel prout involuit sacramentum Eucharistiæ , ipsiusque sumptionem , vel præcisè prout dicitur rationem sacrificij : v. g. rati educti sacerdotis , utramque rationem involuit , quia nunquàm sacrificare debet , quin simul etiam communicet : sed respectu aliorum sapientiù unicam tantùm rationem importat , quia sæpè is offertur sacrificium missæ pro illis qui non communicant. Quamvis autem explicuerimus effectus sacramenti Eucharistiæ , adhuc tamen de ipsis aliquid dicemus ob connexionem doctrinæ.

Advertendum est 2. quodd aliquid dupliciter causari potest per sacrificium Missæ , sicut per sacramentum Eucharistiæ , vel scilicet ex opere operantis , vel ex opere operato : Tunc effectus producit ex opere operantis , quando ipsemet operans per suos actus producit effectus illos , vel se disponit sufficienter ad ipsos licèt cum habitudine ad Sacramentum , vel sacrificium : tunc verò fit ex opere operato , quando sacramentum , vel sacrificium habet ex propria ratione sua producere effectum , nec requiritur ex parte subiecti dispositio , vel saltem illa dispositio non est de se sufficiens ad talem effectum , nisi accedente sacramento , vel sacrificio , de hoc plura dicta sunt , cum ageretur de sacramentis in communi.

Advertendum est 3. quodd aliquis potest se habere ad sacrificium , sicut ad sacramentum , dupliciter , vel scilicet cum dispositionibus requisitis ad recipiendos ipsius effectus , vel cum fisione : quæ fisio adhuc dupliciter sumi potest , vel quatenus procedit ex bona

fide, vel quatenus procedit ex mala fide: tunc factio, sive simulatio procedit ex mala fide, quando aliquis apparet dispositus, vel videtur esse dispositus, & nihilominus ipse se ipse esse in dispositum, & non susceptionis sacramenti, vel confectio sacrificii est sacrilega: tunc verò procedit ex bona fide, quando infertur, qui accedit ad sacrificium, vel celebrat sacrificium, credit se esse benè dispositum, & tunc non committit sacrilegium. His prenotatis resolvenda est difficultas per plures conclusiones: igitur sit.

I. Conclusio. Sacrificium Missæ celebratum cum fitione, nunquam postea gratiam confert, recedente fitione.

Probat, & simul explicatur. Verum quidem est, quoddam D. Thomas quando de sacramento Baptismi, & etiam de sacramento Pœnitentiæ, docet quoddam huiusmodi sacramenta siquæ suscepta, conferunt postea gratiam, recedente fitione, Baptismus quidem confert eam physicè, sive mediante charactere quem imprimit, Pœnitentiæ verò, quæ nullum imprimit charactere, confert eam moraliter tantum: sed nihilominus nunquam dixit Doctor Angelicus, quoddam quando fictio procedit ex mala fide, huiusmodi sacramenta suum habeant effectum, recedente fitione sed tantum quando fictio procedit ex bona fide, ut diximus agendo de sacramentis in communi: De quo videri possunt testimonia D. Thomæ relata in Theologia Morali Verbo, *Fictio*. Ergo similiter quando celebratur sacrificium Missæ cum fitione procedente ex mala fide, sive quando aliquis sciens, & volens in statu peccati mortalis celebrat, proindeque sacrilegium committit, nec tunc, nec nunquam postea tale sacrificium illi suum confert effectum. Et ratio est, quia Deus non patrociniatur sacrilegiis, videretur autem dare ipsi patrociniis, si etiam illi, qui sciens, & volens sacrilegio committit sacrilegium, reservaret effectum sacrificii suo tempore conferendum: ergo dicendum est quoddam sacrificium illud nullum respectu sic sacrificantis habet effectum.

Si verò aliquis ad altare sacrificaturus accedit cum fitione procedente ex bona fide, tunc est differentia in-



ter sacrificium, ut importat sacramentum Eucharistiæ, & ista sacramenta Baptismi, & Penitentiae, quod à Baptismus, & Penitentia fictæ quidem sed bonæ fide suscepta valde sunt, non tamen formata, & ideo in instanti, in quo recipiuntur, non causant gratiam, bene tamen postea, recedente fictione: sed sacramentum Eucharistiæ, ut docet D. Thomas, propter suam summam excellentiam hoc habet, quod si aliquis bona fide fictus accedat ad ipsum, in eodem instanti, quo recipit Eucharistiam, tollitur huiusmodi fictio, & ipse iustificatur: quæ doctrina est maximæ consolationis, & fuit magis explicata supra agendo de sacramentis in communi, & de ipso Eucharistiæ sacramento in particulari.

II. Conclusio: Quamvis sacrificium Missæ nullum habeat effectum respectu Sacerdotis, quando sciens, & volens celebrat in statu peccati mortalis, non desinit tamen suos habere effectus, respectu aliorum, pro quibus offertur. Ita omnes Theologi, nullo prorsus excepto.

Probatur, & simul explicatur: Sacrificium Missæ dupliciter suos effectus habere potest, vel ex opere operato ipsius et sacrificii, vel ex opere operantis ipsius sacrificantis, sive ex ipsius devotione: verum quidem est, quod quando Sacerdos celebrat in statu peccati mortalis, & est sacrilegus, sacrificium illud nullum effectum habet ex devotione ipsius sacrificantis, sive ex opere operantis eius, quia sacrificandis scienter in tali statu, nullam veram devotionem habere potest: sed nihilominus semper manet, quod ex opere operato, sive ex ipso sacrificio confertur effectus illis, pro quibus offertur. Et ratio est, quia effectus, quem habet sacrificium Missæ ex opere operato, procedit ex ipsa veritate sacrificii, & ex valore Hostiæ, quæ offertur, quæ est Christus Dominus, & ex dignitate principalis offerentis, qui est idem Christus Dominus: cum igitur certum sit, in modo de fide, quod malus Sacerdos, quantumvis celebrat in statu mortalis peccati, dummodò intentionem habeat, verum offert sacrificium, & conficit Eucharistiæ Sacramentum: cum etiam non sit minus certum, quod malitia Sacerdotis nullum

potest præjudicium afferre sanctitati Hostiæ in hoc Sacrificio oblatæ, neque dignitati principis alius offerentis, sequitur esse etiam de fide, quod quancumque sit malitia Sacerdotis, effectus correspondens Sacrificio ex opere operato ipsius confertur illis, pro quibus offertur, si ex parte illa nullum ponant impedimentum.

Quod explicat D. Thomas duplici exemplo: altero aquæ, quæ sive currat per canalem arpentum, sive per plumbeum, non desinit suum habere effectum: altero medici, qui sive fuerit sanus, sive ægrotus, potest ratione suæ artis conferre sanitatem aliis: & quoddam canalis non est nisi medium deferens aquam, & corpus medici non est nisi instrumentum artis: Ita quia Sacerdos se habet ut medium veluti deferens, vel ad summum ut instrumentum respectu sacrificij, & Sacramenti, quamvis ipse sit in statu peccati, potest tamen & sacrificium, & sacramentum: respectu aliorum habere suum effectum.

III. Conclusio: Sacrificium Missæ prout distinguitur à sacramento Eucharistiæ; sive respectu illorum, pro quibus offertur, & qui non communicant, causat remissionem peccatorum nedum venialium, sed etiam mortalium non quidem immediate, sed mediatè.

Probatum simul & explicatur: Causare immediate remissionem peccatorum mortalium, sive primam gratiam sanctificantem, pertinet ad sacramenta secundum omnes Theologos, & ideo non potest tribui sacrificio Missæ, pro ut distinguitur à sacramento Eucharistiæ: sed causare gratiam, & remissionem peccatorum mortalium mediatè, nihil aliud est, quam causare auxilium excitans hominem ad contritionem, ita ut si homo benè utatur tali auxilio, gratiam sanctificantem obtineat, & peccatorum mortalium remissionem: & hæc causaliter tribui debet per hoc Missæ ex opere operato; tum quia hujusmodi sacrificio tribuenda est causalitas perfectissima, quam non fieri potest: cum igitur non possit ipsi tribui causalitas immediata gratiæ remissivæ peccatorum mortalium, debet statem tribui causalitas mediata hujusmodi gratiæ: Tum quia Concilium Tridentinum sessione 22. capitè

2. ait, *Decet sancta Synodus sacrificium istud vere propitiatorium esse, per ipsumque fieri, ut si cum vera corde & recta fide, cum metu, & reverentia, accipitur. & penitens ad Deum accedamus, misericordiam consequamur & gratiam inveniamus in auxilio opportuno; Huus quippe oblatione placatus Dominus gratiam, & donum penitentiae concedens, criminum & peccata etiam ingentia dimittit.* Quibus verbis Concilium satis insinuat, quod hoc sacrificium ex opere operato habet placare Deum erga peccatores, & ipsis impetrare auxilium excitativum ad penitentiam. ratione cuius crimina, ingentia, proindeque peccata mortalia remittantur.

Quandem ad remissionem peccatorum venialium, minore est difficultas: nam si sacramentalia, ut aqua benedicta, panis benedictus, & alia huiusmodi causant remissionem saltem mediata peccatorum venialium, quatenus causant auxilium excitativum ad maiorem fervorem, ratione cuius: ecclesia venialia remittuntur, à fortiori sacrificium Missae causat saltem mediata eandem remissionem peccatorum venialium. Propterea in canone unum de consecratione, distinctione 2. dicitur quod *Missae sacrificium quotidie iteratur, quia quotidie peccamus illis peccatis, in quibus mortalis inimitas vivere non potest, qualia sunt venialia*: Itemò probabilis est aliquorum tum Thomistarum, tum aliorum sententia, qui dicunt, quod etiam aliquo modo sacrificium Missae causat immediata remissionem peccatorum venialium in illis, pro quibus offertur; quatenus sicut dum aliquis est solummodo attritus attritione supernaturali, quavis talis dispositio non sufficiat ad remissionem peccatorum mortalium, nisi homines si cum ipsis recipiat sacramentum Penitentiae deleantur omnia peccata mortalia: ita quando aliquis postulat pro se offerri sacrificium Missae, & habet aliquam de ipsis dispositionem, quae tamen non sufficit ad remissionem eorum, tunc huiusmodi sacrificium causat remissionem venialium peccatorum. duncò huius dispositioni suum ultimum complementum.

IV. Conclusio: Hoc sacrificium ex opere operato,

immediatè remittit pœnas correspondentes peccatis mortalibus, vel venialibus jam remissis. Ita omnes Theologi.

Probat, & explicatur: Quia sacrificio Missæ tribuere debemus totum effectum, quem possumus: ut vultum inde sequatur in convenientem: sed cum sacramentum immediatè causent gratiam sive primam, sive secundam, & remissionem peccatorum sive mortalium, sive venialium, tanquam proprium effectum suum, si perest ut sacrificio Missæ tribuamus pro effectu proprio remissionem pœnæ correspondentis hujusmodi peccatis jam remissis: ita ut dum aliquis v.g. per contritionem, vel per attritionem cum Sacramento, iustificatur, ita ut ejus vel contritum, vel attritum totam quidem culpam tollat, loquendo de mortalibus, sed non totam pœnam, ita ut pœna æterna, quæ debebatur mortalibus peccatis, antequam remissa forent, computetur in pœna temporalem post eorum remissionem, sicut dicemus in tractatu de Pœnitentia; tunc sacrificium Missæ pro hujusmodi poenitente oblatum, infallibiliter remittat ex ipso opere operato aliquid de hujusmodi pœna temporali plus, vel minus, juxta majorem, vel minorem ipsius dispositionem: Et similiter quando aliquis fervorem concipit, per quem remittitur ipsi aliquod veniale peccatum, si fervor non sit talis, ac tantus, ut sufficiat etiam ad remissionem totius pœnæ correspondentis huic veniali peccato; tunc si Missam audiat, vel pro ipso sacrificium offeratur vel tota pœna remittitur, vel saltem aliquid de ipsa.

Hoc etiam probatur ex Concilio Tridentino, loco jam citato, ubi docet, hoc sacrificium valere ad remissionem pœnæ tam pro vivis, quam pro Defunctis in Purgatorio existentibus: Cum igitur in Purgatorio animæ non sint capaces recipiendi auxilium, per quod elicant actum satisfactorium, quia non sunt capaces satisfactionis, sed tantum satisfactionis, ut suo loco dicemus, idcirco ex Tridentino colligitur, quoddam sacrificium Missæ causat remissionem pœnæ immediatè per aliqua auxilia, quæ conferat, & quibus mediantibus hujusmodi pœna remittatur,

sed immediatè causando talem remissionem, sine ulla dispositione ex parte illius, cui poena remittitur, dummodo aliudè nullum sit etiam ex parte ipsius obsecratorum. Et hæc est differentia, quam attulimus in tractatu de justificatione, quod culpa remitti non potest sine intrinseca mutatione illius, cui remittitur, sed potest remitti poena sine intrinseca mutatione ipsius, nec solam condonationem extrinsecam.

Ait etiam D. Thomas 3. parte, quæstione 79. articulo 5. quod Eucharistia ut habet rationem sacramenti, non est instituta ad satisfaciendum: sed ad spiritaliter nutriendum: sed ut habet rationem sacrificij est instituta ad satisfaciendum. Ex quibus verbis satis habetur, quod sacramentum Eucharistiæ immediatè ordinatur ad productionem gratiæ; sacrificium verò Missæ immediatè ordinatur ad remissionem poenæ,

Objectiones quæ fieri possent contra præfixas conclusiones præventæ fuerunt per earum explicationem.

## ARTICULUS V.

*Utrum valor Sacrificij Missæ sit infinitus intensivè, & extensivè ita ut oblatum pro pluribus, tantum prosit ipsis, quam si offerretur pro uno solo.*

Advertendum est, quod sacrificium Missæ quoad valorem suum dupliciter considerari potest, vel quantum ad efficaciam, vel quantum ad sufficientiam: faciunt omnes Theologi, huiusmodi sacrificium non habere valorem infinitum nec intensivè, nec extensivè quoad efficaciam, quia certum est non producere effectivè aliquid infinitum, nec applicari de facto infinitis hominibus: immò ipsum etiam sacrificium Crucis non habet huiusmodi valorem efficaciter, quia de facto non applicatur infinito numero personarum. Tota igitur difficultas est, an sicut sacrificium Crucis habet valorem infinitum quoad sufficientiam, ita etiam sacrificium Altaris.

Conclusio: Sacrificium altaris sicut sacrificium Crucis, est valoris infiniti tum intensivè, tum extensivè; & ita quavis sit oblatum pro pluribus, tantum omni-



his prodest, quantum si foret oblatum pro uno  
solum.

Probatur prima pars, & inferitur ex dictis supra:  
Valor sacrificij Missæ suni debet ex valore Hostiæ,  
quæ offertur, & ex dignitate principalis offerentis:  
sed illa hostia, quæ offertur in sacrificio Missæ, est  
infiniti valoris intensivè, & extensivè, & similiter  
principalis offerens est infinitæ dignitatis: Ergo sa-  
crificium Missæ est infiniti valoris tum intensivè, tum  
extensivè. Major constat: nam sacrificium Missæ tria  
importat, scilicet illi qui offert, id quod offertur,  
& eum cui fit oblatio: Hæc autem oblatio fieri debet  
ipsi Deo, ut constat ex definitione Sacrificij, & ex  
hac parte non est dubium, quin Sacrificium habeat in-  
finitatem: Unde si etiam illam habeat ex parte rei  
oblatae, & ipsius offerentis, non poterit non esse va-  
loris infiniti. Minor probatur: Hostia, quæ offertur  
in sacrificio Missæ est ipse Christus Dominus cum  
omnibus meritis suis realiter existens sub speciebus  
Eucharisticis: principalis offerens est idem Christus  
Dominus tanquam summus Sacerdos; unde Conci-  
lium Tridentinum sessione 22. capite 1. ait, *idem  
nunc offerens sacrodotum ministerio, qui se ipsum  
tunc in Cruce obtulit, sola offerendi ratione di-  
versus*: Sed Christus, quovis modo consideretur,  
infinitam virtutem habet tum intensivè, tum exten-  
sivè; & sicut Sacrificium, quod obtulit in ara Crucis  
semetipsum offerendo, tantæ virtutis fuit, ut sit  
sufficiens quantum est ex parte sua, nedum ad salvan-  
dos omnes homines, sed etiam ad salvandos infinitos,  
inimò infinitos infinitos. si darentur, ut explicatur  
fusi in Tractu de Incarnatione: ita Sacrificium,  
quod ipsemet offert in Altari, eandem virtutem in-  
finitam habet & intensivè, & extensivè, præsertim  
quia ut ait Concilium, & explicimus supra, idem  
est quoad substantiam Sacrificium Crucis, & Altaris,  
quamvis differant in modo, quia illud cruentum fuit,  
istud verò est incruentum.

Dices, quod quamvis Christus sit principalis of-  
ferens, nihilominus quia Sacerdos est minister ipsius,  
limitatur ex hac parte valor sacrificij, quia causâ

universalis modificatur per particularem causam : & sedè communiter dicitur, quod effectus sicut conclusio, sequitur debiliorem partem : Quia ergo Sacerdos habet virtutem finitam, & limitatam, idèd quamvis Christus eam habeat infinitam, & illimitatam, nihilominus sacrificium Missæ valorem habet finitum, & limitatum.

Sed contra : Quia cum ad valorem moralem, non attenditur minister, sed dominus, nec instrumentum, sed causa principalis : Ergo sufficit quòd Christus, qui est princeps palis offerens, & summus Sacerdos, sit infinita virtus, ad hoc ut sacrificium Altaris sit infiniti valoris, quamvis Sacerdos minister ipsius ordinarius, sit virtutis finitæ. Probatur antecessus : nam quando Dominus præcipit servo suo, ut aet elemosynam, dummodò talis elemosyna fiat ex bonis ipsius Domini, opus illud non est minus meritorium, quàm si dominus ipse faceret per se ipsum elemosynam. Similiter dum Rex mittit aliquod munus ad principem, quamvis illud mittat mediantibus ministris suis, nihilominus existimatur munus regium, tantique valoris, ac si Rex ipse illud per se ipsum offerret : Ergo cum Christus Dominus mediante sacerdote, tamquam ministro, & famulo suo, Missæ sacrificium offerat, huiusmodi Sacrificium tantæ valoris est ac dignitatis, non obstante virtute finita Sacerdotis ordinarij, quàm si ipsemet Christus per se ipsum totum immediatè sacrificium illud offerret in Altari, sicut obtulit in Cruce : Præsertim quia dominus ad famulum, & Rex ad ministrum se habent moraliter tantum ; sed Christus ad Sacerdotem se habet & moraliter, & physice, quia Christus utroque modo offert sacrificium : Missæ mediante Sacerdote, tanquam famulo, & ministro, & instrumento.

Ad illud autem, quod subditur : Dicendum est, quod causa universalis modificatur per particularem, & per ipsam limitatur, quando se se accommodat ipsi sicut hic in rebus physicis : Sed quando è contra causa, universalis sibi accommodat particularem, ipsam elevando, tunc virtus causæ universalis non modificatur, nec limitatur per virtutem causæ particularis, sed

potius victus causæ particularis elevatur per virtutem universalis : Et hoc patet in omnibus rebus moralibus, præsertim in exemplis jam allatis. Christus igitur quatenus est causæ universalis in offitio Missæ sacrificio, non se accommodat, sed cõditiõ in se, et potius huiusmodi instrumentum sibi subordinet, et elevat, ita ut Sacrificium Missæ non habeat valore finitum ex parte Sacerdotis criminari, sed infinitum ex parte sui in Sacerdotis Christi Domini.

Secunda pars fertur ex præcedenti: Nam si sacrificium Missæ est infinitum ut valens in infinitum, ita ut sufficiat pro omnibus omnino hominibus, immo sufficeret pro infinitis, & infinitis infinitis, si darentur; evidens est, quod oblatum pro multis, tantum prodest omnibus, & singulis, quantum prodest uni, si pro illo solo foret oblatum. Unde considerari debet Missæ sacrificium veluti Mare magnum, in quo nunquam deficit aqua, quoniam multis plures ipsam hauriant. Sicut igitur devotio unus non impedit se continere alterius, immo quantum est de se, ipsius acquirit: Ita quod i sacrificium Missæ offeratur pro pluribus, non impedit, quin totum, ac totum effectum habeat, qualem, & quantum haberet, si pro uno tantum foret oblatum: Immo potius ex hoc majorem quantum est de se, effectum habet in quolibet ex illis, pro quibus offertur.

Obijciatur 1. Sequeretur ex nostra Conclusionem, quoddam licet pro eadem Missa recipere plura stipendia: Sed hoc fuit condemnatum à Summo Pontifice Alexandro VII. inter plures propositiones exnotatas Censuris etiam prædictis: Ergo. Probatum sequetur quia si unum Missæ sacrificium tantum valet oblatum pro pluribus, & tantum ipsi prodest, quam si foret oblatum pro uno solo, non est cur non possint plura sumi stipendia.

Respondetur, negando sequentem: quia stipendium Missæ non sumitur tanquam pretium valoris Missæ: sed enim esset manifesta simonia: sed tanquam elemosyna ad vitam sustentandam, vel tanquam pretium ministerij, quod sacerdos exhibet, cui non debetur tanta compensatio, quantus est valor

Misæ, sed ea solum, quæ taxatur per legem, vel per consuetudinem.

Oportet 1. si quodlibet sacrificium Misæ foret infirmi valoris, non esset dicenda nisi unica Misæ pro qualibet anima existente in purgatorio: sed hoc est contra primam consuetudinem fidei. Ergo. Probat sequela: quia anima existens in purgatorio nullum ponit obiaculum, sed potius omnem offert dispositionem ad hoc ut recipiat totum fructum, & effectum sacrificij Misæ: Ergo cum proprius effectus sacrificij Misæ sit remissio poenæ, sequitur, quod per unicam Misam animæ in purgatorio existenti applicatam, remittitur tota ipsius poena, & sic statim à purgatorio liberatur, & sic inutile est plures ipsi Misas applicare.

Respondeo, negando sequelam: quia ut supra dicebamus, animæ in purgatorio non sunt in statu satisfaciendi, sed satisfaciendi: Et ideo fructus, & effectus sacrificij Misæ non applicatur illis, nisi per eos qui sunt in hoc mundo. Et cum Misæ sacrificium non operetur, nisi juxta proportionem devotionis eorum qui ipsum applicant animabus in purgatorio existentibus, id 6 non statim per quamlibet Misam remittitur tota poena animæ quæ est in purgatorio; sed plus, vel minus juxta devotionem eorum, qui talem applicationem faciunt: Et ideo conveniens est plures animabus Misas applicare, ut si non fiat integra remissio poenæ per unam, vel alias, fiat per plures multiplicatas. Sed hoc magis explicabitur, quando agemus de Indulgentijs. Interim hæc dicta sufficiant pro Misæ sacrificio, & Augustissimo EUCCHARISTIÆ Sacramento.



TERTIÆ PARTIS

THEOLOGIÆ THOMISTICÆ

TRACTATUS IV.

*De Pœnitentia, & reliquis Sacramentis*

**D**IXIMUS initio tractatus de sacramentis in communi, quod omnes tractatus de Sacramentis & utilissimi sunt, & jucundissimi verissimi quidem, quia nihil est in Ecclesia frequentius, quam receptio, vel administratio sacramentorum, ideoque nihil etiam utilius esse potest, quam habere notitiam eorum, quæ requiruntur, ad hoc ut benè suscipiantur, & ritè administrantur: jucundissimi etiam, quia nihil esse potest jucundius, quàm explicare difficultates, quæ simul ac semel concernunt fidem, & mores, Theologiam Scholasticam, & moralem; & aliud nec sunt ita parvæ, ut non aliquid exercitium præbeant ingenio, nec rursus ita magnæ, ut cum aliquo labore percipi non possint: atque ita medium veluti locum tenent inter Theologicas difficultates. Sed quamvis hoc dici possit de omnibus, quæ concernunt Sacramenta tum in communi, tum in particulari, notiori tamen jure dici debet de omnibus concernentibus Pœnitentiæ sacramentum; non enim hoc sacramento utilius, & magis necessarium, ut præterea ejus quotidiana sit, & omnibus necessarium: immo huius sacramenti susceptio, post sacramentum Baptismi, est dispositio requisita ad receptionem omnium aliorum sacramentorum. Nihil etiam jucundius, quàm resolutio difficultatum, quæ in hoc tractatu agitantur.

*Tom. VII.*

*Ec*



omnes enim ita fidem, & mores reficiunt, ut tam fa-  
cile Catholicos, & Hæreticos, quam inter Catholi-  
cos ad invicem controvertantur, & omnes ita Theo-  
logiam Scholasticam, & moralem concernunt, ut aqua-  
liter ad utramque spectare videantur: omnes etiam li-  
cet satis difficiles, exemplis tamen rerum sensibilibus  
faciles reddi possunt, ut constabit ex decursu totius  
tractatus.

Quatuor veluti prima principia, quæ nobis pro aliis  
sacramentis deservierunt, sive in communi, sive in par-  
ticulari, supponi etiam debent pro sacramento Pœni-  
tentia: nimirum quod & de ipso loqui debemus, prout  
expedit ad gloriam Dei, & Christi maiorem, & maius  
bonum totius Ecclesiæ, & cuilibet fidelis. Quæ prin-  
cipia satis explicata sunt initio tractatus de sacramen-  
tis in communi.

Præter autem quatuor illa principia generalia pro  
sacramentis, duo sunt specialia pro sacramento Pœni-  
tentia: alterum est, quod hoc sacramentum institutum  
est per modum iudicii; & alterum, quod institutum fuit  
etiam per modum remedii. Ex hoc duplici principio,  
quod Pœnitentia simul ac semel sit iudicium, & reme-  
dium, inferemus omnes, quas in hoc tractatu explica-  
bimus, conclusiones.

Connexio huius tractatus cum aliis satis patet ex iis  
quæ diximus de numero sacramentorum, in quo Pœ-  
nitentia ponitur post Eucharistiam, propter nempe  
rationem ibidem explicatam: unde absoluto tractatu  
de Eucharistia, explicandus est tractatus de Pœniten-  
tia. Primo autem n. agemus de sacramento Pœnitentiæ in  
communem; deinde in particulari de omnibus ipsius par-  
tibus, quarum prima est contritio sive perfecta, quæ  
simpliciter contritio dicitur, sive imperfecta, quæ di-  
citur attritio: secunda est confessio: Tertia absolutio:  
& quarta satisfactio: ultima tandem agemus de ipsa  
virtute Pœnitentiæ, cuius notitia non parum conducit  
ad intelligenda ea, quæ traduntur de ipso Pœnitentiæ  
sacramento.

## QUESTIO I.

### *De Sacramento Pœnitentiæ.*

**P**œnitentia dicitur quasi *pœna tenentia*, ut notat D. Augustinus in libro de vera, & falsa pœnitentia, capite 19. quia qui pœnitet, culpam veluti relinquit, eam detestando, & poenitentia tenet satisfaciendo. Sicut autem duplex est poenitentia, altera interior, & altera exterior: ita duplex est Pœnitentia: altera interior, quæ est ipsa virtus Pœnitentiæ: & altera exterior, quæ est ipsum Pœnitentiæ sacramentum, de quo agimus in hac quaestione: quamvis etiam, ut constabit ex dicendis, sacramentum Pœnitentiæ interiori poenam importet, & supponat.

### ARTICULUS I.

*An Pœnitentia sit speciale sacramentum ab aliis omnibus distinctum.*

Circa Pœnitentiæ sacramentum duæ sunt principales Hæreses: altera antiquorum Hæreticorum, & præsertim Novatianorum: altera Hæreticorum huius temporis. Antiqui Hæretici dicebant non esse in Ecclesia sacramentum Pœnitentiæ: quia existimabant, quod quando aliquis post susceptum Baptismum peccaverat, non poterat amplius obtinere remissionem peccatorum; & ita fuisset inutile sacramentum Pœnitentiæ distinctum a Sacramento Baptismi. Hæretici autem novitates, quamvis existiment eos, qui post Baptismum peccant, posse obtinere remissionem peccatorum, dicunt tamen ad hoc sufficere remissionem Baptismi: unde existimant non dari speciale sacramentum Pœnitentiæ distinctum a Baptismo. Contra quos Concilium Tridentinum, Sess. vii,

canone 14. & sessione. 4. canone 1. sic definit, *Si quis dixerit in Catholica Ecclesia Poenitentiam non esse verè, & propriè sacramentum, anathema sit.*

Conclusio: Datur in Ecclesia sacramentum Poenitentiae ab aliis novae legis sacramentis distinctum, & praefertim à sacramento Baptismi.

Probatur 1. Ratione fundamentali contra Hæreticos, sive auctoritate Scripturae Sacrae. Joann. 20. Christus ait Apostolis, & in eorum persona successoribus ipsorum, *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, &c.* Et Matth. 18. *Quaecumque ligaveritis super terram, erunt ligatae & in Coelis, &c.* Ex quibus, & aliis locis similibus formatur hoc argumentum. Ex eo quod Christus dixit discipulis suis, *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, rectè colligitur dari sacramentum Baptismi, in quo baptizatus abluitur ab omnibus peccatis sordibus, & spiritualiter regeneratur: ergo etiam ex illis verbis, *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*, rectè inferunt Catholici, & debent Hæretici inferre, dari sacramentum Poenitentiae, in quo fit remissio peccatorum, & in quo sanctificantur fideles. Probatur consequentia. I. sed ipsi etiam Hæretici admittunt sacramentum Baptismi, quia existimant non sufficere interiorem abluionem, quæ fiat per Spiritum Sanctum, sed necessariam esse abluionem exteriorem, & sensibilem quæ fiat mediante ministerio ipsius Dei ministris: signum autem exterius, & sensibile interioris, & invisibilis gratiae est verum sacramentum. Sed similiter ex aliis verbis colligitur quoddam Poenitentia non debet esse interior tantum, sed etiam exterior, & quoddam non sufficit, remissionem peccatorum fieri immediatè ab ipso Deo, sed quod fieri etiam debet modo aliquo visibili, & sensibili mediante ministerio ipsius ministris: ergo etiam admittendum est, signum illud visibile, & sensibile, per quod fit remissio peccatorum, esse verum sacramentum distinctum à jam dicto, & ab alijs sacramentis, quandoquidem, ut sacramentum illud ex D. Augustino, & D. Thoma sacramentum illud, *modum ipsius, & re-*

medii, quod non convenit Baptismo, neque aliis sacramentis.

Respondent Hæretici, verum esse, quod peccata remittuntur per pœnitentiam, sed ad hoc sufficere solam memoriam, vel rememorationem Baptismi, cum fide sive fiducia ad passionem, & merita Christi.

Sed contra 1. Ex prædictis verbis inferitur, quod ad sanctificationem hominis non sufficiat sola fides, vel fiducia erga passionem, & merita Christi, sed præter ipsam requiritur ablutio exterior, in qua consistit sacramentum Baptismi: ergo ex similibus verbis inferri debet non sufficere huiusmodi fidem, vel fiduciam ad remissionem peccatorum, qua committantur post Baptismum, sed necessariam esse exteriorem ablu-tionem, in qua consistit sacramentum Pœnitentiæ.

Contra 2. Si remissio peccatorum post Baptismum commissorum ferret per solam rememorationem Baptismi, & fidem in Christum, sciretur, quod Sacerdotes recepissent à Christo Deum ad summum ipsam potestatem absolvendi, sed non potestatem ligandi: nam quavis per exhortationem suam alios excitare possint ad huiusmodi rememorationem, & fidem, attramen eos impedire non possunt, ne, si velint, revocent in memoriam Baptismum, vel fidem habeant in Christum, ut per se patet; & ita non possent Sacerdotes ligare peccatores, & eorum peccata retinere: ergo dicendum est, præter hanc rememorationem, & fidem, esse necessariam visibilem absolutionem Sacerdotum, qui quando suppositis debitis dispositionibus eam conferunt, remittuntur peccata, & homines absoluntur: sed quando iusta ex causa eam denegant, retinent peccata, & homines ligant.

Probat 2. & inferitur ex principiis huius tractatus Major gloria Dei. & Christi, & maius bonum Ecclesiæ, & cujuslibet fidelis exigunt, quod detur sacramentum in Ecclesia per modum iudicii, & per modum remedii: sed hoc convenit Sacramento Pœnitentiæ, non autem Sacramento Baptismi, vel aliis sacramentis: ergo. Major probatur. in omni Republica bene ordinata stabilitum est aliquod iudicium, ad hoc ut puniantur crimina, & per debitam satisfactionem reparantur.

Preparata sunt etiam remedia pro omnibus morbis corporis, qui possint contingere: ergo maior gloria Dei, & Christi, à quibus Ecclesia fundata fuit, tanquam Respublica omnium perfectissima, majus etiam bonum Ecclesie, & fidelium exigit dari aliquod sacramentum, in quo exerceatur iudicium de peccatis, & inveniat remedium contra ipsa, tanquam contra spirituales morbos. Minor satis patet ex eo, quod de numero sacramentorum, præsertim de Baptismo, quia certum est Baptismum conferri per modum spiritualis regenerationis, non autem spiritualis sanationis: certum est etiam in ipso non exerceri iudicium de peccatis, sed fieri gratuitam ipsorum remissionem quoad totam culpam, & quoad totam penam: alia etiam sacramenta ad alios fines instituta sunt: unde soli sacramento Pœnitentiæ utraque ratio convenit, iudicii scilicet, & remedij.

Propterea D. Augustinus lib. 2. de civitate Dei, cap. 9. explicans illud *Apocalypsis*, *Vide sedes, & sedentes super eas, & iudicium datum est*, sic loquitur, *Nec hoc putandum est de ultimo iudicio, sed per sedentes super sedes præpositi sunt intelligendi, per quos nunc Ecclesia gubernatur. Iudicium autem datum nullum melius accipiendum videtur, quam id quod dictum est, quæ ligaveritis in terra, erunt ligata & in Cælo.* Et D. Thomas 3. parte, questione 65. articulo primo, hanc statuit differentiam inter Baptismum, & Pœnitentiam, quod Baptismus est spiritualis regeneratio, secundum illud ad Titum 3. per lavacrum regenerationis. Pœnitentia vero est spiritualis sanatio secundum illud *Psalm.* 40. *Sana animam meam, quia peccavi tibi.*

Obijciunt i. cum antiquis Hæreticis illud Apostoli ad Hebræos 6. *Impossibile est, eos qui semel sunt illuminati, gustaverunt etiam donum cælestis, & participes facti sunt Spiritus Sancti, gustaverunt subilem in bonum Dei Verbum, virtutesque sæculi venturi, & prolapsi sunt, rursus renovari ad pœnitentiam rursus cruci exigentes sibi metipsi Filium Dei, & estentus habentes:* Ergo ex Apostolo, quando aliquis semel baptizatus mortaliter peccat, non



De Sacramento Pœnitentiæ.

338

elatur ipsi amplius Pœnitentiæ locus; & ita non datur  
in Ecclesiâ sacramentum poenitentiae.

Respondet D. Thomas 3. parte, quaestione 84. ar.  
10. ad primum, Dicendum quod quia apud Iudæos  
erant se unius legem quidem legem instituta,  
in quibus plures se ab immunditiis purgabant,  
credebant aliqui Iudæorum, quod etiam per Lava-  
crum Baptismi posset aliquis purificari pluries, ad  
quod excludendum Apostolus scribit ad Titum 6.  
quod impossibile est eos, qui semel sunt ilumina-  
ti, saluti per Baptismum, rursum renovari ad  
poenitentiam, sicut et per Baptismum, qui est la-  
vacro regenerationis, & renovationis Spiritus  
Sancti, ut dicitur ad Titum 3. & rationem assignat  
ex hoc, quod per Baptismum homo commori-  
tur Christo unde subdit, rursum crucifigentes sibi  
metipsos Filium Dei. Hac id. Thomas, cuius expo-  
sitio videtur fortior, & magis conformis menti Apo-  
stoli, quam expositio communis, quæ Apostolum in-  
telligit non de impossibilitate physica, sed de impos-  
sibilitate morali, siue magna difficultate, eo quod val-  
de difficile est, quod illi, qui semel illuminati sunt, &  
gustaverunt dulcedinem vitæ spiritualis, si contingat  
eos in peccata mortalia incidere, rursum veram agere  
poenitentiam.

Obiebat 2. Si Deus paratus esset facere in misericor-  
diam peccatoribus veniam, tentibus toties, quoties ad  
Pœnitentiæ sacramentum accedunt, videretur Deus si-  
bi complacere in peccatis, & velle dare occasionem  
peccatoribus facilis, & saepius reiterandi peccata;  
nam ut ait D. Ambrosius, sermone 8. super psalmum  
118. Facilitas venia in eternum praeberet delinquen-  
di. Sed istud est medium indignum Divinæ sapientiæ:  
Ergo & illud.

Respondet D. Augustinus in libro 50. Homiliarum,  
homilia 27. his verbis, Dicunt nos de peccatis licen-  
tiam, quia postea poenitentia pollicemur: Si clau-  
deretur aditus poenitentiae, nonne ille peccator tan-  
to magis adderet peccata peccatis, quanto magis sibi  
desperaret ignoscere? Et post pauca subdit: Ergo si  
valeret poenitentia, augebuntur peccata.

Et alibi ait: ex hoc quod Deus semper est paratus facere misericordiam, nedum inferri non potest ipsi placere peccata, sed potius ex hoc maxime patet, quod omnia peccata valde detestatur, non enim concipi potest maior inimicitia, quàm si aliquis die, & nocte, qualibet hora, & quolibet momento paratus sit interficere inimicum suum. Cum igitur inimicus Dei non sit ipse homo peccator, sed ipsius peccatum, & Deus misericordiam faciens, remittat peccata, ipsaque destruat, salvando ipsum hominem; ex hoc quod semper paratus est ad huiusmodi misericordiam, & remissionem, sequitur quod maxime detestatur peccatum, quia semper est paratus ad eius destructionem, nisi homo ex parte sua ponat impedimentum.

Obijciunt 3. duo loca scripturæ, quorum primum est Lucæ 24. ubi dicitur *Oportebat Christum pati, & resurgere à mortuis, ut prædicaretur in nomine eius penitentia, & remissio peccatorum in omnes gentes*: alterum verò est Actuum 2. ubi habetur quod Petrus Apostolus ait, *Penitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum*. Ex quibus duobus locis colligunt, vel quod potestas administrandi beneficium penitentia: nihil est aliud, quàm potestas prædicandi Evangelium: vel quod si sit potestas administrandi aliquod sacramentum, non est potestas nisi administrandi sacramentum Baptismi.

Respondeo 1. retorquendo argumentum: Habemus enim alia Scripturæ loca iam citata pro nostra conclusione, in quibus datur autoritas administrandi penitentiam per modum iudicii: & cum prædicator non sit iudex, ut per se constat, nec in Baptismo exerceatur iudicium, ut certum est apud omnes, necesse est ex Scriptura Sacra inferre sacramentum Penitentia:, præter Evangelii prædicationem, & præter Baptis-

Respondeo 2. & est Regula generalis, quod hæc loca, & alia similia intelligi debent de Penitentia ut virtute, & non de Penitentia ut Sacramento, & sic conciliantur loca Scripturæ Sacra, quia concionatores prædicando Evangelium excitant in auditoribus virtutem Penitentia:, sed Sacerdotes tanquàm iudi-

ces administrant esse Sacramentum Pœnitentiæ. Similiter Pœnitentiæ ut virtus præcedat Sacramentum Baptismi (scilicet in adultis, qui ad minus debent habere attritionem de peccatis suis, ut fructuosè Baptismum recipiant: Sed Pœnitentiæ ut Sacramentum subsequatur Baptismum, quia cum Sacramentum Baptismi sit primum Sacramentum, necesse est prius recipere Baptismum, quam possit aliquis recipere Pœnitentiæ Sacramentum.

Obijciunt 4. cum Hæreticis hujus temporis: Non debemus facere nisi quod Christus fecit: Sed non legimus in Scriptura Sacra, quod Christus administraverit Sacramentum Pœnitentiæ: Ergo non debent Sacerdotes hoc Sacramentum administrare.

Respondeo 1. retorquendo argumentum: nam habemus in Evangelio Joannis 1. quod Jesus non baptizabat: Ergo necque ministri Christi deberent baptizare, quod tamen faciunt ipsi Hæretici.

Respondeo 2. quod sicut ibidem dicitur, quamvis ipse Jesus non baptizaret, discipuli tamen ejus baptizabant: Et ita noluit per se ipsum immediate conferre Sacramentum Baptismi, sed per suos discipulos: Ita etiam noluit immediate per se ipsum conferre Sacramentum Pœnitentiæ, & minime vult, quod discipuli sui, & eorum successores, nempe Sacerdotes hoc Sacramentum conferrent. Et hoc conveniens erat, ut ostenderet Christus se habere plenissimam potestatem remittendi peccata, & sanctificandæ hominis independenter ab ipsis Sacramentis, cum tamen nos neutrum possumus facere nisi dependenter ab illis.

Obijciunt 7. Divus Augustinus in libro de nuptijs, & concupiscentia, capite 33. ait quod *lavacro regni cœli non tantum peccata præsentiæ, sed etiam posteritatis sanctorum remittuntur*: Ergo ex mente D. Augustini ad remissionem peccatorum, etiam illorum, quæ committuntur post Baptismum, non requiritur Sacramentum Pœnitentiæ a Baptismo distinctum, sed tantum hujusmodi Sacramentum Baptismi in memoriam revocari.

Respondeo 1. retorquendo argumentum; nam idem

Divus Augustinus, Epistola 23. ait Si parvulus baptizatus, grandaeus factus propria incaperit habere peccata per quam gratiam remittentur? non regeneratione, sed alienatione resurgere possunt. Ut ex his sic Doctor sanctus asserit, per Baptismum remitti non posse peccata post infu. contra illa Et Epistola 180. loquens de talibus, in quibus omnes cives periclitantur, ait: An non cogitamus cum ei istorum periculorum perventum evitemus, quatenus in Ecclesia fieri solet ab utroque sexu concursus, aliis Baptismum fingit inebus, aliis reconciliationem, aliis etiam poenitentia ipsius actionem, omnibus consolationem, & sacramentorum confessionem, & erogationem. Ubi etiam sanctus Doctor non a mente coniungit Sacramenti in reconciliationis, si vè Poenitentiae, & facit in Baptismi.

Respondet. & ut Regula generalis pro his, & similibus testimoniis; quod Baptismus peccata subsequenter delet radicaliter, & inchoativè; non autem formaliter, & completivè: quatenus scilicet Baptismus est iuxta sacramentorum, sine qua nullum aliud Sacramentum valide suscipi potest: Undè ad hoc ut aliquis Sacramentum Poenitentiae suscipiat, requiritur quod Baptizatus fuerit, & habeat ipsius Baptismi characterem: Igitur per huiusmodi characterem veluti per firmamentum omnium Sacramentorum inchoatur remissio omnium peccatorum, sed completio hæc remissio per alia Sacramenta consummatur, & præsertim per Sacramentum Poenitentiae. Et quod hæc sit vera mens divi Augustini, patet ex eo quod ibidem subdit sic, Quod enim prædeset vel ante Baptismum poenitentia, nisi Baptismus sequeretur, vel postea, nisi præcederet? quam dicet, quod Sacramentum Poenitentiae nihil operari potest, nisi præcellerit Sacramentum Baptismi; & ita per Baptismum præpositivè, per Poenitentiam verò formaliter remittuntur peccata.

Obijciunt 6 Idem Divus Augustinus tractatu 80. in Ioannem ait, accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum. Et D. Thomas 1. parte, quaestione 84. articulo primo, refert auctoritatem Divi

Gregorij dicentis, *sacramenta sunt Baptismus, Chrisma, Corpus, & Sanguis Christi, quæ ob id sacramenta dicuntur, quia sub tegumento corporaliũ rerum, in illa virtus secretius operatur salutem.* Sed in pœnitentiâ non in elementum, nulla res corporalis, sed corpus tegumento lateat virtus Dei, Ergo non est Sacramentum.

Respondet ex D. Thoma ibidem, quoddã divus Gregorius exemplificavit hæc tria Sacramenta, eo quod in alijs Sacramentis omnia fiant cum proportionem ad hæc tria; & in ipso sacramento Pœnitentiæ actus pœnitentis illud præstat, quod præstat aqua in Baptismo, & Chrisma in Confirmatione, sunt enim materia proxima hujus Sacramenti, ut videamus in Articulo sequenti. Virtus autem divina operatur sub tegumento verborum absolutionis, quæ cor oreant. De quæ D. Augustinus sumit de tentam non iteret, & proprie pro aliquo ex quatuor elementis, in enim elementum in ipso Baptismo inter contrit, sed late, & minus proprie pro aliqua re sensibili, & visibili; & sic in sacramento Pœnitentiæ actus, contritus habent rationem elementi, ut etiam magis dicemus in sequenti Articulo.

Objectiones aliæ, quæ contra Conclusionem vel ex ipsa Scriptura, vel ex sanctis Patribus fieri possunt, militant in particulari contra peccatorum contritionem, & facultatem absolventi, unde proponuntur, & solvuntur infra, quãdo agemus de Contritione, & Absolutione.

## ARTICULUS II.

*De materia, & forma, essentia, & natura  
Sacramenti Pœnitentiæ.*

Advertendum est quod secundum Philosophos triplex est materia, scilicet materia in qua, ex qua, & circa quam. Materia in qua aliquid existit, sicut subiectum, est materia in qua recipiuntur accidentia; & sic contritus sum pœnitentem esse materiam, in qua, sive subiectum, in quo recipitur, & cui applicatur sacramentum Pœnitentiæ. Materia ex qua aliquid componitur, est materia simpliciter dicta, ex qua simul



& ex forma resultat totum compositum, sicut ex corpore, & anima componitur homo: Materia autem circa quam versatur aliquid, est obiectum ad quod vel considerandum, vel destruendum, vel ordinatur. Dubitatur, quanam sit materia ex qua, & circa quam, respectu Sacramenti Poenitentiae, hoc ut loquitur Thomas, & verum potest in moralibus Theologiis verbo *Poenitentia*, quaestione 3. alia est materia remota non acceptanda, sed destruenda; alia materia proxima & acceptanda, & conservanda huius Sacramenti.

Avertendum est 1. ex eodem D. Thoma ibidem, quaestione 4. quod poenitentia ut virtus, non se extendit propriè ad originale peccatum destruendum, sed tantum latè, & modò propriè: sed ordinatur ad destruendum propriè peccatum personale sive mortale, sive veniale: quia propriè non poenitens de peccato ab alijs commisso & actus transitio, sicut est originale peccatum, sed de peccato à nobis commisso, sicut est peccatum personale: *Poenitentia* verò ut Sacramentum non ordinatur contra originale peccatum, quia solvitur Sacramentum Baptismi, quod est institutum contra baptisandum peccatum: nec etiam ordinatur de necessitate contra peccatum personale veniale, quia peccata venialia non sunt necessaria exprimenda in Sacramento Poenitentiae, sed ordinatur contra peccatum personale mortale committendum post baptismum: Unde fit.

Conclusio: Peccata mortalia post baptismum commissa, sunt materia remota Sacramenti Poenitentiae: actus vero poenitentis, ut Confessio, & Satisfactio sunt materia proxima. Absolutio est forma essentialis: Satisfactio vero interitus. Ita Dicitur Thomas loco citato, quaestione 3. & sequentibus, & communiter Theologi.

Probat, & infertur ex praedictis principiis: Sacramentum Poenitentiae habet rationem iudicii, & remedii: sed de ratione iudicii est, quod vertitur circa crimina, & inquam circa materiam remotam, in iudicio destruenda; sicut est de ratione remedii, quod versatur circa morbum tanquam materiam ab eo expelegendam: Ergo est etiam de ratione Sacramenti Poenitentiae,

quoddam versetur circa crimina, & circa morbos spirituales, sive peccata, tamquam materiam ab ipso destruendam. Similiter iudicium exigit tamquam materiam proximam, ex qua conueni debet, dolorem, & ipsam rei confessionem, praesertim quando huiusmodi iudicium ordinatur ad bonum illius, qui iudicatur: Exigitur etiam adhuc ut remedium propter aegritudinem, quoddam sanari velit, & suum morbum exponat medico: Ergo in sacramento Poenitentiae tamquam in iudicio, & remedio spirituali exigitur quoddam poenitens doleat de peccatis, quoddam voluit sanari à his morbis spiritualibus, & quoddam omnino ut sciet Sacerdoti, tamquam iudici, & medico spirituali, atque tactis poenitentis, nempe contritio, & Confessio, immo etiam satisfactio, solummodo in oratione sive propositum satisfactio in aliis, sunt materiae quae conueniunt huiusmodi sacramentum, & sunt materia conservanda, & verificanda per sacramentum Poenitentiae quia per ipsum elevatur, & modo, quo explicabimus postea: sunt materia proxima; & immediatè super illos actus applicatur ipsa forma.

Similiter in iudicio: forma, quae constituit essentiam iudicii, est ipsa absolutio: Et forma constituens essentiam remedii, est ipsa sanatio. Igitur in Sacramento Poenitentiae, absolutio Sacerdotis tamquam iudicis, & tamquam medici, se habet ut forma applicata super actus poenitentis, & constituens essentiam, & naturam huius Sacramenti. Et quia forma, quae advenit post ipsam essentiam, est accidentalis, & pertinet ad integritatem rei, ideo satisfactio subsequens absolutionem non est nisi de integritate huius Sacramenti, ut suo loco fusè explicabimus.

Ex his autem omnibus habetur definitio Sacramenti Poenitentiae, quoddam nempe est Sacramentum novae legis à Christo Domino institutum contra peccata post Baptismum commissi, ad eorum absolutionem, & in eorum remedium. Ubi priores particulae tenent locum generis; in hoc enim Sacramentum Poenitentiae conveniunt cum alijs, quoddam sit Sacramentum novae legis à Christo Domino institutum, posteriores verò tenent locum differentiae in hoc enim differt ab alijs & hoc est ipsi proprium, quoddam sit institutum in absolutionem, & remedium peccatorum post Baptismum commissorum.

Obijciunt 1. authoritas Concilij Tridentini, sessio 14. capite 3. & Canone 4. dicentis, actus poenitentis esse *quasi materiam* sacramenti Poenitentiae (Quæ loquendi modo ante Concilium usus est D. Thomas, opusculo 5. sed particula, *quasi*, est diminutiva, & denotat huiusmodi actus non esse materiam huius Sacramenti, propriè, & simpliciter loquendo: Quod etiam probatur ratione; quia materia ex ea aliquid componitur, debet subsistere simul cum forma; quomodo enim ex materia, & forma posset constare unum compositum, si non existerent simul ac semel? Sed actus poenitentis non existunt simul cum abso- lutione sacerdotis, sed se habent ad ipsam præsuppositivè, oportet enim præsupponere, quod poenitens sit contritus de suis peccatis, & quod ea confessus sit, antequam possit Sacerdos ipsum absolvere: Ergo fieri non potest, quod ex actibus poenitentis tanquam ex materia, & absolutione Sacerdotis tanquam formâ, resultet, & componatur Sacramentum Poenitentiae.

n

Respondet ex nostro Dominico Soto, qui interfuit Concilio Tridentino, quod illa particula *quasi*, non fuit addita loquendo de Sacramento Poenitentiae absolute, sed loquendo de ipso respectivè ad alia Sacramenta, ita ut sensus sit, quod licet absolute actus poenitentis sint materia huius Sacramenti, non est tamen hæc materia similis materiæ aliorum Sacramentorum, sed se habet *quasi* materia aliorum, eo quod in aliis materia est tota corporea, sensibilis, & visibilis, ut aqua in Baptismo, Chrysmâ in Confirmatione, &c. sic de aliis: actus verd poenitentis, qui sunt materia Sacramenti Poenitentiae, sunt partim interiores, spirituales, & invisibiles, partim exteriores, sensibiles, & visibiles: poenitentia quidem exterior ingreditur Sacramentum Poenitentiae tanquam ipsius materia, sed poenitentia interior non est materia ejus, quia Ecclesia non iudicat de internis.

Ad rationem subijunctam, dico eadem proportionem materiam, & formam debere esse simul, quæ eorum componunt: Si componant physicè, sicut corpus, & anima componunt hominem, debent esse simul physicè: Si verd componant moralitè tantùm, sicut materia, & forma cujuslibet Sacramenti, sufficit quod sint si-

moraliter : Et sic quamvis præcesserint contritio, & confessio poenitentis, si tamen non præcesserunt per longum tempus, censentur adhuc moraliter loquendo remanere, & præsentis esse, quando datur absolutio. Vel etiam dici debet, quod contritio, & Confessio remanent si non formaliter, & in se, saltem virtualiter, & in effectu suo, quatenus licet in se transierint, reliquerunt tamen poenitentem determinatum, & dispositum ad absolutionem : utrumque sufficit ad hoc ut fiat moralis compositio ex actibus poenitentis tanquam materia, & absolutione tanquam forma.

Obijciunt 2. Totum Sacramentum tam quoad materiam, quam quoad formam producit gratiam sanctificantem : Ergo materia ipsius non possuat esse actus poenitentis. Antecedens constat ex actis de Sacramentis in communi, ubi ostendimus quod non tantum parti, sed etiam toti Sacramento tribuitur causalitas gratiæ ; sic in Sacramento Baptismi causatur gratia nemini per ipsa verba, quæ sunt forma, sed etiam per aquam, quæ est materia. Consequentia probatur : quia poenitens se ipsum iustificaret, si actus ipsius tanquam materia Sacramenti Poenitentia produceret gratiam ipsius sanctificantem : Sed absurdum videtur, quod poenitens sanctificet semetipsum : Ergo.

Respondeo, distinguendo illam propositionem : poenitens se ipsum iustificaret, cooperando ad productionem gratiæ iustificantis, concedo : principaliter etiam produciendo, nego : nullum autem est absurdum, quod poenitens per suos actus cooperetur ad productionem gratiæ, dummodò tales actus poenitentis ita dependant ab absolutione Sacerdotis, quod sine ipsa nihil facerent : sicut autem in compositis physicis, quamvis totum compositum producat effectum, nihilominus ipsum producit ratione formæ, & non ratione materiæ ; v. g. ignis quamvis prout compositus ex materia, & forma, producat calorem, attamen ipsum producit ratione formæ : Ita in Sacramentis quamvis totum Sacramentum prout importat materiam, & formam, producat effectum Sacramentalem, sive gratiam, ipsum tamen non producit ratione materiæ, sed ratione formæ ; & ita Sacramentum Poeni-

tentia quamvis producat gratiam, quatenus componitur ex actibus penitentis simul & act. Sacerdotis, ipsam tamen non producit ratione actuum Penitentis, sive ratione contritionis, & Confessionis, sed ratione actus Sacerdotis, sive absolutoris Sacramentalis.

Obijciunt 3. Materia debet præcedere formam, ut docent Philosophi: sed satisfactio non præcedit absolutionem, quæ est forma huius sacramenti. Ergo falsum est quod diximus ex Concilio Tridentino, quod satisfactio est materia huius Sacramenti.

Respondeo, satisfactionem dupliciter sumi posse; vel in intentione sive proposito, vel in executione: Si sumatur primo modo, præcedit absolutionem, quando enim aliquis potest satisfacere, non debet absolvi nisi proponat, & promittat se satisfacturum: Sed si sumatur 2. modo, sequitur post absolutionem: Et nihilominus adhuc. Ad secundo modo potest habere rationem materiae; quia in Sacramento materia iurimur non Physicè sed moraliter, idem quatenus est aliquid determinabile per ipsam formam Sacramenti Penitentia. Et quia Sacerdos, qui habet potestatem absolvendi, determinat satisfactionem, quæ in executione ponitur, idem autem et talis executio, sed quatur absolutio, se habet tamen moraliter, quando ad ipsam, tamquam materiam & formam, quæ verum sit quod quia supponit ipsam formam essentialem, non sit materia essentialis, sed integralis tantum, ut explicabitur magis, quando agemus de huiusmodi satisfactione.

### ARTICULUS III.

*Virum Sacramentum Penitentia rectè vocetur, Secunda post naufragium tabula?*

D. Hieronymus super caput 3. Isaia, & plures alij sancti Patres dicunt, quod Sacramentum Penitentia est *secunda post naufragium tabula*. Hæretici huius tenoris, præferunt. Certe non deest hunc loquendi modum esse ineptum: & quamvis sit quæstio de nomine, attamen propter reverentiam erga Sanctos Pa-



res Concilium Tridentinum (sessio 6. capite 14. asserit hunc loquendi modum Sanctorum Patrum esse convenientissimum: Et sessione 14. Canone 2. sic habet, *Si quis dixerit Pœnitentiæ non rectè dici secundum post naufragium tabulam, anathema sit.*

Conclusio: Convenientissima est Sanctorum Patrum sententia, quod Pœnitentia est secunda post naufragium tabula.

Probat ex D. Thoma, quæstione 84. articulo 6. & ex aliis Sanctis Patribus, & Doctoribus. Debemus considerare, hominem in statu innocentie creatum fecisse naufragium per originale peccatum, in cuius reparationem Divina Bonitas ipsi est et sacramentum Baptismi directè institutum contra huiusmodi peccatum originale ut supra diximus: unde Baptismus vocari potest prima post naufragium tabula. Quid si contingat hominem perire in primo Baptismo, & iterum potius naufragium per peccatum personale, Divina Bonitas iterum ipsi offert sacramentum Pœnitentiæ, quod directè fuit institutum contra peccatum personale, ut patet ex dictis narræ loquenti, unde sacramentum Pœnitentiæ rectè dicitur *Secunda post naufragium tabula*. Vel etiam si velimus loqui de homine per Christum Salvatorem reparato, debemus ipsum continere in hoc mundo, quasi in mari magno: ex Sacramentis autem Baptismi, Confirmationis, & Eucharistiæ resultat Navis integra, & absoluta, in qua hominum gratiam conservat, & naufragium vitat. Quid si contingat propter mortale peccatum frangi Navem, superest sacramentum Pœnitentiæ tanquam tabula post naufragium, quæ dicitur secunda non in rigore, sed per metaphoram, quatenus est secundum remedium ad obtinendam, & conservandam sanctitatem, & gratiam.

Obijci potest 1. quod secunda tabula dicitur per ordinem ad primam, ut constat ex ipsis terminis: Si autem sacramentum Pœnitentiæ comparatur ad alia sacramenta, non comparatur ad priorem tabulam, sed ad Navem integram, & sic non erit secunda tabula: si verò comparatur ad quodlibet ex his tribus sacramen-

tis tanquam ad tabulam, jam non erit secunda, sed quarta tabula.

Secundò: quamvis dum aliquis prima vice suscipit Sacramentum Poenitentiae, posset vocari secunda tabula, attamen quando postea redit ad hoc Sacramentum, deberet dici tertia, & quarta, & quinta tabula; & sic deinceps, quia toties de novo liberatur à naufragio ille, qui hoc sacramentum iteratis vicibus suscipit.

Respondeo facillè cum duabus regulis generalibus: prima est quòd si loqui velimus de Poenitentia tanquam de secunda tabula per comparisonem ad primam tabulam, debemus eam comparare ad solum sacramentum Baptismi, quia per solum Baptismum homo primitivè liberatur à naufragio originalis peccati per Confirmationem verò, & Eucharistiam non liberatur ab aliquo naufragio, sed jam liberatus per Baptismum, in gratia, quam recepit conservatur, & confirmatur: unde Baptismus est prima post naufragium tabula: Confirmatio verò, & Eucharistia non sunt tabulae liberantes à naufragio, sed semel liberatos conservantes: solum autem sacramentum Poenitentiae licet sit quartum inter Sacramenta, quatenus liberat à naufragio peccati personae rectè dicitur *Secunda post naufragium tabula*. Altera vero regula est, quòd non loquimur de Sacramento Poenitentiae quantum ad individuum, sed quantum ad speciem: & quia licet sacramentum hoc iterum exerceatur, omnia tamen haec individua sunt omnes, ejusdemque speciei in ratione sacramenti, sed quatenus inque reteretur sacramentum Poenitentiae, semper ex propria, & specifica ratione sua habet, quòd sit secunda post naufragium tabula.

#### ARTICULUS IV.

*Utrum possit dari aliis peccator ita exsecratus,  
& obsecratus, ut sit in spem poenitentiae sive  
ut est sacramentum sive ut est virtus.*

Circa hanc difficultatem duplex est sententia: Altera quorundam catholicorum inter antiquos Theologos

existimantium dari mensuram peccatorum, quā semel  
completa Deus denegat auxilia nedum efficacia, sed  
etiam sufficientia ad penitentiam, & salutem. Quam  
opinionem jam eliminatam à Scholis Janenius his  
temporibus suscitavit, & eam persuadere conatus est  
tomo 3. libro 3. de gratia Christi Salvatoris, capite 10.  
ubi in particulari loquens de hominibus excommunicatis, &  
obduratis in peccato, docet illis denegari omnia pro-  
pria auxilia sufficientia ad salutem. Altera est commu-  
nis inter Doctores Catholicos tum antiquos, tum mo-  
dernos, quod licet peccatoribus excommunicatis, & obdura-  
tis sit valde difficilis penitentia, immò impossibilis  
moraliter loquendo, attamen physice loquendo ha-  
bent auxilia verè sufficientia ad agendam penitentiam,  
ita ut absolvi & non tere possint, & salvari: & est  
sententia ita communis inter Thomistas, ut Didacus  
Nacho inter ipsos celebris valde, qui ante Jansenium  
scripsit, dicat in suis commentariis super 3. partem D.  
Thomae, questione 86. articulo dubio 1. quod opinio  
opposita nedum est erronea, sed etiam Hæresis mani-  
festa, nec potest ubi persuadere quod aliquis Doctor  
Catholicus illam opinionem oppositam docuit, &  
eos qui non insistentur, intelligit de maxime diffi-  
cultate, quia habent huiusmodi peccatores, agendi peni-  
tentiam, quod est absolute impossibile.

Conclusio Nullus est peccator ita excommunicatus, & ob-  
duratus, qui quando vivit, non habeat auxilium ve-  
rè sufficientem ad penitentiam.

Probat 1. auctoritate Scripturæ Sacrae: omiffis  
autem pluribus aliis testimoniis, quo sufficiunt: Alie-  
rum Divi Petri: & alteram Divi Pauli. Idcirco D. Pe-  
trus Epistolâ 2. cap. 3. alioquens fideles ait: *Non tar-  
dat Dominus promissionem, sicut quidam exi-  
stunt. sed patienter agat propter nos, nolens ali-  
quem perire, sed omnes ad penitentiam reverti* 3.  
Ubi Apostolus docet, quod patienter non excommunicatos,  
Deus patienter tolerat infideles damnatos, ita tamen  
ut nolit aliquem ex ipsis reprobis perire, sed cupiat  
quod omnes penitentiam agant, & salventur: si au-  
tem foret aliquis etiam unicus tantum inter reprobos,  
& infideles, cui Deus vellet denegare omne proxtia

auxilium sufficiens ad poenitentiam, constat quodd vellet aliquem ex ipsis perire, saltem illum cui denegaret omne auxilium, cum certum sit, quodd omnino necesse est illum perire, qui nullum habet auxilium sufficiens ad salutem: ergo ut verificetur sententia D. Petri, necesse est, quodd Deus omnibus, nullo prorsus excepto tribuat auxilia ad salutem sufficientia, sicut & ad poenitentiam.

Divus Paulus ad Romanos 2. alloquens peccatores ait, *An duritias bonitatis eius, & patientia, & longanimitas con em is? Ignoras an niam benignita D i ad poenitentiam te adducit: secundum autem duritiam tuam, & impenitens cor tholuriz: tibi iram in die ira, & retributio mis iustis iudici: D i qui red et amicus tuus, & mundum operatus est: sicut & Apostolus non ita loquitur: Quamvis enim ore n, & via exactionu, & obduratum, & prorsus impenitentem, te alloqui unumquemque ex h iusmodi peccatoribus obduratis, & afferit quodd non obstante ipso duritia, & impenitentia Deus ipsum invitat, & attrahit ad poenitentiam: sed constat quodd non retraheret ipsum ad poenitentiam, sed potius ab ipsa retraheret, & non adduceret, sed elongaret, si ipsi denegaret omne prorsus auxilium sufficiens ad poenitentiam: ergo ut verificetur Apostoli sententia, dicendum est, quodd non obstante quacumque duritia cujuscumque peccatoris Deus ipsi dat auxilium sufficiens ad poenitentiam.*

Probatur 2. auctoritate D. Augustini, sermone 1. de verbis Domini. capite 13. ubi loquens de impenitentia finali ait, *Ista impenitentia, vel cor impenitens quamdiu quisque in hac carne vivit, non potest iudicari: de nullo autem desperandum est, quamdiu patientia Dei ad poenitentiam adducit, nec de hac vita rapit impium, qui non mortem vult impii, quantum ut revertatur, & vivat.* Et postmodum ibidem loquens de p. gnis, Hereticis, & schismaticis, subdit: *Quid si isti, quos in vocamus, quocumque genere erroris notas, & ita quatuor leprosum, & imos damnas, antequam fiant vitam, agunt poenitentium?* Quasi diceret de nullo prorsus esse dei-





Dæmonibus, & hominibus damnatis, & ait inter ipsos esse discrimen, quoddam Dæmones, & homines damnati sunt confirmati in malo, & non possunt veram agere poenitentiam; sed homines viatores quamdiu vivunt, & conduntur in statu damnationis, veram poenitentiam de quo peccato agere possunt. Sed constat, quod non possunt veram poenitentiam agere, nisi haberent auxilium suum. Si ergo ad ipsam peragendam ergo ex parte D. Thomæ nullus est peccator ita execratus, & oblitus, qui quamdiu vivit, non habeat auxilium suum ad poenitentiam. Videri potest integra auctoritas in Morali Theologia verbo, *Poenitentia*, quaestione 6. cum aliis testimoniis ibidem, quaestione 1. & 3. in hac enim Doctrina perperitus est D. Thomæ.

Probat 4. & inferitur ex quatuor notis principis. Major enim gloria Dei, & Christi Domini maxime, quod nullus peccator adhuc in eo existens, destituat auxilio sufficienti ad salutem; cum eam ut ait Psalmista, *Miserordia eius super omnia opera eius*, sive magis Deus glorificetur per manifestationem suæ *Misericiordiæ*, quam exultet alterius attritioni, & ad *Miserecordiam* spectet dare auxilia sufficientia ad salutem, sicut ad salutem pertinet ea denegare: debemus pro maiori manifestatione Divinæ *Misericiordiæ*, & pro maiori gloria Dei dicere, quod nullus est peccator quantumvis execratus, & oblitus, qui quamdiu vivit, non habeat hoc auxilium ad salutem suam, & poenitentiam suam ad poenitentiam. Cum etiam Christus Dominus venerit ad salutem omnium peccatorum, & cum mortuus sit pro omnibus, nullo prorsus excepto, ut in eo loco fidelissime explicatum est, conveniens est pro maiori ipsius gloria, quod intuitu meritorum eius dentur omnibus, nullo prorsus excepto, huiusmodi auxilia ad poenitentiam, & salutem sufficientia. Dubium etiam esse non potest, quin hoc sit maius bonum Ecclesiæ, & christi heredes, nam Ecclesia de aliquibus, & plures de scriptis desperare possent, si in ipsius gratiaarentur ei qui carentes omni auxilio sufficienti ad salutem: si autem nullus sit, quantumcumque peccator esse possit, qui tali auxilio careat, ipsa

Ecclēſia omnes exhortari poteſt cum fiducia ſalutis eorū. & poſſet homo quādiu vivit, ſalutem ſuam ſperare poteſt, ergo ex his quatuor principis inferitur conſequentia non ſine conſequentia.

(Obiicitur.) Dicitur 2. Machabæorum capite 9. de Rege Antiocho, *ſeclat ſeclat Dominum*, a quo non erat miſericordia ſeclat moras. Et tamen Scriptura Sacra ibi non ſcitatur, quod Antiochus dedit nec libalia poenitentia ſigna, ſed ut ſilicet in modum mortalis, ſicut ſcitatur, *ſeclat erat*, ſicut ſcitatur. Sicut is, ſicut tunc cunctum eſt quod ſunt ſi qui peccatores et excecati, & obdurati, ut ſint incapaces obtinendi veniam, & remiſſionem ſuorum peccatorum. Et quod dicitur de Antiocho in ſcriptura, ſcitatur etiam de Eliſi, quod ſciet miſericordiam obtinere non potuit, quāvis eam cum lachrymis poſtularet.

Reſpondet D. Thomas 4. ſententiarum, diſtinctione 20. quæſtione prima, articulo primo ad primum: *Dicendum, quod Antiochus veniam conſecutus fuisset, ſi verè poenitiffet, ſed non habuit veram poenitentiam, quia non ex amore iuſtitie dolbat de peccatis commiſſis, ſed timore pœnæ, quam ex portabat, vel de terre pœnæ, quam ſuſtinebat. Et hoc etiam contingit multis in ſi poenitentibus, quia non eſt facile ut affectus, quem homo toto tempore vitæ ſua inclinavit in aliud, subito ad contrarium retrahatur: nec tamen eſt impoſſibile, quia liberum arbitrium non cogitur eſſe aſſectus acquiſito, ſed i voluntate Dei poteſt terminus præfigi, per quam etiam in extremis vera poenitentia motus inſpiratur quandoque.* Ex quibus Doctores Angelici verbis habemus regulam generalem pro omnibus huiusmodi testimoniis, quod nempe poenitentia eorum, qui differunt poenitere uſque ad finem vitæ, non eſt vera, ſed apparens, quia ex ſoloreſtictio nature procedit, & non ex aliquo ſupernaturali motivo. Dicemus autem infra, quod quāvis dolor de peccatis propter pœnas inferni, ſive ſola attritio eſt ſiſtūl cum ſacramento Poenitentia ad obtinendam gratiam, dummodo ſit dolor ſupernaturalis; non tamen eſt dolor

naturalis tantum, est omnino insufficientis etiam cum sacramento Pœnitentiæ ad gratiam obtinendam. Sed habemus etiam alteram generalem regulam ex eadem authoritate D. Thomæ, quod scilicet quavis pœnitentia ex humilitate peccatoribus, qui differunt pœnitentiam usque ad finem vitæ, et vera convertantur, & veram pœnitentiam agant, immo sit ipsis moraliter impossibile, tenet valde deus esse agere pœnitentiam, non est tamen impossibile physicè, sive simpliciter, & absolute, sed habent tamen auxilium ad hoc sufficientes.

Obicitur 2. authoritas D. Augustini, quam refert Magister scilicet eum loco iam citato ex libro 50. Homiliarum, humilia 41. ubi Dominus Augustinus sic loquitur: Si quis posuit in ultimum acceptare voluntatem agere pœnitentiam, & accipit, & mox reconciliatur, & tunc vadit: scilicet vobis, non illi negamus, quod petit, sed non presumimus, quia benehimus exit: si securus hinc est, ego nego: pœnitentiam dare possumus, securitatem vero non: nunquid atque committitur? sed nec dico, si vabitur. Is ergo a deo libet nisi? age pœnitentiam, dum securus es: si pergis, dico tibi, quia securus es, aut pœnitentiam agisti eo tempore, quo & petisti et promisti. Si vis agere pœnitentiam, parat. aut perire non potes, periculis tunc imminet, nunc tu ille. Et videtur ista subire, dicitur, aut, aut igitur utitur tibi, aut non ignoscitur, quia hoc tibi futurum sit, nescio: Ergo tene certum, & dimitte incertum. Ex quibus veris, & ex aliis similibus D. Augustinus auctoritatibus videtur inferri quod est valde incertum dari omnibus in hora mortis auxilium sufficientem ad pœnitentiam, & salutem. Unde ex eodem sancto Doctore, & ex alijs Sanctis Patribus innotuit hæc communia axiomata. pœnitentia sers raro vera, pœnitentia inveni infirma est, pœnitentia moribundis pene asserim mortua est.

Respondet D. Thomas loco iam citato ex 4. sententiarum, quod D. Augustinus in verbis illis ostendit, quod pœnitentia, quam aliquis in fine vitæ agit, non  
est

est certum signum salutis, & non quod non possit etiam tunc esse eicax ad salutem: Idemque Angelicus Doctor 1. parte, questione 86. articulo 1. ad secundum, explicans aliam similem D. Augustini auctoritatem ait, quod vult Augustinus esse aliqua peccata, quæ remitti non possunt, scilicet de facili, quamvis absolute remitti possint per Divinæ gratiæ virtutem, quæ etiam ut ait Psalmista, interdum convertit usque in profundum maris, idest, abyssi peccatorum: sicut dicitur quod illa non potest sanari, qui non potest facile sanari, quamvis absolute possit. Habemus igitur duplicem Regulam generalem pro excommunicatis huiusmodi auctoritatibus; alteram quidem jam insinuavimus, scilicet non posse excommunicatos, & obduratos, & alios similes agere penitentiam loquendo de potentia morali, bene tamen posse de potentia physica, quia licet penitentia sit illis valde difficilis, non est tamen simpliciter impossibilis: Alteram, quod status peccatorum qui sunt excommunicati, & obdurati, vel qui penitentiam remiserunt usque ad finem vitæ, est valde periculosus, quamvis absolute loquendo adhuc salvari possint.

Obijciunt 3. & insunt contra præcedentes solutiones: Negari non potest, quin dentur peccatores excommunicati, & obdurati, cum de ipsis frequenter fiat mentio in Scriptura Sacra, & sanctis Patribus: sed non dicuntur excommunicati, & obdurati propter solam privationem auxilij efficacis ad penitentiam, & salutem, quandoquidem commune est omnibus peccatoribus privari auxilio efficaci: ergo sunt, & dicuntur tales, quia privantur etiam auxilio sufficienti, sicut ex parte intellectus careant omni lumine sufficienti ad penitentiam, & salutem, & ex parte voluntatis careant sufficienti motione Divinæ gratiæ: unde Irenæus loco supra citato refert quod D. Augustinus in libro de perfectione iustitiæ, capite 19. ait: *Ita enim mori peccatores esse destitutos omni lumine veritatis.*

Repondeo, & est regula generalissima, & notari dignissima, distinguendo huiusmodi propositiones, peccatores excommunicati, & obdurati, destituntur auxilio sufficienti, non minus quam efficaci, & omnia

mine veritatis, & omnis supernaturalis, concedo; vel potius transeat; & omnis naturalis, nego. Possimus ergo concedere esse aliquos peccatores, quibus omne prorsus auxilium sufficiens, & lumen supernaturale denegatur in pœnam præcedentium peccatorum, quamvis nullus sit, qui quamdiu vivit, non habeat aliquod lumen veritatis, & aliquod auxilium sufficiens circa bonum naturale. Dixit transeat, quia inter peccatores excucatos, & obduratos dantur plures, qui habent auxilia supernaturalia, eo quod in hujusmodi auxiliis sufficientibus supernaturalibus datur latitudo, ita ut aliquis privari possit aliquibus, sed non omnibus, & ita sit obstinatus ex parte, sed non ex toto: illis autem qui totaliter obstinati sunt, totaliter etiam hæc auxilia denegantur.

Respondens. Quicquid pertinet ad ordinem naturalem, est sufficiens ad veram pœnitentiam, & salutem, ut supra diximus, & etiam tuo loco magis explicabimus: nunc est articulus Fidei: ergo si dantur aliqui peccatores, in quibus nihil superest, nisi quod concernit verum, & bonum ordinis solummodò naturalis, non habent re vera auxilia sufficientia ad pœnitentiam, & salutem.

Respondens. & est altera regula generalis: auxilia naturalia non sunt sufficientia ad pœnitentiam, & salutem, remotè, & mediata, nego; proximè, & immediatè, concedo; quamvis enim certum sit, quod sola auxilia supernaturalia possunt proximè, & immediatè cooperari ad obtinendam gratiam in sacramento Pœnitentiæ, & ad salutem: attamen auxilia naturalia cooperantur remotè, & mediata ad utrumque effectum, quatenus ut tuo loco fusè dicitur ex D. v. Thoma, si peccatores bene uterentur auxiliis naturalibus, quæ in ipsis supersunt, non obstante quacumque obstinatione Deus illis conferret ulteriora auxilia supernaturalia ad salutem, & pœnitentiam; & sic naturalia mediata auxiliis supernaturalibus possunt cooperari ad pœnitentiam, & ad salutem.

Urgebis: Nulla dispositio naturalis sufficere potest



ad pœnitentiæm supernaturalem, & ad gratiam, ac salutem: Ergo non obstante quacumque noticia veritatis naturalis, vel quacumque afflictione circa bonum morale ordinis naturalis non habetur auxilium sufficiens sive proximè, sive remote ad pœnitentiæm, gratiam, & salutem.

Respondéo, & est altera Regula generalis: quidquid est naturale, non potest disponere ad supernaturale, distinguo, non potest disponere positivè, concedo: non potest disponere, negativè, nego: idest quidquid pertinet ad ordinem naturalem, non citius potestiam habet dinem ad ea que sunt ordinis supernaturalis, & ideo non potest positivè disponere ad gratiam, & salutem: tamen potest quilibet peccator abstinere a peccato, & ita remove obstatulum gratiæ, & sic sic disponere negativè ad gratiam, & salutem per nonolum removens prohibens ulteriora auxilia, quibus posset verum agere pœnitentiæm, & obtinere gratiam, & consequi salutem. Quæ omnia exalta sunt cum ageretur de auxilio Divinæ gratiæ.

Adhuc dici posset, quod Jansenius, alique auctores oppositæ sententiæ, non negabunt omnibus peccatoribus quantumvis execratis, & obduratis conferri auxilium sufficiens ad pœnitentiæm, & salutem, in hoc sensu, ut possint remotè, sed non proximè agere pœnitentiæm, & consequi salutem.

Respondéo, & est ultima Regula; distinguo duplicem potentiam remotam; alteram quæ reduceretur ad potentiam proximam, si peccata hominum non impedirent; alteram quæ non est reducibilis ad potentiam proximam, quia Deus non vult dare ulteriora auxilia: fateor quod Jansenius, & alii concedunt omnes peccatores habere potentiam remotam ad pœnitentiæm, & salutem: in hoc sensu, quod si Deus veller, daret omnibus auxilia nedum sufficientia sed etiam efficacia ad salutem. Dicunt tamen quod Deus non vult dare hujusmodi auxilia sed ipsa potius denegat in poenam præcedentium peccatorum. Nos autem cum sententiâ communi Doctorum Catholicorum dicimus quod non obstat

quocumque precedenti peccato, adhuc quilibet peccator habet remotam, quam si ipse peccator videret, faceret proximam, ad poenitentiam, & salutem, si per aliquod impedirens e-contrum non esset inter auxilia Dei. Item et Deus ipse ulteriora conferet & consequens proximam, & expellitam potentiam habere ad poenitentiam, & salutem. Quod etiam totum magis explicat in eo, cum fero o esset de morte Christi. Respondetur pro salute omnium tantam reprobatorum, quam praedestinatorum.

Iterum replicari potest: Nullum datur auxilium sufficiens ad gratiam, & salutem nec naturale, nec supernaturale, nec proximum, nec remotum sine aliqua reflexione supra malum statum summi: sed experientia constat esse antiquos peccatores ita exaceratos, & obstinatos, ut nullam prorsus reflexionem faciant supra suum malum statum, nequidem in ipsa ultima viæ suæ periodo: ergo non est credibile nec inopinabile, quod nullum habeant auxilium sufficiens ad salutem, quod tandem modo explicari possit huiusmodi auxilium.

Respondetur, quod ut plene solvatur hæc instantia, notandum est primum, vitam peccatorum in presenti non considerari physicè, sed moraliter: & idcirco sensus est, quod quamdiu vivunt, & sunt compotes rationis habent prædictum auxilium sufficiens: si verò usus rationis non habeant, quamvis adhuc vivant, non censentur vivere moraliter, sed tantum physicè. 2. Notandum est, quod non est necesse, immo nec credibile, quod pro quolibet instantis usus rationis peccatores exacerati, & obdurati habeant aliquod auxilium sufficiens ad poenitentiam, & salutem, sed satis est quod illud habeant in ultimo instanti usus rationis, & suæ vitæ moralis. 3. Item Notandum est, quod sicut primum instans usus rationis, in quo tenetur puer se se convertere in Deum, non est instans physicum sed morale, ita ut sufficiat quod paulo post primum instans usus rationis puer se se convertat in Deum: ita illud ultimum instans non sumitur physicè, sed moraliter, ita ut sufficiat quod cuiuslibet peccatori paulo antequam privetur usu rationis,

conferatur istud auxilium. Quibus omnibus diligenter prænotatis.

Respondéo, & dico talem, ac tantam esse Bonitatem, & Misericordiam Dei erga omnes peccatores quantumvis excecatos, & obliuatos ut nullus eorum sit, qui per auxilium sibi collatum in fine vite suæ, moraliter loquendo, ut jam diximus, non possit facere reflexionem supra vitæ suæ pravitatem, ita ut si talem reflexionem faceret, prout facere potest, Deus illi auxilia seu veritatem conferret, quoniam tandem tenet proximè capax, & meritoria, gratiæ, & salutis. Quoniam omnium locus proprius est is quem iam citavimus sæpius.

## ARTICULUS. V.

*An, & quando Christus instituerit  
Sacramentum Pœnitentiæ.*

Conclusio: Christus instituit Sacramentum Pœnitentiæ, quando post resurrectionem suam dixit discipulis suis. *Audite Spiritum sanctum, quorum remiseritis peccata, remittantur eis, & quorum retinueritis retenta sunt*, ut habetur Joannis 20. Ita confirmatur Thomæ, & alii etiam Theologi.

Probatur 1. Conveniens est, quod Christus instituerit Sacramentum Pœnitentiæ post resurrectionem suam, propter significationem dispositionum, quæ requiruntur in hoc Sacramento: Nam ex parte pœnitentis debet esse propositum resurgendi a peccatis, & nunquam amplius peccata committendi, sicut Apostolus de Christo ait, quod *resurgens a mortuis non moritur, mors illi ultra non dominebitur*. Sacramentum etiam pœnitentiæ ordinatur ad nostram purificationem, & similiter Christi resurrectio juxta etiam illud Apostoli ad Romanos 4. *traditus est propter delicta nostra, & resurrexit propter justificationem nostram*. Ex parte verò Sacerdotis convenientia est, quod remissio peccatorum fit ex Bonitate, & Misericordia Dei; & quia Bonitas, & Misericordia specialiter attribuitur Spiritui sancto,

Idcirco tunc debuit Christus in illi uero Sacramentum Pœnitentiæ, quando dixit discipulis suis, *Accipite Spiritum Sanctum*. Tandem flatus ex interioribus visceribus procedit, & nebulis dissipat; idcirco quando Christus insufflauit in discipulos, sicut diximus in testimonio iam relato, debuit instituire Sacramentum Pœnitentiæ, in quo suum ipsis scientiam communicat, & in quo remittuntur peccata, quæ nebulis comparantur in Scriptura sacra; & sicut nebulae per ventum dissipantur, ita per absolutionem peccata remittuntur.

Probatur secundò authoritate Concilii Tridentini, sessione 14. cap. 1. & Canone 1. ubi sic dicitur. *Si quis dixerit in Catholica Ecclesia Pœnitentiam non esse verè, & propriè Sacramentum à Christo Dominò institutum, anathema sit.* Et in eodem capite 1. sic habetur. *Domnus noster Sacramentum pœnitentie tunc præcipuè instituit, quia mortis excitatus insuffragatus in discipulos suos dicens. Accipite Spiritum Sanctum, quorum remisistis peccata, remittantur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt.* Nec refert quod in primo testimonio Concilium non ait, quod Sacramentum Pœnitentie fuerit immediatè ab ipso Christo institutum, quia hoc satis insinuat nullum aliud agnoscerend. authorem hujus Sacramenti, & præsertim quia Confessionem, de qua præcipuè est differtus, dicit institutionem à Christo, ut postea videbimus, cum de Confessione. Nec etiam refert, quod in secundo testimonio dicit, *præcipuè institutum fuisse tali tempore, quia vult so. um. modò insinuare, quod antea fuerat promissum, licet tunc tantum fuerit institutum.*

¶ Oportet, qd dñs Christus Matthæi 18. dixit discipulis suis: Amen dico vobis, quæcumque dñs ligaveritis super terram, erunt ligata & in Cælo, & quæcumque solveritis super terram, erunt soluta & in Cælo. ergo tunc Christus instituit Sacramentum Pœnitentiæ, confitendo discipulis suis potestatem ligandi, atque solvendi.

Respondet ex 1. Thoma in expositione ejusdē loci,  
quod tunc Christus, tradidit potestatem ligandi, & sol-

vedi in foro externo per excommunicationem; non autem in foro interno per absolutionem sacramentali. Et hoc inferitur ex ipso textu Scripturae; nam in eodem capite 18. Matthei, immediate ante verba in objectionem relata, Christus tradit modum faciendi correctionem fraternam, & postea subdit, quod si ille qui corrigitur, non vult desistere à peccato, denique an debet Ecclesiae: *si autem non, inquit Christus, E. legem non audierit, sit tibi sicut ethnicus, & publicanus*, id est, arguitur. Thomas, *separatus, & excommunicatus, ex penitentia excommunicationis non emittitur*. Ut item apparet efficacia potestatis Ecclesiae ex auctoritate Christi; & iam inferendum, immo etiam hinc Christus, *Amen dico vobis, quae cumque alligaveris super terram, &c.* ita inquit D. Thomas, *Ecclesia dicitur alligare, quia non nisi per illam excommunicantur*.

Regnum autem potestatis, dicitur committi potestatem in Ecclesia; aliteram vero foro externo, id est potestatem excommunicationis. Aliter in foro interno, scilicet potestatem relaxandi, & relaxandi. Fateatur primam potestatem fuisse commissa Christo Ecclesiae suae ante Resurrectionem, ut habetur loco citato Divi Matthaei: sed secunda potestas non fuit ab ipso collata, nisi post Resurrectionem, ut habetur loco citato Divi Joannis. Et quia in secunda potestate consistit sacramentum Poenitentiae, & non in prima, ideo semper manet huiusmodi sacramentum non fuisse à Christo Domino nisi post Resurrectionem, incommutabile.

## ARTICULUS VI.

*Infinuantur convenientiae huius Sacramenti quoad omnes circumstantias.*

Inferitur primò ex dictis fuisse convenienti quod ipsemet Christus Dominus hoc sacramentum sicut alia institueret: quia stabilis tribunal fuit tunc spectat ad Iudicem supremum, praescribere medicinam pertinet



ad medicum, qui cognoscat morbum: cum ergo hoc sacramentum Penitentia sit iudicium, & remedium, debuit institui a Christo Domino, qui solus est supremus Iudex, & Cœlestis Medicus.

Inferitur 2. ex contris principiis hoc sacramentum convenientissimum esse quoad omnes institutionis circumstantias: pro capis intelligentia notandum est, quod ut colligitur ex quatuor Evangelistis in variis locis Christus hoc sacramentum volens instituere, primò dixit Apostolis, *Sicut misit me Pater, ego mitto vos.* 2. infuffavit in eos 3. dixit, *Accipite Spiritum Sanctum* 4. promisit Claves Regni cœlorum. Tandem dixit *quorum remiseritis peccata, &c.* Quæ omnia magis abundant in veteris. Christus enim omnia operabatur ad maiorem gloriam sui Patris, unde convenienter erat, quod insinuaret totam potestatem, quam in hoc iudicio Sacerdotibus attribuat à Patre suo provenire. præsertim ut principum rationes excludatur. Et sine tanta est potestas quam habent ex hoc sacramento sacerdotes, ut possint aliquo modo comparari cum illi potestate, quam ipse Christus accepit à Patre suo, videtur enim maxime in hoc sacramento Divina omnia potentia, cum magis sit iustificare impii, quam creare cœlum, & terram, ut ex SS. Augustino, & Thoma videtur et in tractatu de justificatione.

Placet est signum sensibile vitæ, quàm respiramus; & insufflando Christus iniebat talem se donare Sacerdotibus potestatem, quâ vitam gratiæ conferrent: Et sicut cum Deus insufflavit ab initio spiraculum vitæ in faciem limi, quem finxerat, factus est homo in animam viventem, ita qui per absolutionem Sacerdotum recipiunt vitam gratiæ, in novam transeunt creaturam.

Spiritus Sanctus principaliter huic sacramento præficit, quia remissio peccatorum est propriissimus effectus misericordiæ, quæ attribuitur Spiritui Sancto: Unde etiam peccatum impotentia finalis, quod directe huic sacramento opponitur, dicitur peccatum in Spiritum Sanctum: Igitur convenienter erat, quod daretur Spiritus Sanctus in institutione huius sacramenti.

& quod eum Apostoli à Christo reciperent, & in eorum persona omnes Sacerdotes, ut dignè possent tale ministerium exercere.

Similiter conveniens fuit quod darentur Claves; tum quia apud omnes auctores sacros, & profanos, Claves sunt signum potestatis, ac jurisdictionis, quam in hoc sacramento Sacerdotes exercent: tum quia Claves inserviunt ad aperiendum, & claudendum, sicut Sacerdotes in hoc sacramento aperiunt, vel claudunt januam cœlorum, dando, vel denegando absolutionem peccatorum.

Tandem dicitur in particulari *quorum remisistis peccata*, ut insinuaretur necessarium esse quod Sacerdotes habeant distinctam, & particularem notitiam peccatorum, atque ita requisitam esse confessionem ex parte penitentium, ut suo loco dicitur. Subditur autem, *remittuntur eis*, ut clarè denotetur, quod per absolutionem Sacerdotum non solum declaratur peccata esse remissa, quia sola poena remittitur, sed etiam quia ipso facto remittitur culpa.

Sed quia Hæretici clamant contra rigorem hujus sacramenti, prout observatur in Ecclesia Romana, idè notatu dignissimum est id, quod Christus permisit ad imminuendum hunc rigorem: permisit enim, quod primus hujus sacramenti minister, à quo omnes alij potestatem suam receperunt, qui proindè debet esse eorum exemplar, nempe Divus Petrus, ut propriâ experientia cognosceret fragilitatem hominum, & poenitentes benignè reciperet, permittit, inquam, quod incideret in peccatum, non qualecumque, sed gravissimum, scilicet infidelitatis, non semel tantum, sed bis, & ter, non intra longum tempus, sed brevi tempore, non in gravi tentatione, sed in occasione levissima. non obstante quod esset ad supremam Ecclesiæ dignitatem evectus, & continuum cum Christo consortium habuisset; ad hoc ut postea peccatores non abhorreret, sed eos cujuscumque conditionis, quantumcumque gravia essent eorum peccata, quæcumque occasione commissa, reciperet ad penitentiam, non quod essent conditiones aliundè requisitas.

Conueniens etiam fuit, quodd ad disponendos homines ad hoc poenitentiae sacramentum, praecederent nonnullae ipsius figurae: unde etiam ab initio mundi statim atque, Adam peccavit Angelus representans personam Dei excitauit Adamum ad dolorem, & confessionem peccati sui, & parcendo ei; si poenitentiam iniunxit, ut ex eo tempore praefiguraretur quodd Sacerdotes, qui in Scriptura Sacra dicuntur angeli, & vices Dei gerunt, debebant aliquando, scilicet in lege perfecta, poenitentis excitare ad contritionem, & confessionem peccatorum, ipsique impietati absoluti onem, & inungere satisfactionem. Haec fuit figura huius sacramenti in lege naturae.

Alia fuit in lege scripta, Levitici 13. & 14. & Numerorum 5. ubi iudicium leproae committitur Sacerdotibus, & obligantur omnes siue mulieres, quodcumque peccatum commississent, illud confiteri coram Sacerdotibus. quorum iussu certa quaedam sacra fieri offerebantur a peccatoribus in expiationem peccatorum. Nec refert quodd illa confessio foret tantum in communi, nunc autem fiat in particulari, quia lex illa erat imperfecta, nostra vero perfecta est.

Regula generalis ad praeveniendas obiectiones Haereticorum sumi debet ex Concilio Tridentino sessione 14. capite 5. cuius verba notatu digna sunt, *ipsa verò*, inquit, *huiusmodi confessionis difficultas, ac peccata detegendi verecundia gravis quidam videri posset, nisi tot, tantisque commodis, & consolationibus levaretur, quae omnibus ad hoc sacramentum dignè accedentibus per absolutionem certissime conferantur.* Haec est ergo regula generalis quodd omnis difficultas siue ex parte sacerdotis, siue ex parte poenitentis, aut omnino tollatur, aut maxime diminuitur per Divinam gratiam.

Dum ergo obijcitur 1. Quodd lex nova est lex gratiae, & benignior, sicut lex antiqua erat lex rigoris: sed si in nova lege necessaria foret confessio peccatorum in particulari, esset rigorosior lege antiqua, in qua haec confessio erat necessaria in communi tantum.

Respondetur, distinguendo maiorem : lex nova est lex gratiæ, & benignitatis, quasi in ipsa non dentur aliqua præcepta magis difficilia, nego; quia datur abundantior gratia ad huiusmodi præcepta servanda, concedo : Et sic quod nimis confessio peccatorum fiat in nova lege difficiliore modo, quam in antiqua, datur tamen copiosior gratia ad eam faciendam, cum qua gratia redditur facilior. Hanc autem solutionem coguntur admittere ipsi Hæretici, negare enim non possunt uxorum pluralitatem non esse permissam in nova lege, quamvis in antiqua permitteretur; similiter non esse nunc sicut tunc permissum libellum repudiij : præceptum ergo castitatis conjugalis secundum se difficilius est in lege nova, quam in antiqua, sed per Divinam gratiam redditur facilior.

Dum obijcitur 2. Quod pœnitentia prout observatur in Ecclesia Romana, causat plura inconvenientia, ipsi enim Sacerdotes, qui confessiones audiunt, exponuntur pluribus tentationibus, ipsi verò pœnitentes quandoque reticendo peccata committunt sacrilegia. Hæc & alia inconvenientia fusè exponunt Hæretici contra sacramentum Pœnitentiæ.

Respondetur ad hæc omnia, nihil ita sacrum, quod ex malitia hominum non possit converteri in sacrilegium; omnibus etiam sacramentis abusi possunt, nec propterea omnia sacramenta reiciuntur, quia hæc omnia inconvenientia præcaveri facile possunt cum adiutorio Divinæ gratiæ. Quamvis igitur ex sacramento Pœnitentiæ, prout observatur in Ecclesia Romana, nonnulla suboriri possint inconvenientia, attamen & Sacerdotes, & pœnitentes ea omnia vitare possunt cum auxilio Divinæ gratiæ sibi in hoc sacramento etiam collatis. Hanc quoque solutionem admittere coguntur Hæretici, negare enim non possunt, quin plura incorvenientia suboriri possint ex eo quod præbentur plurimæ uxorum, nec permittatur libellus repudiij, sic enim datur occasio adulterij, uxoricidij aliorumque similium

peccatorum : unde dicendum est quodd datur Divina gratia ad hæc inconvenientia præcavenda.

Quantum ad circumstantias temporis pro institutione sacramenti Pœnitentiæ, in superiori Articulo fuerunt examinatæ convenientiæ. Hanc solam nunc adiungimus, quod non debuit instituere Christus hoc sacramentum nisi post resurrectionem suam, quia cum in Coena, quam ultimam habuit cum discipulis suis, instituit eosdem discipulos in Sacerdotes, debuit postea in aliud tempus instituere sacramentum Pœnitentiæ, ut indicaret administrationem ejus competere Sacerdotibus.

Inferes ex dictis, quæ sit essentia, natura, & quidditas sacramenti Pœnitentiæ: Diximus enim initio tractatus de sacramentis in communi, quod una, eademque res dicitur essentia, quidditas, & natura secundum diversam considerationem: Dicitur enim essentia, quatenus respicit existentiam, & consideratur à metaphysicis, ac importat gradum genericum, & differentialem: Dicitur natura quatenus respicit operationem, & consideratur à physicis, ac importat materiam, & formam: & dicitur quidditas quatenus consideratur a Logicis. & ab ipsis per definitionem explicatur, quid sit, sive quanam sit ejus essentia, & natura. Igitur sacramentum Pœnitentiæ definiri potest definitione metaphysica, sacramentum novæ legis à Christo Domino institutum ad significandam, & conferendam gratiam remissivam peccatorum post Baptismum communiorum: vel definitione physica, sacramentum constans contritione, & confessione poenitentis tanquam materia, & absolutione Sacerdotis tanquam forma.

Aliæ difficultates, quæ circa sacramentum Pœnitentiæ in communi agitari possunt, explicabuntur quando de partibus ejus in sequentibus quæstionibus.



QUESTIO II.

*De Pœnitentia. ut est virtus scvè de virtute Pœnitentia.*

**O**mnia. quæ concernunt virtutem Pœnitentiæ, explicabuntur in hac quæstione, exceptis ipsius effectibus, quorum alter est remissio peccatorum, sive justificatio; alter est reviviscentia meritorum, quia de hujusmodi effectibus agitur in tractatu de justificatione, & de merito.

ARTICULUS I.

*Utrum Pœnitentia sit virtus ab omnibus aliis virtutibus distincta.*

Circa imminuentem difficultatem plures sunt sententiæ. Una est Cajetani existimantis Pœnitentiam non distinguî à virtute Religionis: altera Durandi qui dixit Pœnitentiam non distinguî à Justitia. Quidam etiam ex antiquis dicebant Charitatem habere rationem Pœnitentiæ: alij autem asserunt ipsam consistere in collectione omnium virtutum: sed sententia communis inter antiquos, & modernos Theologos traditur in conclusione sequenti.

Conclusio. Pœnitentia est virtus specialis distincta ab omnibus alijs, & præsertim a Charitate, Religionem, & Justitia.

Probatur, & infertur ex duplici nostro principio. Pœnitentia procedit per modum judicij, & per modum remedij contra omne peccatum, ut patet ex dictis in superiori quæstione: ergo est virtus specialis distincta ab omnibus alijs virtutibus. Probatur consequentia: quia juxta regulam generalem quæ suo loco explicatur, omnes virtutes diversificantur juxta diver-

hunc modum procedendi circa objectum suum, siue iuxta diversum objectum, non materiale, sed formale, idest, prout dicit diversam rationem formalem, sub qua attingitur: sed versari directè circa peccatum destruendum per modum judicij, & remedij est proprium, & speciale virtuti Poenitentiae, nec ulli alteri convenit; Charitas enim per se primò ordinatur ad diligendum Deum, & Religio ad ipsum colendum, neutra verò ordinatur directè ad destruendum peccatum: Iustitia ordinatur ad reparandam offensam alteri factam, sed hoc facit per modum purificij, nec respicit ad rationem remedij: denique omnes aliae virtutes simul sumptae habent respicere, & conservare omne bonum hominis, ita ut quilibet responderet, sed non ordinantur primariò sed tantum secundariò ad destructionem mali oppositi, siue peccati. Conveniens igitur est, quòd deus specialis virtus Poenitentiae, quae primariò ordinetur ad destructionem cujuscumque peccati & per modum judicij, reparando injuriam, quam peccator fecerat Deo, & per modum remedij, reparando omnia mala, quae ipse peccator patitur propter sua peccata.

Obijciunt. Virtus regulatur iuxta actum primarium, & principalem: sed actus primarius, & principalis virtutis Poenitentiae procedit à Charitate: ergo virtus Poenitentiae non distinguitur à virtute Charitatis. Maior certa est, & constat in ipsa charitate, nam una est, eademque charitas, quā diligimus Deum: & proximum, quia primariò, & principaliter respicit ipsum Deum, & secundariò tantum, & minùs principaliter proximum. Minor autem probatur: Primarius, & principalis actus poenitentiae est contritio, ut dicemus in sequenti quaestione: sed actus contritionis est à charitate: ergo. Probatur minor: Contritio est dolor de peccatis propter Deum summè dilectum: sed quicquid concernit Deum summè dilectum, provenit à charitate, cum hoc sit proprium ipsius obiectum: ergo.

Respondeo, negando minorem: ad cuius probationem, negatur etiam minor, vel maioris claritatis gratia distinguitur, & est regula generalis pro actibus poenitentiae, aliarumque virtutum: Contritio procedit à charitate, distinguo. imperativè, concedo; elicitivè, nego: idemque dici debet ad rationem subiectam, quod quidquid concernit Deum summè dilectam, totum hoc est à charitate saltem imperativè, sed non semper elicitivè: nam quamvis diligere Deum ut summum bonum sit proprius actus à charitate elicitus, at tamen facere aliquid propter Deum summè dilectum est actus ab altera virtute elicitus, & ab ipsa charitate imperatus; sicut v.g. dare eleemosynam propter Deum summè dilectum, est actus elicitus à misericordia, licet sit imperatus à charitate: ita similiter detestari peccatum propter Deum summè dilectum, duo dicit, aliud est quod Deus summè diligatur, & hoc pertinet ad charitatem, & aliud quod peccator detestetur peccatum, & hoc pertinet ad poenitentiam. Cum igitur charitas sit Regina virtutum, ut dictum est suo loco, imperat omnibus aliis virtutibus, quæ ipsius imperium exequentur: imperat igitur ipsi poenitentiae actum contritionis, & poenitentia illum actum elicit; unde sicut aliæ, ita & poenitentia, hoc non obstat, distinguitur à charitate.

Obiicitur 2. Proprium est religionis offerre sacrificia: sed actus contritionis est sacrificium spirituale, iuxta illud psalmi 50. *Sacrificium Deo spiritus contribulatus, cor contritum, & humilitatum Deus non despicies*: Ergo actus contritionis est proprius actus Religionis; & sic saltem poenitentia non erit virtus à Religione distincta.

Respondetur, & est regula generalis pro his, & similibus Scripturæ testimoniis: Contritio est sacrificium, propriè, & simpliciter dictum. nego; metaphorice, & secundum quid tantum, concedo: & ita poenitentia propriè, & simpliciter remanet virtus distincta à Religione, quamvis per metaphoram, & secundum quid possit dici Religio: quia sacrificium

388. *Quaestio II. De Poenitentia, ut est*

proprie dictum debet physice immutare naturam, & speciem rei quæ sacrificatur, ut diximus agendo de sacrificio Missæ; contritio autem non immutat physice naturam, aut speciem peccatoris, sed moraliter tantum, vel etiam metaphoricè, quatenus per metaphoram homo dici potest diversæ naturæ quando est in statu peccati, & quando est in statu gratiæ.

*Obijciunt* 3. Iustitia per se primò ordinatur ad satisfactionem, quæ debet fieri alteri ab offendente: sed hæc est tota ratio Poenitentia, ut peccator satisfaciatur Deo pro offensa: ergo debet poenitentia confundi cum virtute iustitiæ, & non ab ipsa distinguui.

*Respondetur*, & est regula generalis: Iustitia ad hoc ordinatur, per modum puri iudicii, concedo; per modum etiam remedij, nego: igitur iustitia purè, & præcisè intendit, quiddam in virtute iudicii offendens faciat satisfactionem personæ offensa; nec curat, utrum hoc fiat cum detrimento, vel cum utilitate ipsius satisfaciens: at verò poenitentia intendit æqualiter rationem remedij, ac iudicii, ut peccator satisfaciens Deo nedum reparet, quantum in se est, gloriam Dei, sed etiam detrimentum, quod patitur propter peccatum: ita ut ex una parte poenitentia exercent iudicium, & exigat satisfactionem à peccatore pro reparanda iniuria facta Deo; & ex altera parte asserat remedium, & reparet totum detrimentum, quod peccatum causavit in peccatore.

*Obijciunt* 4. Ea proportionem, qua intendimus aliquod bonum, refugimus malum ipsi oppositum: sed omnes virtutes simul sumptæ respiciunt totum bonum morale: ergo refugiant omne malum morale, sive peccatum, & ad ipsum destruendum ordinantur. Igitur poenitentia, quæ ordinatur ad destruendum peccatum, nihil aliud esse debet quam collectio omnium virtutum.

*Respondetur*, & est regula generalis, distinguendo primam propositionem, dum intendimus bonum, refugimus malum oppositum, primarid, nego; secundam,

harid tantum, concedo: quia per se, primario, & directe intendimus assequi bonum, & per accidens, secundario, ac indirecte refugimus malum, quatenus consideramus ipsum ut impeditivum consecutionis boni: poenitentia autem non secundario tantum, sed primario, nec per accidens, & indirecte, sed per se, & directe fertur ad destructionem peccati; unde semper remanet, quod sit virtus à collectione omnium aliarum virtutum distincta

Obijciunt ultimò argumentum Cajetani, quo vult probare poenitentiam non mereri nomen virtutis, nec habere ipsius rationem: Virtus nunquam exigit, quod subiectum sit aliquando sub opposito virtutis; & aliunde natura; & gratia fecerunt nos capaces acquirendi omnes virtutes, absque eo quod necesse sit, quod propterea peccemus. sed poenitentia exigit, quod subiectum ipsius sit capax peccati, cum tamen peccatum opponatur virtuti; & aliunde necesse est, quod aliquis peccare possit, ut postea possit habere poenitentiam; unde infra etiam dicemus, in Christo non fuisse poenitentiam, quia erat impeccabilis: ergo poenitentia non meretur nomen virtutis.

Respondet veneranda semper memoria Dominicus de Marinis, cuius anima vivat in saeculum sanctum, sicut commentaria eius gloriosè vivunt in saeculo nostro: Igitur in suis commentariis negat maiorem: sicut enim, secundum omnes Theologos iustitia vindicativa est vera virtus, & tamen necessario supponit crimen, quod vindicari possit, quamvis crimen opponatur virtuti: similiter medicina est perfecta scientia hominis, quem tamen necessario supponit obnoxium morbo, quamvis morbus sit imperfectio hominis. Ita poenitentia non desinit esse vera, & perfecta virtus, licet necessario exigit praesupponi peccatum, vel saltem peccandi potentiam, quia non ordinatur ad fovendum peccatum, sed ad ipsum destruendum, & ad reparandum omne malum, quod causavit in homine.



## ARTICULUS II.

*Utrum virtus Poenitentiae subieciatur in voluntate.*

Adverendum est primò, quòd poenitentia sumi potest vel ut virtus : vel ut passio. Certum est quòd passio poenitentiae subieciatur in appetitu sensitivo, qui est subiectum omnium passionum, ut dicitur suo loco. Secus enim nec difficultas hic explicanda de subiecto virtutis Poenitentiae.

Advertendum est 2. duplex distingui subiectum respectu cujuscunque virtutis : aliud est subiectum remotum, & mediatum, & quod ipsam virtutem recipit, & hoc subiectum est persona virtuosa : aliud proximum, & immediatum, sive subiectum quo mediante virtus in persona virtuosa recipitur, & hoc est ipsa potentia, qua virtus aicit. Explicabimus in hoc articulo subiectum, quo, ipsius virtutis poenitentiae, sive in qua potentia recipitur, in sequenti bus verò articulis subiectum quod, sive in quibus personis subieciatur.

Conclusio : Virtus poenitentiae subieciatur in voluntate. Ita communiter Doctores.

Probat, & inferitur ex dictis : Poenitentiae virtus directè, & per se ordinatur ad dolendum de peccatis, & detestandum ipsa : ergo subieciari debet in voluntate. Antecedens demonstratum fuit supra : Consequentia probatur : Virtus residere debet in ea potentia, quae elicit actus huiusmodi virtutis, debet etiam residere ubi vincenda est difficultas, ad quam superandam ordinatur : sed dolor, & detestatio sunt proprii actus voluntatis : peccatum etiam quod per poenitentiam deleri debet, in voluntate primariò residet ; undè commune est axioma, nullum peccatum nisi voluntarium. Maior est communis inter Theologos, sicut Minor inter philosophos.

Obicitur. Difficultas superanda poenitentia non est

in voluntate sola, sed etiam immò magis in appetitu sensitivo: ergo si ibi ponenda est virtus, ubi est difficultas vincenda, debet poenitentia collocari potius in appetitu sensitivo, quàm in appetitu rationali, seu voluntate. Consequentia patet: Antecedens probatur: nam Christus ait, *Spiritus quidem promptus est, caro autem infirma*: & experientia constat, quòd plures poenitentes promptam habent voluntatem liberandi se à peccatis, sed postea superantur à difficultatibus, quas ex parte sensuum patiuntur, cum enim ad poenitentiam exigatur aliquod opus arduum, & poenale, & sit etiam ut plurimum necessarium ad præcavenda peccata abstinere ab aliquibus delectationibus; inde fit quòd sentiat magis difficultas agendi poenitentiam ex parte appetitus sensitivi irascibilis, ad quem pertinet aggredi ardua, & ex parte appetitus sensitivi concupiscibilis, cuius munus est moderari delectationes. Et sanè si ex D. Thomæ, virtus fortitudinis subiectatur in appetitu irascibili, & virtus temperantiæ in appetitu concupiscibili, quia ibi sunt difficultates ab huiusmodi virtutibus superandæ, nulla est ratio denegandi virtutem poenitentia: utrique appetitui sensitivo, cum in utroque reperiat aliquam difficultatem per virtutem poenitentia: superanda.

Respondet, & est regula generalis, quòd si in appetitu sensitivo non essent aliæ virtutes, quæ superarent huiusmodi difficultates, deberet ibi collocari virtus poenitentia: sed quia fortitudo, & temperantia, quarum altera in appetitu irascibili, altera verò in appetitu concupiscibili subiectatur, ordinantur directè, primariò, & per se ad superandas omnes huiusmodi difficultates, idè non est necessè quòd in appetitu sensitivo detur virtus poenitentia: sed sufficit quòd ipsi subordinentur fortitudo, & temperantia, ita ut virtute poenitentia: existente in voluntate, & impetrante quicquid necessè est ad condignam peccatorum satisfactionem, & reparationem, virtutes fortitudinis, & temperantiæ ex parte sua

existentes in appetitu sensitivo irascibili, & concupiscibili, in pio exequantur id totum, quod poenitentia precipit, & necesse est ad ipsius complementum. Adde, quod poenitentia quatenus passio in eodem appetitu sensitivo subiectata, eidemque virtuti poenitentiae subordinata facit quidquid faceret ipsa virtus poenitentiae, si in huiusmodi appetitu sensitivo collocaretur.

### ARTICULUS III.

*Verum virtus poenitentiae fuerit in Christo & in Beatissima Virgine.*

Advertendum est non esse dubium in doctrina D. Thomae, quod angeli sint incapaces poenitentiae, quandoquidem immobiliter adherent objecto semel plene electo; & ita illi qui peccaverunt, fuerunt ita inflexibiles in suo peccato, ut non potuerint in sum retractare, nec proinde de ipso poenitere, ut fufidis ostensum est in tractatu de Angelis. Superest igitur difficultas de hominibus, & in primis de homine Deo, sive Christo, ac de Beatissima Virgine, de quibus agemus in hoc articulo, acturi de aliis in sequentibus.

Circa Christum Dominum duplex est sententia; altera Suarez, & quorundam recentiorum existimantium fuisse poenitentiam in Christo, non quidem ut persona particulari, sed ut capite totius generis humani, quatenus peccata nostra sibi metipsum imponere voluit, ut pro nobis poeniteret; & satisfacere: altera est communis inter Thomistas, & alios etiam Theologos, nullo modo fuisse in Christo virtutem poenitentiae.

Circa Beatissimam Virginem duplex etiam est sententia, & utraque valde probabilis tam inter Thomistas, quam inter alios Theologos: altera virtutem poenitentiae ipsi attribuit, altera denegat.

Conclusio. Virtus Poenitentiae nec fuit in Christo Domino nec in Beatissima virgine.

Probatur de Christo, & inferitur ex dictis: Christus est impeccabilis ex natura sua: Ergo est incapax virtutis poenitentiae. Antecedens supponitur ex tractatu de Incarnatione: Consequentia probatur. Poenitentia instituta est ad destruendum peccatum: Ergo ubi non est, nec esse potest aliquod peccatum, ibi reperiri nequit virtus poenitentiae.

Dices, hanc rationem convincere quidem, quod virtus poenitentiae non est in Christo ut persona particulari, sed semper manet quod sit in ipso ut capite generis humani; quia licet poenitere non possit de peccatis propriis, poenitere tamen potest de peccatis alienis.

Sed contra: quia Poenitentia ordinatur tantum ad destructionem, & reparationem peccati commissi à subiecto sibi proprio. Quod autem velit aliquis imponere sibi pondus alienorum peccatorum, & pro ipsis satisfacere, hoc pertinet ad abundantissimam Charitatem. Unde sicut virtus Charitatis suae erat in Christo Domino, ut ipsum moveret ad passionem, & mortem pro salute nostra; ita plurquam sufficiens erat haec eadem perfectissima Christi charitas, ut ipsum moveret ad dandum de peccatis nostris, & satisfaciendum pro ipsis: Quod igitur poenitentia facit in nobis pro nobis, hoc fecit charitas in Christo pro aliis; atque ita nullo modo fuit ipsi necessaria virtus poenitentiae.

Probatur etiam de beatissima Virgine: Sicut Christus est impeccabilis per naturam, ita beatissima Virgo per gratiam: Ergo sicut in Christo non fuit virtus Poenitentiae, ita nec in Virgine beatissima. Antecedens supponitur ex tractatu de gratia, ubi ostendimus beatissimam Virginem semper fuisse in gratia confirmatam ita ut nunquam peccare potuerit: Consequentia verò probatur: Gratia deberet esse principium virtutis poenitentiae sicut & aliarum virtutum: Si igitur ipsa gratia Beatissimae Virginis affert illi, & donat impeccabilitatem incompatibilem cum

poenitentia, nequit esse principium poenitentia in Beatissima Virgine.

Dices Beatissimam Virginem non esse impeccabilem secundum se, sed solummodo ex suppositione Divinae gratia; atque ita absolute loquendo esse capacem poenitentia.

Sed contra: quia sicut licet Beatissima Virgo non sit impeccabilis secundum se, sed solummodo pro ut est confirmata in gratia, ita licet fateamur quod secundum se est capax poenitentia, & quod si illi collata fuisset gratia, in qua non fuisset confirmata, habuisset virtutem poenitentia: nihilominus fateri etiam debemus, quod ex suppositione confirmationis ejus in gratia, sicut impeccabilis est, ita & incapax poenitentia.

Obijciunt primò. Ubi cumque reperitur essentia, ibi reperiri debent ipsius proprietates: sed gratia habitans, & sanctificans est ejusdem essentia in Christo, in Beatissima Virgine, & in omnibus Angelis, & hominibus, ipsiusque proprietas est virtus poenitentia, sicut & quolibet alia virtus: ergo virtus poenitentia reperiri debet in Christo, & in Beatissima Virgine.

Respondeo, & est Regula generalis, distinguendo majorem: Si loquamur de proprietatibus absolutis, concedo; si loquamur de respectivis, nego: & similiter distinguenda est minor. Virtus enim poenitentia non est proprietas absoluta divinae gratia, sive proprietas, quæ absolute loquendo consequatur ipsam gratiam, ubi cumque reperitur, sed est proprietas respectiva, sive consequens gratiam respectivè ad subiectum in quo gratia reperitur, nempe si subiectum fuerit capax poenitentia; eo prorsus modo quo virtus temperantia est proprietas respectiva gratia, sive habito respectu ad subiectum ejus; unde non reperitur in Angelis, quia non sunt spiritus, quamvis reperiat in hominibus, qui habent corpus, & possunt hujusmodi virtutem exercere: Ita similiter virtus poenitentia in hominibus dimanat ex gratia, quia sicut sunt capaces peccati, ita & poenitentia: Sed in



Christo, & in Beatissima Virgine, in quibus nequit esse peccatum, nequit etiam reperiri poenitentia, immò nec in Angelis, in quibus licet peccatum esse possit, non tamen retractatio peccati.

Obijciunt 2. Actus conditionatus alicujus virtutis sufficit, ut aliquis possideat illam virtutem: Sed in Beatissima Virgine, immò & in Christo Domino fuit actus conditionatus poenitentiae, vel saltem esse potuit: ergo vel fuit in ipsis, vel saltem esse potuit virtus poenitentiae. Major probatur ex communi doctrina Theologorum qui docent, quòd pauper potest habere virtutem liberalitatis, & misericordiae, quia potest exercere hunc actum conditionatum: Si pecuniam haberem, dare eleemosynam: Minor etiam probatur: potest enim Beatissima Virgo, immò & Christus Dominus exercere hunc actum, si peccatum, poenitentiam ageant: Ergo tam Christus, quam Beatissima Virgo potuit habere actum conditionatum virtutis poenitentiae.

Respondetur, & est altera Regula generalis, cum distinctione majoris: Sufficit actus conditionatus ad habendam virtutem, si conditio se teneat solummodo ex parte materiae extrinsecae talis virtutis, concedo; si se teneat ex parte principii intrinseci, nego. Videamus hoc in exemplo allato, pauper habet virtutem liberalitatis, & misericordiae, quando habet gratiam, quae est principium hujus virtutis, & plenam voluntatem exercendi eandem virtutem, inique solummodo deficit materia extrinseca, circa quam virtus illa exercetur. Sed si quis dicat, vellem habere tantam gratiam, & charitatem, quantum habet Virgo Beatissima, & si tantam haberem, quantum ipsa habet, tantum diligere Deum, quantum ipsa eum diligit; non propterea is tantum habebit meritum, quantum habet Virgo Beatissima, quia defectus non provenit solummodo ex aliquâ materia extrinseca, sed ex parte intrinseca, quia si deficit tam interna gratia, & Charitas, sicut in ea quam habet Beatissima Virgo. Et ratio radicalis hujus egregiae, & notabilis doctrinae est, quia voluit

Deus quoddam tota ratio virtutis, & meriti dependeret ex voluntate nostra ut elevata per gratiam, & non ex aliquo extrinseco, ad hoc ut nec virtus, nec meritum forent obnoxia fortunæ, aut ullo agenti extrinseco, quoddam per violentiam vel auferre potest quidquid extrinsecum est, vel saltem impedire exercitium actionis extrinsecæ, sed dependeret à solo Deo, qui gratiam confert, & à voluntate nostra, quæ à nemine cogi, vel impediri potest. Solus igitur defectus gratiæ, aut voluntatis potest impedire virtutem, & meritum, sed non defectus materiæ extrinsecæ. Quæ omnia ut applicentur ad propositum, dicendum est, quoddam cum impeccabilitas in Christo, & Beatissima Virgine proveniat non solum à aliqua materia extrinseca, sed ab ipso intrinseco principio, scilicet in Beatissima Virgine à gratia ipsi intrinseca, & in Christo insuper à natura ipsi etiam maxime intrinseca, idcirco quantumcumque Christus, & Beatissima Virgo potuerit elicere prædictum actum conditionatum, non potuerunt propterea esse capaces virtutis poenitentia.

Dices, huiusmodi actus conditionatus, si peccarem, poeniterem; debet in Christo, & Virgine Sacratissima reduci ad aliquam virtutem: Sed non videtur reduci posse ad aliam, præter virtutem poenitentia: Ergo in ipsis est admittenda.

Respondet quod in Christo, & Beatissima Virgine huiusmodi actus conditionatus proveniebat ex Charitate, quæ parte primò ferebatur ad diligendum Deum intensissime, & secundario ad summam detestationem peccati, & ad illum actum conditionatum: si peccarem, poeniterem. Quia tamen virtus non specificatur ab actu secundario, sed tantum à primario, idcirco non potest propterea in Christo, & beatissima Virgine virtus Charitatis vocari virtus Poenitentia.

## ARTICULUS IV.

*Utrum virtus Pœnitentia fuerit in Adamo.  
in statu innocentia. & sit in parvulis  
innocentibus.*

Conclusio : Virtus Pœnitentiæ fuit in Adamo quoad habitum, & non quoad actum, pro statu Innocentiæ : Et simili modo reperitur in parvulis innocentibus. Ita expresse quantum ad Adamum Divus Thomas 1. p. quæstione 95. articulo 3. & est valde communis inter Theologos Quantum verò ad parvulos ita docent omnes Theologi, nullo excepto.

Probatur, & inferitur ex dictis : Quotiescumque gratia invenit subiectum capax peccati, toties ex ipsa dimanat virtus pœnitentiæ, tanquam remedium præparatum contra morbum spiritalem peccati, de quo metuitur : Sed gratia collata Adamo innocenti, sicut & parvulis baptizatis, invenit subiectum capax peccati, potuit enim Adamus per peccatum perdere gratiam, & innocentiam, sicut de facto perdidit : & similiter possunt parvuli innocentes peccare, & gratiam perdere, statim atque pertingunt ad ulum rationis : Ergo & in Adamo, & in parvulis debet gratia esse radix virtutis pœnitentiæ non minus quàm aliarum virtutum. Et sane si Divina providentiâ exigebat, quòd statim ad initio mundi producerentur herbæ medicinales, quàmvis homo innocens eis non indigeret, eo quod nec morti, nec morbo erat obnoxius, ut his non obstantibus haberet remedium præparatum, quo uti posset, statim atque immortalitatem & impassibilitatem peccando perdidisset. Et similiter si Divina Justitiâ exigebat quòd statim ab initio mundi creatus esset ignis inferni, ut sciret homo paratum sibi esse supplicium, si peccaret ; à fortiori statim quoque homo creatus fuit, exigebat Divina Misericordia, quòd ipsi gratia conferret virtutem pœnitentiæ tanquam remedium præparatum contra peccatum quod poterat com-

mittere. Et sicut herbarum medicinales virtutem quidem habebant, sed non exercitium pro statu innocentiae, ita pro eodem statu debuit quidem esse habitus poenitentiae, seu virtus ejus, non autem actus sive exercitium.

Obijciat I. Frustra est potentia, quae nec reduciatur ad actum, nec reduci potest: Sed virtus poenitentiae in Adamo pro statu innocentiae, & in parvulis pro toto illo tempore, quod antecedit usum rationis, nec reduciatur ad actum, nec reduci potest: Ergo est omnino frustranea. Major est axioma commune: Minor, quantum ad parvulos, constat, quia sine usu rationis nullum potest esse exercitium virtutis: Quantum vero ad Adamum, probatur; quia Adamus quamdiu innocens erat, non poterat peccare venialiter, ut diximus suo loco ex communi doctrina Thomistarum, quando vero peccavit mortaliter, tunc innocentiam perdidit. Igitur ex suppositione quod innocens remaneret, erat impeccabilis, ac proinde exercere non poterat actum virtutis poenitentiae.

Respondeo, & est regula generalis, distinguendo illud axioma: Frustra est potentia, quae non potest reduci ad actum pro omni tempore, concedo, si non possit reduci pro aliquo tantum tempore, nego, dummodò pro alio tempore sit reducibilis. Exemplum est manifestum in parvulis, qui nec possunt exercere actum intellectus, nec voluntatis ante usum rationis, & nihilominus hujusmodi potentiae non sunt in ipsis frustraneae, quia licet nequeant reduci ad actum pro aliquo tempore, bene tamen pro alio, & ita non sunt pro omni tempore irreducibiles ad actum. Similiter dicimus in praesenti virtutem poenitentiae, aliasque virtutes non esse inutiles in parvulis, quia licet ad actum reduci nequeant ante usum rationis, bene tamen statim atque usus rationis habetur. Et similiter licet poenitentia actum suum non habuerit in Adamo, quamdiu innocens fuit, bene tamen statim atque innocentiam perdidit.

Replicabis primo: Ergo etiam in Beatissimam

Virgine debuit esse virtus pœnitentiæ & non quoad actum, saltem quoad habitum. Probatur consequentia: quia sicut Adamus non fuit absolute impeccabilis, sed tantum ex suppositione innocentie, ita Beatissima Virgo non fuit impeccabilis absolute, sed tantum ex suppositione gratie: Ergo sicut hoc non obstante, quamdiu fuit gratia in Virgine, tamdiu fuit incapax pœnitentiæ: Similiter quamdiu fuit in Adamo innocentia, tamdiu debuit ab ipso excludi pœnitentia.

Respondeo, negando consequentiam, & paritatem: quia innocentia in Adamo amissibilis erat, sed innocentia in Beatissima Virgine erat inamissibilis; unde in Beatissima Virgine erat suppositio gratie, & innocentie pro omni statu, & pro omni tempore, ideo non debuit in ipsa esse virtus pœnitentiæ nec quoad actum, nec quoad habitum; quia nunquam reduci potuisset ad exercitium. Sed in Adamo, & similiter in parvulis suppositio gratie non est pro omni statu, & omnitempore, cum Adamus semper eam perdere potuerit, & de facto aliquando perdidit, & parvuli eam perdere possint post usum rationis; unde aliquando exerceri potest in eis actus pœnitentiæ, & sic semper habitus ipsius debet esse cum gratia tanquam proprietas.

Repl. bis 2. Illa virtus pœnitentiæ, quæ fuit in Adamo pro statu innocentie, nunquam potuit reduci ad actum: Ergo nulla solutio. Probarur antecedens: non enim potuit reduci ad actum pro ipso statu innocentie, quia pro tunc Adamus erat impeccabilis ut iam diximus: Sed nec etiam post deperditum innocentie statum per originale peccatum, quia simul cum gratia, & innocentia inquam essentia, Adamus perdidit omnes virtutes supernaturales, & infusas, inter quas ponitur ipsa virtus pœnitentiæ, exceptis sola fide, & spe, de quibus est specialis ratio cur in peccatore remaneant post deperditam gratiam, ut suo loco iam vidimus: Et qui nvis Adamus recuperaverit gratiam, & cum ipsa omnes virtutes,



proindeque etiam virtutem poenitentia, attramen huiusmodi virtus poenitentia recuperata non fuit eadem numero cum præcedenti virtute poenitentia: Ergo illa numero virtus poenitentia, quæ fuit in Adamo innocente, vel in ipso fuisset, nunquam habuisset actum suum, nec ipsum habere potuisset.

Respondeo, omittis aliis solutionibus, quodd etiam in statu innocentia illa numero virtus poenitentia, quæ fuit in Adamo, suum actum habuit, non quidem absolutum, sed conditionatum, sufficientem tamen ad virtutem ipsam: quia supra diximus, quodd tunc actus conditionatus sufficit ad virtutem, quando deficit solummodò materia, cuius aliudè subjectum est. Et pax; v.g. quia pauper est capax habendi pecuniam, licet per accidens ipsi deficiat, idcirco ad hoc ut habeat virtutem liberalitatis, & misericordia, sufficit quodd eliciat istum actum conditionatum: Si pecuniam haberem, eam in elemosynam darem. Quia igitur Adamus fuit subjectum obnoxium peccato, & gratia in illo subjecto non afferebat secum impeccabilitatem, sicut in Beatissima Virgine, idèd licet iste actus conditionatus, si peccarem, poeniterem, non fuerit sufficiens ad virtutem poenitentia in Beatissima virgine, bene tamen in Adamo pro statu innocentia. Quando autem divus Thomas loco supra citato, & Nos etiam cum ipso diximus in Conclusionè: Virtutem poenitentia fuisse in Adamo, innocente quoad habitum; & non quoad actum, excluditur solummodò actus absolutus, non autem actus conditionatus.

## ARTICULUS V.

*Utrum poenitentia sit in iustis, & peccatoribus, & remaneat in Beatis, & damnatis.*

**Conclusio:** Virtus poenitentia reperitur simul cum gratia in hominibus iustis, & remanet etiam in

Beatis ad ornatum, & triumphum, immò etiam aliquantulum ad exercitium. Sed in peccatoribus, & damnatis non remanet poenitentia ut virtus, sed tantum ut passio. Ita communiter nedum Thomistæ, sed etiam alij Theologi.

Probatur ex dictis prima pars Conclusionis: Omnes virtutes morales infusæ, & supernaturales concomitantur gratiam, tanquam proprietates essentiam, si nulum aliud sit obstatulum hujusmodi virtutibus: sed virtus poenitentiae annumeratur inter virtutes morales, quæ sunt supernaturales, & infusæ, ut diximus. agendo de hujusmodi virtutibus: aliud si Christum excipiamus, & Beatissimam virginem, nullus est alius iustus, in quo sit obstatulum virtutis poenitentiae: Ergo in quolibet iusto simul cum gratia reperitur virtus poenitentiae.

Probatur secunda pars: Virtutes, quæ sunt in hominibus iustis in via, remanent in ipsis etiam in patria, quando non habent specialem quandam oppositionem, & incompatibilitatem cum Beatifica visione, ita ut si non possint in Beatis habere exercitium, saltem remaneant ad ornatum, & triumphum: sicut milites post victoriam de inimicis reportatam, quamvis non indigeant amplius armis suis, nec ea debeant exercere, ipsa tamen servant ad ornatum, & triumphum, & ad memoriam præteritæ victoriæ. Unde fatentur omnes, quod quamvis homines Beati non debeant amplius exercere virtutem temperantiæ, aut fortitudinis, quia nulla prava voluptas ab illis refrændanda est, nec ulla difficultas superanda, remanent tamen hujusmodi virtutes ad ornatum, & triumphum, & ad memoriam victoriæ suæ. Agitur simili modo virtus poenitentiae, per quam beati, dum erant in via, reportarunt victoriam de inimicis suis, scilicet de peccatis, debet in eis remanere ad memoriam hujus victoriæ, ad ornatum eorum, & perpetuum triumphum.

Immò conveniens est, quod remaneas in ipsis aliquo modo ad exercitium, ut ait Divus Thomas 4. sententiarum, distinctione 14. quæst. 1. articulo.

3. *quatenus*, inquit Sanctus Doctor, *virtus poenitentia in beatis eos inclinabit ad agendum gratis Deo pro liberatione à peccatis eorum, & ab omnibus penis, quae ipsi debebantur.* Immo etiam si rem istam bene consideremus, virtus poenitentiae in beatis semper eliciet actum formalissimum, & perfectissimum primum, & absolutum ipsius poenitentiae ut enim dicemus in articulo sequenti, talis actus est detestatio peccatorum, omnes autem Beati sicut summè diligunt Deum, ita summè detestabuntur omne peccatum; & licet iste actus, beatorum sit, imperandus ab eorum Charitate, erit tamen eliciendus à poenitentia; sicut supra diximus, quod dolere de peccatis propter Deum summè dilectum est à Charitate imperativè, & à poenitentia elicitivè.

Probatur pars tertia: Virtus poenitentiae est incomparabilis cum peccato mortali: Ergo non remanet in peccatoribus, quales dicuntur illi, qui sunt in statu mortalis peccati, multòque minùs remanet in damnatis. Probatur antecedens: Virtus poenitentiae non est apta remanere in aliquo subiecto, nisi sit nata producere in ipso actum sui perfectum, quia ad actum imperfectum non datur nisi imperfectum principium, quale est auxilium transiens; sed ad actum perfectum datur etiam principium perfectum, qualis est virtus permanens: Undè virtus poenitentiae datur ad actum contritionis, qui est actus ejus perfectus; sed ad actum attritionis, qui est actus ejus imperfectus, sufficit auxilium transiens: Propterea concilium Tridentinum ait, quod attritio est à Spiritu sancto *movente* quidem, sed *nondum inhibitante*, ut inferiùs magis explicabimus, ubi etiam ostendemus quod licet attritio sola, sine Sacramento in re, non iustificet, attamen contritio, quae involunt Sacramentum in voto tantum, semper iustificat peccatorem. Igitur si actus perfectus poenitentiae, sive contritio, iustificat peccatorem, & sic est incomparabilis cum statu peccati mortalis; & aliundè virtus nequeat in illo subiecto reperiri, in quo reperiri non quic actus ejus perfectus, sequitur virtutem poenitentiae simul cum ipsa gratia perire, nec

remanere in peccatoribus, multoque magis in damnatis, cum sit multò magis incompatibilis cum statu damnationis, quam cum solo statu peccati mortalis.

Remanet tamen in peccatoribus poenitentia ut passio; immò etiam in damnatis remanet eadem passio poenitentiae ad eorum confusionem, & cruciatum, juxta illud sapientiae 5. ubi de damnatis dicitur, *gementes pra angustia spiritus, & intra se poenitentium agentes.* Sed ut ait Divus Thomas: Haec poenitentia est infructuosa, quia damnati sunt confirmati in malo, ita quòd non potest eis displicere peccatum, sed solum modò doli licet eis poena, quam patiuntur. Et haec est differentia inter demones, & homines damnatos ex una parte, & peccatores adhuc viatores ex alia, quòd damnati non possunt dolere de culpa, sed tantum de poena: sed peccatores quamdò sunt in via, possunt dolere etiam de culpa per attritionem, vel etiam per contritionem: Undè diximus in aliquo praecedentium Articulorum, nullum esse peccatorem ita excaecatum, & obduratum, qui quamdiu manet in via, non possit poenitentiam agere: de peccatis suis.

Objicitur 1. Fides, & spes non remanent in Beatis nec ad exercitium, nec ad ornatum, ut docent Thomistae in tractatu de virtutibus Theologicis: Ergo etiam neutro modo debet in eis remanere virtus poenitentiae. Probatur consequentia: quia sicut visio Beatifica importat claritatem, quae opponitur obscuritati fidei, & possessionem quae opponitur tendentiae Spei, ita importat abolutam impeccabilitatem, quae opponitur virtuti poenitentiae: Ergo.

Respondetur, negando consequentiam, & paritatem: quia fides est credere, quae non videt, ita ut virtus fidei exigit, quòd objectum creditum non videatur. Similiter spes tendit ad possessionem Dei; unde exigit, quòd nondum possideatur Deus: atque ita non est mirum, si statim atque videtur, & possidetur Deus, cessent fides, & spes. Sed illud quòd praecipue importatur per virtutem poenitentiae, est recessatio peccatorum antea commissorum; quae deest si non est in Beatis sine dolore, in viatoribus autem cum dolore.

Unde non est mirum, si non obstante Beatifica visione, & non obstante etiam impeccabilitate, quæ est Beatificæ visionis proprietas, Beati sicut semper delectantur peccata, quæ commiserunt in via, ita etiam semper retineant virtutem poenitentia.

Obijcitur 2. virtus fidei, & virtus spei remanent in peccatoribus, ut docent omnes Theologi in eodem tractatu de virtutibus Theologicis, nisi peccator commiserit aliquod peccatum directe oppositum huiusmodi virtutibus, sive peccatum infidelitatis, & desperationis: Ergo similiter debet remanere virtus poenitentia, nisi peccator commiserit peccatum directe ipsi oppositum, sive peccatum impoenitentia. Probatur consequentia: Ideo remanent fides, & spes, quia sunt dispositiones necessariae ad recuperandam gratiam ut jam diximus in citato tractatu: Sed etiam poenitentia est dispositio omnino necessaria ad eandem gratiam recuperandam, ut patet ex jam dictis, & patebit amplius ex dicendis: Ergo.

Respondeo, negando consequentiam, & paritatem: Quia fides, & spes possunt esse perfectæ saltem in sua specie, non obstante statu peccati mortalis: potest enim peccator perfecte credere omnia Fidei mysteria, & similiter sperare: Unde remanere possunt huiusmodi virtutes in peccatore. Sed perfecta poenitentia est incompatibilis cum peccato mortali; nam ut jam ostendimus, si quem perfecte poeniteat eliciendo actum contritionis, hoc ipso justificabitur: Unde principium perfectum poenitentia remanere nequit in peccatore, sive ipsa virtus poenitentia, sed solummodò ipsi dari potest auxilium transiens ad producendum actum imperfectum, sive ad eliciendam attritionem, per quam disponatur peccator ad recuperandam gratiam.

Obijcitur 3. Character remanet in damnatis: Ergo etiam virtus Poenitentia: Cum enim Character sit entitas supernaturalis, non est potior ratio de ipso, quam de virtute poenitentia.

Respondeo negando consequentiam, & paritatem: Ratio differens est, quia character non est virtus, sed potentia, ut supra ostendimus, agendo de Characteribus. Et quia potentia de se est indifferens ad bonum, & malum.



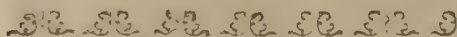
& malum morale idè Character non reddit subiectum suum moraliter bonum, sed virtus pœnitentiæ reddit subiectum suum moraliter bonum, ut jam vidimus: Et quia in statu damnationis nullus potest esse moraliter bonus, idè nō potest in statu damnationis remanere virtus pœnitentiæ, sicut remanet character.

## ARTICULUS VI.

*Quot sint actus Virtutis Pœnitentiæ.*

Conclusio: sicut sunt tres partes Sacramenti Pœnitentiæ; ita sunt tres actus virtutis Pœnitentiæ, ad quos reduci possunt omnes alij, scilicet contritio, confessio, & satisfactio.

Probatur, vel potius explicatur. Contritio est dolor de peccatis: & si quisem doleat aliquis de peccatis suis propter Deum summè dilectum, est contritio perfecta, quæ simpliciter nomen contritionis retinet: si vero doleat de peccatis propter metum inferni, vel poenarum temporalium, vel turpitudinem peccati, est contritio imperfecta, quæ attritio dicitur. Confessio vero vel fieri potest in sacramento, vel extra sacramentum: Sola Confessio Sacramentalis est perfecta, & de se proximè dispositiva ad gratiam: Confessio vero extra Sacramentum, quæ fieri potest humilitatis causâ, vel etiam ad concipiendum majorem dolorem de peccatis, & subeundam majorem poenam, seu confusionem, est imperfecta, & remote tantum dispositiva ad gratiam ex Divina Bonitate, & Misericordia. Satisfactio importat propositum amplius non peccandi: non enim censetur aliquis se vera dolere de peccatis, & velle Deo pro illis satisfacere, si non proponeret abstinere in posterum ab ipsis: Undè satisfactio importat etiam aliquam poenam, seu penalitatem, quæ communiter pœnitentia dicitur, nedum in punitionem præteritorum peccatorum, sed etiam in præcautionem futurorum, ita ut pœnitentia debeat simul ac semel esse punitio criminum, & remedium eorum. Quæ omnia luculentius aperientur in sequentibus Quæstionibus ut potè apprimè necessaria, & utilia.



## QUÆSTIO III.

### *De Contritione imperfecta, sive de Attritione.*

**C**ontritio ut supra diximus est duplex; altera perfecta, quæ simpliciter, & absolute contritio dicitur, & quæ agitur in sequenti. Q. est una: altera imperfecta, quæ dicitur attritio, & est dolor de peccatis propter turpem indignitatem peccati, vel metum gehennæ inferni, & de hac agimus in Quæstione præfata, quæ est tertia hujus Tractatus.

### ARTICULUS I.

*Utrum Attritio sit actus bonus, & laudabilis.*

Hæretici labentium temporum negant Attritionem esse actum bonum, & laudabilem: in modum asserunt quoddam facit hominem hypocritam, & magis peccatorem; quia ille hypocrita est, qui exterius simulat sanctitatem, quam non habet intus: Existimant autem Hæretici, quod peccator solummodo attritus quamvis simulet se non peccare, nec habere obligationem peccandi, non dicitur delectari peccato, tamen intus retinet peccatum voluntatem peccandi, & committit animam in peccatis suis; & in eodem sensu existimant fieri majorem peccatorem, quia illi peccatum hypocritæ superaddit aliis præcedentibus peccatis, Contra quos est expressa definitio Concilii Tridentini sess. 14. de Pœnitentiâ, capite 4. ubi scilicet dicitur: *Illum vero contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur quia vel ex turpitudine peccati, vel ex consideratione culpe geritur, & quæ in actu concipitur, sed non in actu consummatur, non peccatum delectationis non habet, nec obligationem peccandi, sed magis peccatorem erumit. Dei donum esse, & spiritus sancti impulsu non avarum quidem in habitum, sed tantum morientis,*

quo penitens ad iustus viam sibi ad iustitiam parat.

**Conclusio.** Attritio est actus valde bonus, & valde laudabilis.

Probatur 1. ratione fundamentali: Omnis actus, cuius obiectum est bonum, & laudabile est etiam ipse bonus, & laudabilis: Sed obiectum attritionis est bonum, & laudabile: Ergo ipsa etiam attritio est bona, & laudabilis. Major est communis doctrina Philosophorum: quia omnes actus specificantur ab objectis suis, & ideo fieri non potest, quin actus ille sit bonus, & laudabilis, cuius obiectum est bonum, & laudabile: Minor probatur. Obiectum attritionis est timor poenarum inferni, ex quo provenit detestatio peccatorum: Sed huiusmodi timor est bonus, & laudabilis: Ergo. Minor probatur: Illud enim est bonum, & laudabile, ad quod sapienter Christus inducit cum Prophetis, & Apostolis, & tota fere Scriptura Sacra: Sed Christus cum Apostolis, & Prophetis nos inducit ad huiusmodi timorem: nam Christus Matth. 10. ait, *Timeate eum, qui potest corpus vestrum perdere in gehennam.* Illas enim capite 26. ait, *Attimore tu, Domine, concupimus, & quasi parturivimus, & peperimus, filium salutis,* id est, poenae salutis. Similiter Dominus Johannes Baptista, ut refertur Mat. h. 3. Dominus Paulus 2o Romanos 2. alique Prophetæ, & Apostoli motivo poenarum inducunt peccatores ad penitentiam. Psalmista etiam de se ipso ait, *Inclinavi cor meum ad faciendas iustificationes tuas propter retributionem.* Ubi constat quod etiam timorem motum erit: non autem Prophetæ ad bene agendum: Cur ergo timor poenae peccati debet non potest erit motum, & bonum, & laudabile ad dolendum de peccato, & ad iustitiam standum.

Respondetur potest esse timor, esse timorem, alium servilem, & alium filialem. Timor quidem servilis est bonus, & laudabilis; sed timor servilis est inanis, & vituperabilis: Cum ignoratur timor, procedit ex timore non filiali, sed servili, non est bona, sed mala, nec laudabilis, sed vituperabilis.

Sed contra: Timor servilis, non procedit ex consideratione poenae, sed ex reverentia Domini & Majestatis;

quia proprium est filiorum non attendere ad poenam, sed ad reverentiam parentibus deb. tant: timor autem servilis procedit ex consideratione poenæ; quia proprium est servorum intuitu poenæ moveri ad observanda præcepta dominorum: Cum ergo Christus, Prophetæ, & Apostoli inducant homines ad bene agendum, & ad detestanda peccata ex cōsideratione ipsius poenæ, & non tantum ex reverentia Majestatis Divinæ, inducunt eos nedum ad timorem filialem, sed etiam ad timorem servilem; proindeque debet iste timor servilis, sicut ille filialis, esse bonus, & laudabilis. Et sanè sicut operari propter mercedem non est proprium filiorum, sed servorum, & mercenariorum, & tamen tota Scriptura nos inducit ad bene operandum etiam intuitu mercedis: ita quamvis desistere à peccatis propter metum inferni, non sit proprium filiorum, sed servorum, non desinit propterea Scriptura Sacra uti hoc motivo, ut inducat nos ad bona opera. Et hoc est maximum signum summæ Bonitatis Dei, secundum quam ita afficitur erga salutem nostram, ut omnibus omnino medijs utatur ad eam procurandam.

Hoc bene explicat D. Thomas 2. 2. quæstione 19. articulo 7. in corpore, ubi ait: *Timor servilis est sicut principium extra disponens ad sapientiam, in quantum aliquis timore panæ discedit à peccato, & habilitatur per hoc ad sapientiam, sicut secundum illud Ecclesiastici 1. Timor Domini expellit peccatum.* Et in eadem quæstione articulo 8. ait ex Divo Augustino, quod *timor servilis introducit, charitatem, sicut seta introducit linum.* Sed esse dispositionem ad sapientiam, & charitatem est bonum & laudabile, ut per se patet. Et 3o timor servilis est bonus, & laudabilis, proindeque etiam attritio, quæ ex ipso procedit.

Probat 2. & inferitur ex ordine stabilito à Divina Providentia: Deus enim nedum produxit coelum, sed etiam infernum: producendo coelum intendebat nos per ipsum tanquam per præmium, & mercedem excitare ad bona opera, talis præmi, & mercedis merito. Et producendo verò infernum intendebat nos retrahere à peccatis, quæ demerentur hujusmodi punitione,

& supplicium. Dum igitur aliquis ex consideratione  
 talis poenae inferni peccatoribus preparatae detestatur  
 peccata sua, & cum hac detestatione, quae est ipsa attri-  
 titio, intendit se disponere ad gratiam sanctifican-  
 tem in Sacramento Poenitentiae recipiendam, operatur  
 iuxta intentionem, & dispositionem Divinae Provi-  
 dentiae, & ita huiusmodi actus est bonus, & laudabilis.

Probatur 3. Si attritio non esset actus bonus, & lau-  
 dabilis, sed malus, & vituperabilis, vel hoc proveniret  
 ex illis, quae importat, vel ex illis, quibus caret:  
 Sed ex neutro capite: Ergo. Major patet ad oculos:  
 Probatur minor: Attritio importat haec tria, dolorem  
 de peccatis, timorem poenae, & desiderium vitandi  
 ipsam: Sed certum est quod dolere de peccatis est val-  
 de bonum, & valde laudabile, timere poenam est e-  
 tiam bonum, & laudabile: Iam Christus, & tota fe-  
 deris Scriptura non induceret nos ad hunc timorem, quod  
 tamen facit ut iam ostendimus: Quod etiam aliquis  
 desideret vitare poenam, est conforme Divinae Provi-  
 dentiae, & rectae rationi, ac proinde bonum & lauda-  
 bile. Igitur illa quae importantur in Attritione, ipsam  
 vitare non possunt.

Probatur etiam quod non vitietur ex altero capite:  
 Si enim attritio mala foret, & vituperabilis ex parte  
 eorum, quibus caret, maxime quia non refertur ad  
 Deum, tanquam ad finem ultimum, sive quia est attri-  
 titio informalis, id est, non formata per Charitatem:  
 Sed, propter hoc non redditur mala, aut vituperabilis;  
 quia praeceptum Charitatis, & praeceptum referendi  
 omnia opera nostra in Deum tanquam finem ultimum  
 est praeceptum affirmativum, quod obligat quidem  
 semper, sed non pro semper: Unde licet non semper  
 referamus opera nostra ad Deum, non sunt propterea  
 mala, & vituperabilia: Si igitur actus attritionis eli-  
 ciatur in illo tempore, in quo non currit obligatio hu-  
 jus praecepti, non erit actus malus, & vituperabilis ex  
 illa parte, & aliunde erit bonus, & laudabilis, ut iam  
 ostendimus.

Obicitur 1. Iud quod repugnat charitati, non po-  
 test esse bonum, & laudabile: Sed timor servilis re-  
 pugnat charitati, & est incompatibilis cum ipsa: Ergo



nequit esse bonus, & invidabilis, nec proinde etiam attritio quæ in hoc timore fundatur. Major est evidens: quia charitas nequit esse incompatibilis cum ullo bono quandoquidem perficit omne opus bonum, & ipsum refert ad debitum finem ultimum; undè non potest majus esse signum quòd aliquid sit malum, quàm si fuerit incompatible cum ipsa charitate. Minor autem probatur & ex Scriptura Sacra, & ex Divo Augustino, & ex D. Thoma; nam jam diximus ex Scriptura, quòd *charitas servat mittit timorem*: Sed si charitas et timorem compati possit, illa non excluderet: Ergo timor, non quidem filialis, sed servilis est irreconciliables cum charitate. Idem etiam dicitur ex D. Augustino explicante eundem Scripturæ locum. Et D. Thomas 2. 2. quæstione 19. articulo 4. ex professo demonstrat in corpore articuli timorem servilem esse oppositum charitati, non quidem quòd substantiam timoris, sed quòd ipsam servilitatem, ita ut adveniente charitate servilitas timoris excludatur. Ig. tur ex Angelico Doctore servilis timor est malus, & vituperabilis, si non materialiter, & specificè vè, ac secundum se, saltem formaliter, & reduplicativè pro ut servilis est: Sed attritio provenit ex timore servili formaliter, & reduplicativè ut tali: Ergo mala est, ac vituperabilis.

Respondeo, & est Regula generalis pro intelligentia omnium hujus generis authoritatum, distinguendo duplicem timorem servilem, & simplicem etiam attritionem; alius est timor purè servilis nihil prorsus habens ad iustitiam de timore filiali; & alius timor servilis habens aliquid ad iustitiam de timore filiali. Timor purè servilis facit, ut alius purè ne praestit timeat poenam, & ad ipsam vitandam vel etiam vitare culpam sed nullo modo curet de diligendo Deo, nec de peccatorum detractione propter ipsam Deum summè dilectum; & si, teor quòd iste timor servilis est malus, & vituperabilis, & incompatible cum charitate. Sed timor servilis aliquoties admixtus filiali ita facit quod timeamus poenam, & aliam vitandam abstineamus à culpa, ut simul ac semel intendamus si non est cetero prorsus, saltem inenitaciter obtinere gratiam, & charita-

tem, per quam Deum super omnia diligamus, & propter ipsum peccata derelinquamus, ita ut ista voluntas sit etiam efficax per Sacramentum Poenitentiae in re susceptum, nam ut dicitur postea, Sacramentum Poenitentiae facit ex attrito contritum: & de timore est bonus, & laudabilis, nec excluditur a caritate, sed per ipsam perficitur. Quando igitur Scriptura, Dominus Augustinus, & Datus Thoma dicunt, quod charitas excludit timorem servilem, loquuntur de timore purè servili, non autem de timore servili aliquo modo admixto fidei: quod optimè exprimitur ab eodem angelico Doctore ibidem, autem in corpore articuli 4. jam citati, quod si habet timor servili ad charitatem, sicut fides informis: Unde licet charitas superveniens non excludit infamiam, sed eam potius perficit, & solummodo excludit infirmitatem fidei, ita non excludit timorem servilem, sed eum potius perficit, & solummodo excludit puram ipsius servilitatem, si vè facit quod non sit amplius cura, ac præcisa servilitas, sed quod adhibetur timori fidei ali.

Simili modo distinguitur debet duplex attritio; alia quæ fundatur in timore purè servili, & intendit solummodo vitare poenam, ita ut hæc evitatio poenæ sit objectum eius modum motuum, sed etiam terminum, id est, ut non moveatur ex desiderio vitandæ poenæ, sed etiam torum ipsius desiderium ibi terminetur, & solummodo intendat amorem aut virtutis, aut Dei: Et hæc attritio est mala, & vituperabilis; & à Cæcilio dicitur attritio latrum, quia nullo modo dicitur arbitram, sed solummodo reformidant poenam. Alia vero est attritio, quæ fundatur in timore servili ad Christum, & vel efficaciter, vel saltem inefficiter, & habet in se non considerationem poenæ, pro oblatione merito, sed non propter castitatem, quia licet ex tali consideratione moveatur, attamen ipsa non habet finem in se, sed tendit, insinuat desiderium tandem terminatur ad ipsam gratiam, & charitatem consequendam quia talis attritus intendit accedere ad Sacramentum Poenitentiae, ut ibi iustificetur: Et hæc attritio est valde bona, & laudabilis, ac illa, de qua dicit Concilium Tridentinum esse donum

*spiritus S. morientis, licet nondum inhabitantis.*

Obijciunt 2. & instatur contra præcedentem solutionem. D. Thomas loco jam citato : 2. quaestione 19. articulo 4. sibi obijcit glo. tam ex Augustino desumptā, in qua dicitur : *Qui timore aliquid facit, & si bonum sit quod facit, non tamen bonè facit.* Et idem sanctus Hieronimus 144. ait, *Inimicus iustitia est, qui pœna timore non peccat : amicus autem erit si eius amare non peccat, tunc enim verè rimabitur peccare.* Et ibidem ait, *Qui gehennas metuit, non peccare metuit, sed ardere : ille autem peccare metuit, qui peccatum ipsum sicut gehennas metuit.* Ubi Divus Augustinus loquitur de timore servili generaliter supposito.

Respondet D. Thomas ibidem ad primum, *Dicendum quod illud verbum Augustini intelligendum est, de eo qui facit aliquid timore servili, inquantum servilis est, ut scilicet non amet iustitiam, sed solum penam timeat.* Ex quibus verbis Doctoris Angelici confirmatur præcedens Regula generalis, scilicet attritionem ex timore purè servili esse malam, & vituperabilem : Et de ipsa loquitur Augustinus, quando timorem illum vituperat : Sed semper manet, quod attritio proveniens ex timore servili aliquo modo admixto filiali, sive cum aliquo amore efficiendi, vel saltem inefficaci ipsius iustitiæ, est bona, & laudabilis, ut ostendimus etiam ex eodem D. Augustino probando nostram conclusionem.

Obijciunt 3. Attritio non est bona, neque laudabilis, sed potius hominem facit hypocritam, & peiorem, si exterius quidem videtur detestari peccata, sed tamen interiori sibi complacet in eis : Sed sic est quoddam peccator attritus, quantumvis videatur detestari peccata, re ipsa tamen retinet complacentiam in ipsis, si non formaliter, & expressè, saltem virtualiter, & interpretativè : Ergo. Major constat : nam omnis actus includens complacentiam peccati, redditur malus ex illo malo objecto : Minor autem probatur : Illa quæ fiunt ex timore, sive metu, secundum philosophos præsertim Thomistas, & etiam Theologos in tractatu de actibus humanis, mixta sunt ex volutario & involutario, quia actus ex metu proveniens est volutarius prout nunc &

nunc elicitur, sed involuntarius est, prout secundum se consideratur, v. g. mercator, qui exorta tempestate ad vitandum periculum naufragii projicit merces suas in mare licet hoc faciat voluntarie, prout hic & nunc constitutus est in periculo, tamen facit involuntarie, considerando rem secundum se: & ideo quamvis merces projiciat, nihilominus retinet complacentiam ad ipsas secundum se consideratas, & vellet eas conservare, nisi periculum naufragii aliud exigeret: ergo similiter attritio, quæ concipitur ex metu inferni, partim est voluntaria, partim involuntaria; & licet peccata deserat ipsa peccata, retinet tamen complacentiam ad ea secundum se considerata, & vellet peccare, nisi timor inferni coegeret ipsam, & impelleret ad deserenda peccata.

Respondео quod vera attritio non compatitur illam virtutalem complacentiam in peccatis. Et ad rationem subiectam, concedo antecedens de mercatore merces projiciente, & regulariter loquendo de omnibus, qui operantur ex metu: sed nego consequentiam de peccatore attrito, sicut & paritatem; nam ab hac generali Regula excipi debet actus attritionis; Ad probationem minoris.

Respondео, in hac regula generali, & communi doctrina dari exceptionem pro vera attritione: Quodd enim Thomistæ, & alii Theologi post Aristotelem, & Divum Thomam, docent de metu, intelligi debet de metu naturali, sive causarum naturalium, & ipsorum hominum, non autem de metu supernaturali proveniente ex causis supernaturalibus, & ex parte Dei: quia Aristoteles lumine fidei destitutus non cognovit hujusmodi causas supernaturales. Dicimus igitur quodd metus naturalis habet admixtum voluntarium, & involuntarium; & quando aliquis ex metu aliquid facit, simul habet voluntatem absolutam illud faciendi, & voluntatem conditionatam, si vellet rem illud non faciendi: v. g. mercator, qui propter tempestatem cogitur projicere merces in mare ad vitandum naufragium, vel dare certam pecuniæ summam latronibus ad salvandam vitam, simul ac semetipsum vult projicere merces, & dare pecuniam audentibus, & nunc circumstantiis; sed vellet etiam nec projicere merces, nec da-

reuerentiam ab absolute ab huiusmodi circumstantiis. Atque peccator attritus ex metu supernaturali, & vera attritus ore ita relinquit peccata, ut nec habeat circa ista voluntatem absolutam, nec condit onatam ea committere, siue nec formet actum voluntatis perfecte, huiusmodi peccatorum nec actum voluntatis imperfecti seu velleitatem in se habet. Et ratio notabilis huius determinis est, quia metus movet ad vitandum illud ob quod requiritur, & sufficit ad vitandum malum, quod timeatur: Et quia respectu causarum naturalium, & horum hominum sufficit actus exterior, quicquid postea sit de interna voluntate, idem huiusmodi metus adhibet tantum ad actum exteriorem, & non curat de interiori: v.g. si cito mercator ut de facto merce pronove in mare, quantumvis nec necesse est etiam ad ipsas, & voluntatem aut velle tunc eas conservandi, idem metus movet ad istum: remissionem mercatorem, sed permittit quod iure nec illam compunctam, & velleitatem: Sed respectu dei, qui scrutatur corda hominum, non sufficit exterioris operis inquirere peccata, sed etiam exigitur, ut peccator non retineat velleitatem circa ista.

Obj. citatur, & relictatur contra præcedentem solutionem: Peccator attritus est taliter dispositus, ut si non esset attritus, non deberet de peccatis: Ergo si non retinet voluntatem, si tamen retinet velleitatem peccandi. Consequenter videtur evidens: quia peccator ita dispositus in malum, ut saltem, & inquit retat ve dicit, velleitatem peccare, & inquit non tuerem; immod videtur dicere, velle in istis non esse, ut libere peccarem: Ergo retinet saltem velleitatem peccandi. Ante ad id probatur. Cellente metus totali, vel saltem principali, cuius est, sit causa huiusmodi actus; unde omnes illi Theologi, qui dicunt remissionem originalem peccati fieri vel non tam totale, vel saltem principale ad contrarium Christi, consequenter docent quod Christus non venisset, si Adam non peccasset: Sed motu in totum, vel saltem principale attritus omnis est ex ratio poenarum inferni, ut patet ex iam dictis: Ergo si non essent huiusmodi poenæ, peccator vellet in suis peccatis remanere.



Respondeo 1. & est altera Regula generalis, concedendo antecedens, & negando consequentiam: quia fieri possumus, quod peccator solummodo attritus haberet voluntatem peccandi, si non e et infernus, sed negandum est quod propterea nunc peccat aut voluntatem, aut voluntariam, alias non foret verè attritus, sicut non foret verè ipse attritio, si vellet non dari infernum, ad hoc ut liberius peccare posset. Igitur negandum est, quod dum modò peccator attritus in hoc sibi complacet quòd Divina Providentia statuit penas inferni contra peccatores, & voluit eas esse motivationem ad retrahendum à se obnoxium peccatis, hoc sufficit ad bonum sit, & laudabile ipsius attritio, quia re vera Divina Providentia voluit in tunc poenas inferni, ut illi qui non retraherentur à suis peccatis per considerationem Divinae Bonitatis, vel pramii bonia preparati, saltem retraherentur per considerationem supplicii preparati malis.

Respondeo 2. negando quòd peccator attritus sit ita dispositus, ut peccare vellet, si infernus non esset: Et ad rationem subijunctam dico, quòd licet verum sit cessare actionem, quando ratiole motum agendi cessat, quia tamen consideratio inferni ex se quòd peccator dicitur verè attritus, sit ita dispositus, ut nolle neque peccare, neque in peccato sibi complacere, nec in statu presenti in quo reperiatur, nec in alio statu in quo possetur: Uno verò exiguntur ad hoc ut evitetur infernus quòd peccator non complacet sibi in peccatis quomodo cumque consideratis, & aliunde ut iam diximus, timor inlicitus ad faciendam id totum, quòd requiritur in voluntate, quòd in dicitur: idcirco peccator attritus in virtute ipsius attritionis concipit in ore de peccatis, & voluntate non peccandi, nec sibi complacendi in peccatis, nec pro statu presenti, nec pro quolibet futuro: & si sublato inferno, contingeret ipsum peccare, hoc non faceret ex vi presentis dispositionis, in qua reperitur dum est attritus.

Obiicitur 3. & replicatur contra eandem solutionem: Actus attritionis non excludit voluntatē peccandi, si nō

excludit statum peccati: Sed huiusmodi statum non excludit: Ergo nec huiusmodi voluntatem. Major probatur: Status peccati subsistere nequit nisi ut voluntarius; nam de peccato tam habituali, quam actuali verificatur illud axioma commune, peccatum usque aded est voluntarium, ut si non sit voluntarium non sit peccatum: Ergo status peccati esse nequit nisi voluntarius; ita ut intantum remanet at huiusmodi status, in quantum aliquis non retractat peccatum commissum, idedque semper censetur ipsi voluntarium. Minor etiam probatur: quia attritio sine Sacramento Pœnitentiæ non justificat hominem, hoc enim proprium est solius contritionis, ut dicemus postea: Ergo relinquat peccatorem in statu peccati, quantum est de se, sive abstrahendo à Sacramento Pœnitentiæ.

Respondetur, distinguendo in maiorem; non excludit voluntatem peccandi habitualement concedo; actualement nego: quamvis autem attritio relinquat peccatorem in statu peccati, sive in ipso habituali peccato, quousque accedat ad Sacramentum pœnitentiæ, atque ita voluntatem peccati habitualement non tollat, sive non faciat retractationem sufficientem ad ipsam tollendam, nihilominus habet voluntatem actualement contrariam ipsi peccato, & ipsius detestativam; unde actualiter ipsum detestatur, & excludit actualement voluntatem peccandi; immod etiam cum attritio vera ordinetur ad Sacramentum pœnitentiæ, & quando ipsi conjungitur, sanctificet peccatorem excludendo voluntatem peccandi tam habitualement, quam actualement: idcirco semper manet, quod attritio sit bona, & laudabilis, quia de se completivè importat exclusionem voluntatis actualis ipsius peccati, & inchoativè ac dispositivè exclusionem voluntatis etiam habitualis, sive omnis prorsus voluntatis, & complacentiæ in peccato.

Obijciunt 6. & replicatur contra præcedentem solutionem: Non potest simul ac semel aliquis habere voluntatem habitualement peccati, & voluntatem actualement contrariam peccato: Ergo falsum est quod peccator attritus ex una parte voluntatem habeat inhaerentem peccato habitualiter, & ex altera parte voluntatem actualement detestantem peccatū. Antecedens probatur: Nō potest homo simul ac semel habere plurimos.

fines ultimos, ut docet Thomæ in tractatu de actibus humanis: sed si peccator ita se habet, plures haberet fines ultimos. ergo. Probatur minor: quia propter habituale peccatum haberet creaturam pro ultimo fine, quoadiu enim peccator remanet in statu peccati, respicit creaturam ut finem ultimum: ratione verò attritionis suæ, si per ipsam verè detestaretur peccatum, averteret se ipsum à creatura tanquam fine ultimo, & se converteret in Deum tanquam in finem ultimum: ergo simul ac semel haberet duplicem finem ultimum, scilicet Deum, & creaturam.

Respondeo 1. quod hæc obiectio tangit difficultatem alibi fusiùs explicandam scilicet in tractatu de actibus humanis, ubi ostenditur quomodo possit peccator sive fidelis, sive infidelis remanere conversus habitualiter ad creaturam, & ad summum bonum proprium, tanquam ad finem ultimum, & nihilominus elicere opera moraliter bona, & laudabilia. Nunc breviter dico bonum proprium dupliciter sumi posse, vel absolute, vel dissolutè: bonum proprium peccatoris absolute sumptum, non excludit bonum Divinum, nec relationem ad ipsum, sed per se loquendo est referibile ad huiusmodi bonum Divinum, & per accidens est, quod de facto propter statum peccati non referatur ad illud: bonum verò proprium dissolutè sumptum habet nedum per accidens, sed etiam per se loquendo quod nec referatur, nec sit referibile ad bonum Divinum. Igitur peccator in actibus peccaminosis querit bonum proprium dissolutè sumptum, & sic opus ejus est malum: sed in operibus moraliter bonis querit bonum suum: totum absolute sumptum, unde opus ejus non desinit esse moraliter bonum, & laudabile: talis est vera attritio elicita à peccatore, in ea enim non querit bonum proprium dissolutè, sed absolute, quod quamvis per accidens non referatur pro tunc in Deum tanquam in finem ultimum, est tamen per se loquendo referibile, immò accedente sacramento penitentiae referitur de facto per gratiam, & charitatem ad bonum Divinum tanquam finem ultimum.

Respondeo 2. quod ut etiam magis ibidem explicatur, peccator in tali casu habet simul ac semel duos ultimos fines; alterum ethicam, & habitualem, nem-

pe bonum proprium, ut scilicet actualem, & inefficacem, nempe bonum Divinum, ita ut non obstante quod habuit, si convertitur ad bonum proprium, & ista conversio sit effectiva, cum ipsum detineat in se, & peccati, at tamen in actibus suis bonis actualiter convertatur ad bonum Divinum tanquam ad finem ultimum, & si talis conversio sit adhuc inefficax, eo modo quo iustus peccat venialiter, ratione scilicet gratiæ, est conversus habitualiter, & efficaciter ad Deum tanquam finem ultimum, & ratione peccati venialis actualiter & inefficaciter est conversus ad creaturam tanquam ad finem ultimum: igitur peccator attritus licet in quantum peccator sit inefficax, & habitualiter conversus ad bonum proprium tanquam finem ultimum, at tamen in quantum attritus conversus est actualiter, & inefficaciter ad bonum Divinum tanquam finem ultimum, ita ut accedente Sacramento Pœnitentiæ ista conversio sit effectiva, & fecerit habitum, & peccator attritus cum illo Sacramento non relictur amplius suum bonum proprium tanquam finem ultimum, sed subordinetur illi bono Divino tanquam fini ultimo.

Obijciunt 7. Ille iustus est malus, in quo pervertitur ordo Divinæ providentiæ: sed in actu attritionis talis ordo pervertitur: ergo est malus. Major non habet de eadem rem: Minor probatur: Ordo Divinæ Providentiæ pervertitur, quando maius malum minus timeatur, & contra minus malum magis timeatur: sed ita commagis in attritione: ergo. Minor videtur certamnam Divinæ providentiæ exigit, ut quod habet malum eadem proportionem timeatur, quia malum est: ergo exigit quod minus malum minus timeatur, & minus malum magis timeatur: & talis ordo pervertitur quando fit oppositum. Minor probatur: Attritio magis detestatur peccatum quam culpam, & magis timet illam quam non istam: sed malum culpæ est longe minus quam malum peccati, ita ut ex communi Theologorum consensu non esset committendum minimum malum culpæ nequidem veniale peccatum, ad vitandum maximum malum peccati, etiam ipsius inferni: ergo attritio pervertit ordinem providentiæ: Minor probatur, quia iuxta commune philosophorum axiomata, Propter quod

*numquodque tale, & illud magis* : Sed peccator solummodo attritus timet culpam, & tam detestatur, quia timeret, & detestatur poenam : ergo magis timet, & magis detestatur poenam, quam culpam.

Respondent varè (Clath) et Doctores : sed prætermisiss aliis solutionibus videtur ista & clarescere solidior. Fatemur igitur, quod si peccator attritus existimaret per se, nec non esse magis timendum, & detestandum malum poenæ, quam malum culpæ, perverteret ordinem Divinæ Providentiæ, immò detrahet contra Fidem, quæ docet maiorem esse culpam, proindeque magis timendum, ac detestandum, quam malum poenæ ; sed si hoc fiat peccatoris tantum, quatenus licet bene cognoscens, & detestans, id persequendo ceberet magis timere, & detestari culpam, quam poenam, nihilominus futurus est ista imperfectum, ut cum non possit moveri ad detestandum culpam considerando ipsam secundum se, non moveatur ad ipsius detestandum causam, id est poenam, quomodocumque culpæ adiuncta sit, nec non non se vertit ordinem Divinæ Providentiæ, sed potius operatur iuxta ipsam Providentiam, quæ detestatur culpam, ut si quis non moveatur consideratione culpæ ad eius detestandum, sed iam ad huiusmodi detestationem moveratur ex consideratione poenæ.

Exemplum ad faciendam intelligendam solutionem est evidens in illis, qui observant præcepta Dei propter suam remunerationem, sive Beneficiis æternis. Si enim licet ex timore Dei se observare præcepta Divina propter suam remunerationem boni, sed tantum propter remunerationem, non tamen ob hoc cor in altima quoque malitiam & vituperationem sed in flectitur. Divina præcepta enim non moveantur longe ex se, sed tantum observanda sunt, quia licet ex remuneratione, & quod si non timetur illa, non moveatur illo motivo, quamvis non timetur, sed etiam flectitur se esse timendum, flectitur enim timore a consideratione Divinæ Beneficiis, non possunt, sed iam moveantur ex consideratione remunerationis æternæ, nullus est qui non timetur quomodocumque ad hunc imperitiam : tamen esse bonam, & laudabilem. Ita



dicimus quòd actus attritionis est quidem imperfectus, hoc id quòd peccator attritus movetur potius ex consideratione poenæ, quàm culpæ: sed tamen dicimus quòd est actus bonus, & laudabilis, quia sicut Divina Providentia statuit mercedem æternam ad hoc ut illi, qui non moverentur ex consideratione bonitatis Dei ad observantiam mandatorum ejus, saltem moverentur ex consideratione mercedis: ita eadem providentia statuit poenam æternam, ad hoc ut illi, qui non moverentur ex consideratione culpæ ad eam detestandam, saltem moverentur ex consideratione poenæ.

Obijcitur 8. Ille pervertit ordinem Divinæ providentiæ, qui aliquid magis perfectum ordinat ad aliud minus perfectum, tanquàm medium ad finem: sed peccator attritus hoc facit: ergo Major habetur evidens, quia providentia Dei exigit, ut minus perfecta inserviant magis perfectis, sicut media inserviunt fini: ergo ille qui facit oppositum, pervertit hujusmodi ordinem. Minor probatur: Ille qui est solummodò attritus ordinat evitacionem culpæ ad evitacionem poenæ tanquàm medium ad finem, nam eo fine culpam evitat, ut possit evitare poenam: sed longè perfectius est evitare culpam, quàm poenam, nam ut dicebamus in objectione præcedenti, deberemus potius eligere tolerantiam maximæ poenæ, quàm commissionem minimæ culpæ: ergo homo attritus id quod est perfectius ordinat ad imperfectius tanquàm medium ad finem.

Respondeo primò, quòd hæc etiam obiectio tangit aliam difficultatem fusiùs explicatam in tractatu de Incarnatione: nunc breviter dico quòd refertur perfectius ad imperfectius tanquàm medium ad finem est pervertit ordinem Divinæ providentiæ, non autem si referatur tanquàm causa ad effectum, quia medium quidem inservire debet ipsi fini, & sic est imperfectius ipso, sed causa vel est nobilior effectu suo, vel saltem æque nobilis: sic Incarnatio relata fuit ad remedium peccati tanquàm causa ad effectum, & simili modo refertur sacrificium. M. s. ad salutem corporis, non obstante majori perfectione & Incarnationis, & huius sacrificij: simili etiam modo attritus refert suam attritionem, & ipsum poenitentia sacramentum tanquàm

causam

causam ad producendum hunc effectum, qui est liberatio à peccatis.

Responderi potest 2. quòd referre magis perfectum ad minus perfectum tanquam ad finem ultimum esset pervertere ordinem Divinæ providentiæ, non autem referre tanquam ad finem intermedium ulterius referibilem ad ultimum finem utroque perfectiorem: sic Incarnatio relata fuit ad remedium peccati tanquam finem intermedium, & ad gloriam Dei tanquam finem ultimum; sic quotidie refertur sacrificium Missæ ad salutem corporis tanquam finem intermedium, ad salutem verò animæ tanquam finem ultimum: sic etiam attritio, & sacramentum poenitentiae referuntur ad liberationem à poenis tanquam ad finem intermedium, ad ipsam verò justificationem peccatoris tanquam ad finem ultimum.

Obijci posset ultimum, quòd D. Thomas in quaestione prima supplementi, articulo 2. ad secundum, videtur insinuare quòd actus attritionis non est actus virtutis, sicut actus contritionis; ex quo videtur sequi, quòd non est bonus, & laudabilis.

Sed Responderetur facile, quòd attritio licet non sit actus à virtute elicitus propter suam imperfectionem, est tamen actus bonus, & laudabilis, quia elicitus in virtute auxilij actualis, & transeuntis Divinæ gratiæ, sicut generaliter concluditur de omnibus actibus imperfectis in tractatu de auxiliis, & in tractatu etiam de justificatione.

## ARTICULUS II.

*Utrum attritio sine aliquali amore Dei possit sufficere ad obtinendam gratiam in Sacramento Poenitentiae.*

Advertendum est primum, quòd sacramentum Poenitentiae dupliciter considerari potest, vel ut est validum, vel ut est formatum: tunc sumitur ut validum, quando subsistit & materia ejus, & forma essentialis & substantialis, ut ita loquar, sed nihilominus non percipitur fructus, & effectus ipsius, si vè gratia sacramen-

talis. Tunc verd est nedum validum, sed etiam forme-  
tum, quando inscribitur si aduosc, siue quando facti-  
pienti conferitur gratia sacramentalis, quae est fructus,  
& effectus sacra-enti Poenitentiae. Et quamvis gra-  
tia non sit forma sacramentalis huius sacramenti, sed tan-  
tum accidens illi, nisi hominis sacramentum dicatur  
per ipsum esse formatum, quia quando gratiam pro-  
ducit. Cum tamen complementum habet; est au-  
tem propriam formam quod est compositio ultimum  
complementum.

Advertendum est 2. quod attritio tripliciter con-  
siderari potest quoad propositum: vel prout est pure  
naturalis tam praesuppositivè, quam formaliter: vel  
prout est supernaturalis praesuppositivè, & formaliter  
naturalis; vel tandem prout supernaturalis est tam  
formaliter, quam praesuppositivè. Sumitur primo mo-  
do, quando aliquis lumine naturali cognoscit turpi-  
tudinem peccati, & poenam ipsi debitam, & similiter  
affectu pure naturali detestatur ipsam culpam propter  
eius turpitudinem, vel poenam ipsi annexam. Sumitur  
secundo modo, quando aliquis lumine quidem fidei  
supernaturalis, & divinae cognoscit peccati turpitudi-  
nem, & poenam inferni peccatori preparatam; sed  
tamen supposito illo lumine supernaturali, movetur  
postea affectu pure naturali ad detestandam, & evi-  
tandam culpam, ut possit evadere huiusmodi poenam,  
quemadmodum in 1. o Theologiae diximus quod ali-  
quis supposito semel lumine fidei supernaturalis, & di-  
vine, potest ex ejusdem fidei mysteriis naturali lu-  
mine inferre conclusiones, & ita Theologia est for-  
maliter, & privativè naturalis, quamvis originaliter,  
& praesuppositivè sit supernaturalis. Sumitur tandem  
attritio tertio modo, quando lumine supernaturali  
cognoscitur illa turpitudine peccati, vel poena ipsi debi-  
ta, & affectu etiam supernaturali fugit culpam ut evi-  
tetur huiusmodi poena. De attritione hoc tertio mo-  
do supra currit distinctio in articulo praecedenti an suffi-  
ciat ad sacramentum Poenitentiae suscipiendum &  
valide, & si quando. De eadem attritione aliis modis  
considerata erit difficultas in sequentibus articulis.  
Haec praenotatio.

Circa illud statum propositam controversia est his temporibus celebrata. Exstant enim Janenius, Sylvius, & alij doctores, ut et omnem quam sufficiens ad suscipiendum Sacramentum Pœnitentiæ, & multo minus etiam in his sine contritione, nisi importet aliquem amorem Dei, in postea quidem, & remissionem, sed tamen verum, & similiter distinxerunt; hoc omnino simpliciter intelligi potest: primum ita ut attritio iuncta vero amoris Dei quavis imperfecto sufficit hominem peccatorem, antequam suscipiat de facto Sacramentum Pœnitentiæ: supposito tamen eius voto, sicut omnes Theologi docent de contritione perfecta: & in hoc sensu pariter ad hoc statum tenent huiusmodi opinionem. Secundum, ita ut amor ille Dei coniunctus attritioni, licet sit verus amor Dei, tamen ex hoc Sacramentum Pœnitentiæ non sufficit ad peccandum peccatorem, eo quod est imperfectus, sed tantum quando suscipitur de facto in hoc Sacramentum: & in hoc sensu communiter defenditur hoc opinio ab adversariis.

Dominicus Soto cum alijs diversimodo sententiam adhibet eam de necessitate ad hoc statum non necessariam esse: contritionem vel perfectam, vel aliam exstimateam, ita ut necesse non sit hoc statum accedere ad Sacramentum Pœnitentiæ, nisi si accedat, in ipso iustificatur, nisi saltem existeret hoc contritionem.

Tertio sententia, quæ post Contritionem. Tercio statum in factum erat communis inter Theologos tam Thomistas quam alios, & his temporibus communiter propter decretum ultimum emissum a Sanctissimo Domino nostro Alexandro VII. Pontifice Maximo non referendum, tenet quod non existeret contritio nec effectiva, nec exstimatea, & quæ sufficiens requiritur attritio supernaturalis: unde pro ut sit.

Conclusio. Quævis attritio, quæ requiritur, si quis recipiat factum Sacramentum Pœnitentiæ, vel sacramentalem, debet respectu ad amorem Dei ex parte objecti, finis, & terminis, non est tamen necessaria, quia ipsum importet ex parte subiecti, & principij.

Probatur I. & explicatur conclusio: amor Dei importet

tatur in attritione ex parte objecti, finis, & terminis, quatenus ille qui est attritus, accedit ad sacramentum Poenitentiae eo fine, ut in ipso recipiat gratiam sanctificanter, & cum ea charitatem tanquam proprietatem ejus inseparabilem, ita ut hæc sit objectum ejus, & terminus omnis desiderij ipsius: constat autem quoddam amor Dei in hoc sensu exigitur in illo qui accedit ad sacramentum Poenitentiae, non est enim licitum accedere ad hoc sacramentum nisi ad percipiendum fructus ipsius, qui sunt gratia, & charitas. Sed dicimus quoddam non requiritur amor Dei ex parte subjecti, & principij, quia non est necesse quoddam in illis qui accedunt ad sacramentum poenitentiae, detur charitas, vel etiam verus amor Dei quamvis remissus, & imperfectus, ex quo proveniat attritio, tunc dolor de peccatis, & ipsorum detestatio: sed potest, sine tali amore peccator attritus recipere fructum hujus sacramenti, dummodo attritio illa sit supernaturalis, & procedat à Spiritu Sancto nondum quidem inhabitante, sed tamen movente, ut loquitur Concilium Tridentinum, & postea magis explicabimus.

Explicatur adhuc magis ex D. Thoma, qui 2. 2. loquens de oratione asserit quoddam omnis homo nondum iustus, sed etiam peccator impetrat à Deo quicquid postulat, dummodo oret cum istis quatuor conditionibus, scilicet pie, pro se, humiliter, & perseveranter. Et postquam sibi objicit quoddam peccator in statu peccati mortalis non potest pie orare, cum in tali statu nec donum, nec virtutem pietatis habeat, respondet quoddam pietas dupliciter considerari potest, vel ex parte subjecti, quatenus in ipso orante residet donum, aut virtus pietatis, à qua provenit ipsius oratio; vel ex parte objecti, quatenus licet ipse homo, qui orat, pietatem in se ipso non habeat, ejus tamen intentio, & desiderium in oratione fertur ad aliquod objectum primum, si vel ad obtinenda ea, quæ sibi sunt necessaria ad suam salutem: Et asserit quoddam ad hoc ut oratio impetret quicquid homo postulat, non est necessaria conditio pietatis primo modo, sed tantum secundo, ita ut licet ex pietate homo non oret, ejus tamen oratio tendat ad pietatem. Ita in proposito dicimus de attritione.



ne, quod non est necesse et non procedere ex amore Dei existente in subiecto attrito, & huiusmodi attritionem causante, vel occasionante, aut etiam exequente, vel imperante: sed sufficit attritionem tendere ad ipsum auctorem Dei vel actualem, vel saltem habitualem, sive ad gratiam, & charitatem in ipso Poenitentiae sacramento recipiendam.

Probat 2. ex Concilio Tridentino, sessione 14. cap. 4. ubi evidenter nostram conclusionem tradit: Nam postquam distinguit contritionem in eam quae est perfecta, & alteram quae est imperfecta, subdit; Imperfectam autem contritionem, quae attritio dicitur, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennae, & poenarum metu communiter concipitur, si voluntatem peccandi excludat cum spe veniae, docet Sancta Synodus non solum non facere hominem hypocritam, & magis peccatorem, verum etiam donum Dei esse, & Spiritus Sancti impulsu non adhuc quidem inhabitantis, sed tantum moventis, quo poenitens adiutus viam sibi ad iustitiam parat, & quamvis sine sacramento Poenitentiae per se ad iustificationem perducere peccatorem nequeat, tamen eum ad Dei gratiam in sacramento Poenitentiae impetrandam disponit. Et ibidem subdit Concilium, Quamobrem falso quidam calumniantur Catholicos scriptores, quasi tradiderint sacramentum Poenitentiae absque bono motu susipientium gratiam conferre, quod nunquam Ecclesia Dei docuit, nec sensit. Quibus verbis Concilium docet huiusmodi attritionem disponere ad suscipiendam gratiam iustificantem in sacramento Poenitentiae: Et in hoc differt ab ipsa contritione, quae, etiam si non suscipiatur actualiter sacramentum, dummodo habeatur propositum, seu votum suscipiendi ipsum, nisi homines non desinit iustificare hominem, ut ibidem etiam adfert Concilium.

Respondent 1. Adversarii, duplicem esse amorem Dei, alium perfectum, & alium imperfectum: fatentur non esse praerequisitum perfectum amorem Dei ad hoc ut recipiatur sacramentum Poenitentiae, sed tantum requirunt amorem imperfectum ipsius Dei; &

hunc amorem imperfectum vocari à Concilio Tridentino contritionem imperfectam, siue attritionem.

Sed contra: quia Concilium Tridentinum statim atque ex arte et omni eius contritionem imperfectam, hanc rationem assignat, quia attritio concipitur ex consideratione turpitudinis peccati, vel ex metu poenitentiae. Et quia nulla prorsus fit mentione amoris Dei vel eius finis, siue imperfecti: ergo signum est omissionis eiusdem, quod Concilium non vocat attritionem imperfectam, imperfectum amorem Dei, alias procul dubio mentionem faceret illius imperfecti amoris. Sed tamen in imperfecto est motum, ex quo elicitur attritio, quam licet sit ex amore Dei, sed vel ex consideratione turpitudinis peccati, vel ex metu inferni produciatur: dicemus autem solvendo obiectiones, cur attritio vocetur imperfecta contritio, quamvis non sit eiusdem speciei cum ipsa.

Respondent 2. quod concilium intelligi debet de dispositione remoti ad recipiendam gratiam in sacramento Poenitentiae, non autem de dispositione proxima, & immediata, ita ut talis attritio incipiat disponere peccatorem ad recipiendam gratiam: sed in hiis locutionibus nisi accedat actus amoris Dei saltem imperfectus, non fit dispositio sufficiens, & completa, nec recipitur gratia in hoc sacramento: unde concilium non dicit, quod attritio disponat ad gratiam recipiendam, sed ad ipsam impetrandam, insinuans non esse dispositionem infallibiliter connexam cum gratia; proindeque aliquid insuper esse requisitum, ut gratia obtineatur infallibiliter. Et hæc est communis responsio pro sententia adversariorum.

Sed contra 1. Quia Concilium Tridentinum in ultimis verbis in autoritate relatis dicit aliquos, id est Hereticos, falso calumniari Catholicos, quasi dicant quod sacramentum Poenitentiae conferat gratiam sine aliquo bono motu eorum, qui sacramentum suscipiunt: sed certum est quod Heretici dicentes Catholicos asserere quod sacramentum Poenitentiae conferat gratiam sine aliquo bono motu suscipientium, non loquuntur de attritione, quæ importat verum amorem Dei licet imperfectum, de hoc enim actu nullus neque Catholico-

licus, neque hic bonus videatur, quin sit bonus, sed loquimur de attritione quæ provenit ex metu poenæ, sine ullo amore Dei, nec concilium sentit, sacramentum poenitentiae conferre gratiam cum tali attritione.

Contra 2. Quia concilium in eodem capite statuit contritionem, & attritionem, & attritionem in hoc quod contritio etiam extra sacramentum Poenitentiae a quo solo quis vult sponit ad gratiam, attritio vero non disponit ad ipsam, nisi quando recipitur de sacro sacramentum Poenitentiae: cur ergo concilium ex contritione. Theologorum concilium vult contritionem cum voto sacramenti, illa dispositio enim ad gratiam naturæ recepta, & immutabilis, sed etiam in contritione, & proxima, ita etiam vult attritionem cum actuali sacramento esse proximam, & immediatam, ac sufficientem dispositionem ad gratiam recipiendam.

Præterea utraq; responsio impugnari potest ex eo quod Concilium Tridentinum in illo capite, ex una parte loquitur de illa attritione, quam Hæretici hujus temporis dicebant facere hominem magis hypocritam, & peccatorem, & ex altera parte contra eosdem Hæreticos probat concilium eandem attritionem esse actum bonum, & laudabilem, ergo d sponit ad gratiam in sacramento Poenitentiae suscipiendam, cum enim certum sit Hæreticos hujus temporis non asserere quod illa attritio, quæ importat verum amorem Dei, faciat hominem hypocritam, & magis peccatorem, sed tantum illa quæ nullum amorem Dei verum importat, certum etiam esse debet quod concilium loquitur de illa eadem attritione, quæ nullum verum Dei amorem importat, & cum aliud argumentum concilij non foret convincens contra Hæreticos, si rater hujusmodi attritionem requireretur verus amor Dei ad obtinendam gratiam in sacramento Poenitentiae: ex hoc enim probaretur solummodò bonitas illius attritionis, quæ importaret verum amorem Dei, non autem illius, quæ hujusmodi amore non habet ortem, sequitur concilium velle attritionem etiam sine vero amore Dei sufficere ad recipiendam gratiam in sacramento Poenitentiae, proindeque esse dispositionem proximam, & imme-

diatam ad huiusmodi gratiam in hoc sacramento obtinendam.

Nec di ci potest, quod loquatur de attritione quæ existimatur contritio ut vult Sorus. Quia nullus est qui possit existimare quod attritio, quæ nascitur ex consideratione poenarum inferni, vel turpitudinis peccati, sit contritio: omnes enim sciunt quod contritio nascitur ex amore Dei, & consideratione bonitatis ipsius: ergo loquitur Concilium de attritione, quæ existimatur attritio: & sic manifestè intendit quod sine contritione vel effectiva, vel existimata, per solam attritionem disponimur ad gratiam in ipso sacramento recipiendam.

Probatur: Conclusio ex ultimo Decreto summi Pontificis Alexandri VII. die 5. Maii anno 1667. ubi sic dicitur. *Santissimus D. N. Alexander Papa VII. cum acceperit non sine gravi animi dolore scholasticos quosdam citius, nec absque fidelium scandalo, inter se contendere, an illa attritio quæ concipitur ex metu gehennæ excludens voluntatem peccandi, cum spe veniæ ad imperandam gratiam in sacramento poenitentiae, requirat insuper aliquem actum dilectionis Dei, & asserentibus quibusdam, negantibus aliis, & invicem adversam sententiam censurantibus, præcipi cunctis & singulis fidelibus, quocumque gradu ac dignitate essent episcopali, & maiori, imò & Cardinalibus, fulgentibus, ut si deinceps de materia attritionis præfata scribent, vel libros aut scripturas edent, vel docebunt, vel predicabunt, vel alio quovis modo patientes, aut scholares, ceterosve erudient, non audeant alicuius theologiae censuræ, alteriusque iniuriæ, aut contumeliæ nota taxare alterutram sententiam, siue negante n. necessitatem aliqualem dilectionis Dei, quæ hodie inter scholasticos communior videtur; siue asserentem dictæ dilectionis necessitatem, donec ab hac sancta sede fuerit aliquod hac in re definitum.*

Ex quo decreto habemus primò hanc opinionem quam in Conclusionem tenemus non esse contra Concilium Tridentinum, aliàs procul dubio fuisset condemnata.

natl.

nati. Secundò utramque sententiam esse probabilem, & tutam, & propterea à prædicto summo Pontifice permitti, & ab omni censura eximi.

Probatur 4. & refertur ex nostris principiis. Sacramentum Pœnitentiæ confertur per modum remedij, & per modum iudicij: sed de ratione remedij non est quòd supponat sanitatem, sed potius quòd supponat morbum, & ipsum tollat: & similiter de ratione iudicij non est quòd supponat hominem innocentem, sed potius quòd supponat ipsum reum, & à suo crimine absolvat: ergo cum contritio tollat mortale peccatum, & restituat sanitatem spiritualem, sive gratiam, attritio verò relinquat hominem in statu peccati, & morbi spiritualis, sequitur quòd Pœnitentiæ sacramentum non exigit hominem contritum, sed solummodò attritum.

Confirmatur. Hæc est differentia inter Baptismum, & Pœnitentiam ex una parte, & alia sacramenta ex altera, quòd illa dicuntur sacramenta mortuorum, ista verò sacramenta vivorum ex communi Theologorum consensu: sed non alia ratione dicuntur ista sacramenta vivorum nisi quia exiunt subiectum habens vitam gratiæ, illa verò mortuorum, quia possunt applicari subiecto existenti in peccato mortali, quod est mors animæ: ergo tam Pœnitentia, quàm Baptismus non exigit contritionem vivificantem, sed tantum attritionem compatientem statum peccati mortalis in illis, qui accedunt ad huiusmodi sacramenta.

Dices 1. hanc rationem convincere, quòd non requiritur contritio effectiva, sicut prima sententia dicebat, sed non convinet quòd non requiratur contritio existimata, sicut exigit secunda sententia cum solito: Quamvis enim contritio effectiva iustificet peccatorem, non tamen contritio solam existimata: & sic peccator qui non est re vera contritus, quamvis existimet se esse talem, accedit ad hoc sacramentum & & reus, & infirmus, & sic in eo absolvitur & sanatur.

Sed contra; quia de natura iudicij est, quòd nodum non supponat reum iam absolutum, sed nec etiam quòd ipse se ex ita re iam absolutum, sed tantum in ipso



iudicio absolvendum. Similiter de natura remedii est, quod ille qui sumit remedium, nec sit sanatus, nec se iam sanum existimet, sed solummodo sanandum per huiusmodi remedium. ergo hoc in eo quod sacramentum Pœnitentiæ exercetur per modum iudicii, & remedii, nec exigit contritionem effectivam, nec existimatam, sive nec quod aliquis sit re vera absolutus, & sanatus per contritionem, nec quod se existimet talem.

Dices 2. Confirmationem etiam non convincere contra secundam sententiam, quamvis convincat contra primam: quia ille qui existimat se esse contritum, sed re vera non est contritus, est adhuc mortuus, sive in statu peccati mortalis. Unde accedens ad sacramentum Pœnitentiæ, in eo iustificatur, & sic verificatur, quod hoc sacramentum vivificat mortuos, & est sacramentum mortuorum.

Sed contra: Quia sacramentum mortuorum nedum per accidens, sed etiam per se loquendo debet vivificare mortuos, aliàs cum ipsum Eucharistiæ sacramentum, quod per se loquendo conferri debet vivis, quandoque per accidens conferatur mortuis, ipsosque vivificet ut supra insinuavimus, diceretur etiam Eucharistia sacramentum mortuorum, quod est contra omnes Theologos: sed per accidens est quod ille qui se contritum existimat, non sit re vera contritus, sicut per accidens est, quod ille qui accedit ad Eucharistiam existimans se esse in statu gratiæ, non sit re vera in huiusmodi statu gratiæ: ergo sacramentum pœnitentiæ per se loquendo hoc ipso quod est sacramentum mortuorum, nec præexigit contritionem effectivam, nec etiam existimatam.

Probat 3. ex angelico Doctore, & magis etiam explicatur præcedens ratio: Nam in 4. dist. 6. q. 1. art. 3. quest. 1. ad 5. hæc habet; *Ad hoc quod homo præparet se ad gratiam in baptismo percipiendum, præexigitur fides sed non charitas: quia sufficit attritio præcedens, etsi non sit contritio.* Et cum 3. parte, qua sitione 79 art. 3. sanctus Doctor sibi obiecit in secundo argumento, quod ille qui accedit ad sacramentum Eucharistiæ, non debet habere conscientiam

peccati mortalis: undè videtur quod etiam ille qui accedit ad sacramentum Baptismi, debeat esse exemptus à mortali peccato, respondet huiusmodi verbis, *Ad secundum dicendum, quod non inconvenienter accedit ad Baptismum, qui habet conscientiam peccati mortalis: sed per hoc sacramentum Euchariſtiæ homo sumit in se Christum per modum spiritualis nutrimenti, quod non competit mortuo in peccatis.* Igitur ex angelico Doctore quavis aliquis habeat conscientiam peccati mortalis, si vè cognoscat se esse in statu peccati mortalis accedere potest ad sacramentum Baptismi, quia est sacramentum mortuorum, dummodò aliundè attritionem habeat, ut dicemus postea ex eodem D. Thoma: ergo idem dicendum est de illo qui accedit ad sacramentum poenitentiae, quod est etiam sacramentum mortuorum.

Idem Sanctus Doctor in eadem 3. parte quaestione 80. articulo 4. ad 2. ait. *Baptismus & Poenitentia sunt quasi medicina purgativa, quae dantur ad tollendam febrem peccati; hoc autem sacramentum (scilicet Euchariſtiæ) est medicina confortativa, quae non debet dari nisi liberatis a peccato.* Ubi D. Thomas statuit differentiam inter sacramentum Euchariſtiæ ex una parte, & sacramentum Baptismi, & Poenitentiae & altera quòd quia Euchariſtia est veluti medicina confortativa, idè supponit sanitatem spiritualem, si vè gratiam sanctificantem, per quam homo liberatur à peccatis suis: sed quia Baptismus, & Poenitentia sunt quasi medicinae purgativae, idè non exigunt quòd homo liberatus fuerit à morbo spirituali, si vè mortali peccato, sed quantum est de se, applicari possunt illis, qui adhuc huiusmodi morbo indiciuntur, ut ab eo per hæc sacramenta purgentur.

Dices hoc argumentum esse convincens contra illos, qui exigunt contritionem perfectam, per quam homo iustificetur à peccatis, priusquam accedat ad hoc sacramentum: sed non est convincens contra alios, qui exigunt quidem in contritione imperfecta, si vè attritione, verum amorem Dei, sed tamen remissum, & imperfectum, ac insufficientem ad iustificandum, nisi actualiter suscipiatur sacramentum Poenitentiae.

Sed contra: Si detur actualis amor Dei, qui sit verus amor, quantumvis remissus, iustificabit hominem à peccatis: ergo nulla solutio. Probatur antecedens: quia verus amor Dei diligit ipsum super omnia, & ideo essentialiter ad ipsum refertur, & ad eam refert omnia tanquam ad finem ultimum; ita ut ille qui elicet verum actum amoris Dei quantumvis remissum, hoc ipso avertatur à creatura tanquam ab ultimo fine, & convertatur in ipsum Deum tanquam in finem ultimum: in hoc autem consistit justificatio à peccatis, ut dicitur in tractatu de justificatione. ergo implicat esse verum actum amoris Dei, & per ipsum quantumvis remissum, hominem non justificari ab omnibus suis peccatis mortalibus. Propterea S. Thomas 3. parte, quest. 70. art. 4. in corpore ait: *Minima gratia potest resistere cuilibet concupiscentia, & vitare omne peccatum mortale, quod committitur in transgressionem mandatorum legis: minima etiam charitas plus diligit Deum, quam cupiditas militis aurum, & argentum.*

Probat 6. ratione morali: Lex nova est lex gratiæ: sed non foret lex gratiæ, si in ea non sufficeret attentio etiam sine actuali amore Dei cum sacramento tamen Pœnitentiæ ad obtinendam gratiam: ergo ad hoc debet sufficere. Probat 7. minor: quia in lege antiqua dolor de peccatis cum actuali amore Dei sine speciali confessione peccatorum sufficiebat ad obtinendam gratiam: nunc autem talis dolor cum tali amore Dei non sufficit, sed requireretur insuper specialis peccatorum confessio ad obtinendam gratiam: ergo jam non esset lex gratiæ, sed majoris rigoris.

Respondet legem novam vocari legem gratiæ, non quia præcipiat ea, quæ sunt faciliora, sed quia dat abundantiorē gratiam ad observanda ea: sit præceptum Pœnitentiæ in nova lege, quam in antiqua, quia præter quod sit omnis in antiqua lege requisita, requiritur in novæ in novi scilicet etiam confessio peccatorum: nihilominus non cessit esse lex gratiæ, quia nunc abundantior gratia confertur ad hoc ut antiquæ conditiones requiritæ habeantur, quam conferretur in veteri lege.

Sed contra: nam quamvis quantum ad jus naturale lex nova utpote perfectior quam antiqua magis explicet omnia præcepta, sicut est præceptum de dilectione inimicorum, & ex hac parte non sit lex gratiæ, nisi quantum abundantior gratiam confert ad hujusmodi præcepta observanda: At tamen quod jus constitutum lex nova ex una parte dat præcepta longè faciliora, & ex altera parte longè majora confert auxilia ad ea observanda quam lex antiqua. Propterea dicebamus ex D. Augustino agendo de numero sacramentorum quod Christus in nova lege instituit sacramenta numero pauciora, & virtute majora: ergo quid quid spectet ad sacramentum Pœnitentiæ, debet esse longè facilius in nova lege, quam in antiqua.

*§. Unicus.**Solvuntur obiectiones.*

Obijcit I. Jansenius, quod Concilium Tridentinum loco jam citato sic expressè loquitur: *Fuit autem quovis tempore ad impetrandam remissionem peccatorum contritionis motus necessarius*: Ergo, inquit, tam in lege nova, quam in antiqua obligat contritio; quod esset falsum, si sola attritio sufficeret cum sacramento Pœnitentiæ ad gratiam impetrandam.

Respondeo, & est regula generalis, quod contritio dupliciter sumi potest; vel in communi prout abstracta à perfecta, aut imperfecta; vel in particulari prout dicit contritionem perfectam determinatè vel contritionem imperfectam sive attritionem. Igitur Concilium quando ait motum contritionis semper fuisse necessarium, loquitur de contritione in communi; & fatemur in quolibet statu necessariam esse contritionem incommuni, prout abstracta à perfecta, vel imperfecta: sed postea idem Concilium Tridentinum loquens de contritione in particulari prout est perfecta, dicit eam justificare cum solo voto sacramenti Pœnitentiæ: & loquens de contritione imperfecta, sive attritione, dicit eam justificare cum actuali susceptione

## Sacramenti Pœnitentiæ.

Obijcit 2. Quod Concilium ibidem expressè ait, contritionem aliquando charitate esse perfectam, et si, inquit concilium, *contritionem hanc aliquando charitate perfectam esse contingat*: Si hoc contingit aliquando subsumit Jansenius: ergo non semper contritio charitati conjugitur, nec semper iustificat peccatorem: & ita fieri potest ut sit vera, sed imperfecta contritio, & nihilominus non iustificetur peccator nisi actualiter Pœnitentiæ sacramentum suscipiat.

Respondeo juxta prædictam Regulam, quod contingit contritioni esse perfectam charitatem, si sumatur contritio in communi, non vero si sumatur in particulari: nam sicut de animali dici potest, quod si sumatur in communi, contingit ipsi esse hominem, vel brutum, & perfici per rationalitatem, vel non perfici per ipsam: attamen si sumatur in particulari, necesse est quod determinetur ad speciem hominis, vel ad speciem bruti: ita si contritio consideretur in communi, contingit ipsi quod sit contritio imperfecta, sive simpliciter dicta, vel contritio perfecta, sive attritio. Sed si sumatur in particulari, necesse est, quod sit vel contritio simpliciter habens charitatem adnexam, vel attritio non habens charitatem sibi conjunctam, nisi quando accedit sacramentum Pœnitentiæ.

Obijcitur 3. Concilium loco citato dicit *Attritionem esse contritionem imperfectam*: Sed illud quod est alterum imperfectè, habet ipsius essentiam, quamvis non habeat statum, & perfectionem ipsius, sicut puer dicitur homo imperfectus, quia licet habeat essentiam, & substantiam hominis, non habet tamen statum, & complementum ipsius: ergo attritio debet habere essentiam contritionis, licet non habeat ejus perfectionem, ac proinde debet importare verum amorem Dei sicut contritio, quamvis amor ille non sit perfectus in attritione, sicut in contritione.

Respondeo unum posse dici aliud imperfectè dupliciter: vel quia licet habeat essentiam, & substantiam ipsius, non habet tamen statum, & complementum; in hoc sensu puer dicitur imperfectus homo, ut habetur in objectione: vel quia non habeat statum, & perfe-



tionem illius, sed neque etiam essentiam, aut substantiam, sed est solummodo proxima dispositio ad ipsum; sic Aristoteles dicit quod embrio est imperfectus homo; quia licet nec essentiam, nec statum, nec substantiam, nec perfectionem hominis habeat, est tamen proxima, & immediata dispositio ad ipsam hominis essentiam, & substantiam: in eodem sensu dicit concilium attritionem esse imperfectam contritionem, non quasi habeat veritatem contritionis, aut ipsius essentiam; multoque minus perfectionem, & statum, sed solum quatenus est proxima, & immediata dispositio ad ipsam contritionem; nam homo attritus, in sacramento Poenitentiae fit ex attrito contritus, eo modo quo explicabimus postea: tum etiam quia attritio imperfecte habet virtutem contritionis, nam contritus se solus disponit ad justificationem, attritio vero ad justificationem quidem disponit, non tamen se solus, sed simul cum adiutorio sacramenti Poenitentiae.

Obijciunt 4. & principaliter: Concilium Tridentinum sessione 6. de justificatione cap. 6. sic expressè loquitur, *Disponuntur autem ad ipsam iustitiam (scilicet peccatores poenitentes) dum excitati divini gratia, & adiuti fidem ex auditu concupientes, &c. & dum peccatores se esse intelligentes à Divina iustitia timore, quo utiliter concitantur ad considerandam Dei misericordiam se convertendo in spem eriguntur, fidentes Deum sibi propter Christum propitium fore, illumque tanquam omnis iustitiae fontem diligere incipiunt, ac propterea moventur adversus peccata per odium aliquid, & detestationem, hoc est per eam poenitentiam, quam ante Baptismum agi oportet: denique dum proponunt suscipere Baptismum. &c.* Ex prioribus huius auctoritatis verbis Jansenius, alijque adversarij inferunt necessarium esse saltem actuale Dei amorem ad hoc ut possit suscipi sacramentum Poenitentiae cum effectu suo, sive gratia iustificante: Et quia non requiritur maior dispositio ad sacramentum Baptismi quam ad sacramentum Poenitentiae, inferunt attritionem nisi im-

portet actualem amorem Dei, non sufficere ad gratiam obtinendam in sacramento poenitentiae.

Respondeo. i. quod ex ipsis verbis Concilii manifestè constat quod non loquitur de ipsa virtute charitatis, sed de actu imperfecto ipsius cum enim dixerit, quod peccatores accedentes ad Baptismum debent habere fidem & spem, consequens erat ut adiceret quod debent etiam habere charitatem; charitas enim nominat virtutem ipsam charitatis, sicut fides, & spes nominant virtutes ipsas fidei, & spei: & cum è contra subdat, quod huiusmodi peccatores *Incipiunt diligere Deum*, vult solummodò quod habeant actum charitatis imperfectum sine ipsa virtute, maximè cum non dicat quod *diligunt*, sed quod *diligere incipiunt*, ut denotet actum inchoatum, & imperfectum, non autem perfectum, & consummatum. Undè sicut supra diximus, quod contritio tanquàm actus perfectus poenitentiae elicitur ab ipsa virtute Poenitentiae, & à Spiritu Sancto inhabitante, attritio verò tanquàm actus imperfectus poenitentiae elicitur solummodò ab auxilio transeunte & à Spiritu Sancto movente; ita actus perfectus amoris Dei elicitur à principio perfecto, sive ab ipsa virtute charitatis, & habitu ipsius permanenti, & est donum Spiritus Sancti inhabitantis: sed actus imperfectus huius amoris elicitur à principio imperfecto, sive auxilio transeunte tantum, & est donum Spiritus Sancti moventis quidem, sed nondum habitantis: communiter Doctores existimant amorem illum perfectum esse amorem amicitiae, amorem autem imperfectum esse amorem concupiscentiae, ita ut velint quod peccatores concupiscendo bonum suum proprium, & considerando quod verum bonum proprium obtinere nequeunt nisi deserendo peccatum: & revertendo ad Deum, incipiunt diligere ipsum, quamvis tunc nondum ipsum diligant amore amicitiae, quæ diligit Deum propter summam ipsius bonitatem. Insuper addi potest quod etiam iste amor amicitiae est duplex alter perfectus, & efficax, qui iustificat peccatorem, & facit quod re vera diligat Deum propter summam ipsius bonitatem: alter imperfectus, & inefficax, qui facit ut peccator habeat quandam voluntatem diligendi

Deum propter ipsius bonitatem, quamvis nondum habeat veram, & plenam voluntatem hujus dilectionis. Igitur ex corde non requiritur, quod ille qui accedit ad Baptismum, vel ad Pœnitentiam, habeat amorem Dei perfectum, & efficacem, nec proinde quod habeat contritionem perfectam sive simpliciter dictam, sed sufficit quod habeat amorem imperfectum, & inefficacem, sicut & contritionem imperfectam, sive attritionem. Hanc esse veram mentem Concilij Tridentini patebit unicuique legent caput integrum jam citatum, scilicet caput 6. sess. 1. onis 6. & etiam caput 4. sess. 1. onis 14.

Respondeo 2. Concilium Tridentinum ibi loqui de dispositionibus requisitis ad justificationem, antequam de facto recipiatur sacramentorum Baptismi, quando habetur solummodo propositum, seu votum ipsius: facimus autem quod ad justificationem, quando habetur solummodo votum Baptismi, vel votum Pœnitentiæ, requiritur contritio, quæ importat amorem Dei vel habitualement, vel saltem actualem, & hoc expressè dicemus in sequenti questione: sed asserimus quod sola attritio supernaturalis sine amore Dei habituali, vel actuali, cum actuali sacramento Pœnitentiæ sufficit ad justificationem.

Quod autem hæc sit vera mens concilij, patet primò: Quia in illo capite non loquitur nisi de dispositionibus ad justificationem requisitis, non autem de dispositionibus requisitis ad Sacramentum susceptionem, de quibus postea specialiter loquitur: ergo loqui ut de dispositionibus ad justificationem præscindendo de susceptione sacramentorum. Secundo quia ait quod peccatores pœnitentes hujusmodi pœnitentiam ante Baptismum agere debent, sive habere detestationem de peccatis suis, & non dicit quod sit necesse ut habeant hujusmodi dilectionem Dei: quamvis autem in attritione non importetur amor Dei, importatur nihilominus detestatio, & odium peccati: ergo ex concilio etiam in prædicta autoritate non habetur necessitas amoris Dei, ut sacramentum Baptismi vel Pœnitentiæ de facto suscipiatur, sed solummodo necessitas detestationis peccati, sive necessitas attritionis. Tertiò

dicit concilium quoddam huiusmodi penitentes justificantur, dum proponunt suscipere Baptismum: ergo loquitur de illis penitentibus, qui habent solummodò propositum, seu votum Baptismi, vel Pœnitentiæ, & non de illis qui de facto huiusmodi sacramenta recipiunt 4. Quia in testimoniis ejusdem concilij pro nostra conclusione relatis, in quibus expressè loquitur de dispositionibus requisitis ad justificationem, & simul ad susceptionem sacramentorum, ac præsertim sacramenti Pœnitentiæ, asserit quidem concilium quoddam antequam de facto recipiatur sacramentum Pœnitentiæ, contritio cum voto sacramenti justificat hominem, sed asserit etiam quoddam attritio disponit hominem ad gratiam recipiendam, quando de facto recipitur Pœnitentiæ sacramentum, nec ullam prorsus mentionem facit alicujus actualis amoris Dei, quem talis attritio importare debeat. Certè si talis attritio non esset dispositio sufficiens etiam cum actuali sacramento Pœnitentiæ ad gratiam recipiendam sine tali actuali amore Dei, non debuisset concilium expressè loquens de huiusmodi dispositionibus prætermittere mentionem illius actualis amoris.

Obijciunt 5. Auctoritas D. Augustini, & præter testimonia, quæ nobis etiam in præcedenti articulo obijciebantur ab Hæreticis, insuper obijciunt quoddam D. Augustinus libro primo contra Julianum in opere imperfecto, ait: *Homo Pelagiane, charitate vult bonum, & charitas ex Deo est: sed non per legis litteram, sed per spiritum gratia.* Et epistola 144. ad Anathalam sic loquitur, *Tantum quisque peccatum odit, quantum iustitiam diligit, quod non poterit lege terrente per litteram, sed spiritu sanante per gratiam.*

Respondet, quoddam hæc omnia testimonia facillè explicantur, primò per regulam generalem datam in præcedenti articulo ad explicanda testimonia huius sancti Doctoris. 2. etiam per regulam generalem datam in prima præcedenti solutione ad explicandum Concilium Tridentinum. 3. Considerando specialem regulam pro testimoniis jam relatis, quoddam nempe loquitur D. Augustinus contra Hæreticos Pelagianos, & semi-

pelagianos, qui volebant ad hoc ut aliquis peccator veram ageret poenitentiam, sufficere quod ipsi proponeretur lex Divina terrenis peccatores per tot supplicia, quae sunt ipsis praeparata: intēdit autem D. Augustinus, quod haec omnia non sufficerent, si praeter legem exterius sonantem, & terrentem, non daretur interius aliquod auxilium Divinae gratiae & hoc ultro fatemur, dicimus enim quod illa attritio non sufficit, quae non procedi à Spiritu Sancto interius movente, licet nondum inhabitante.

Caterum ut in materia aded necessaria nullum super sit dubium circa mentem D. Augustini: praeter ejus testimonia pro nostra conclusione, relata, adhuc afferro duo sequentia: alterū sumitur ex psal. 127. expositione, ubi de peccatoribus loquens ait: *Timent quidem sed non amant iustitiam: cum autem per timorem continent se à peccato, fit consuetudo iustitiae, & incipit quod durum erat amari, & dulcescit Deus.* Ecce quomodo expressè asserit D. Augustinus, timorem servilem, & divinum licet non habeat admixtum amorem iustitiae, paulatim tamen ad ipsum disponere, sicut & ad amorem Dei, proindeque etiam ad justificationē. Alterum testimonium sumitur ex lib. 2. contra Gaudentium cap. 12. ubi sic loquitur. *Quisquis regibus iubentibus obtemperat, à timore incipiens, & ad dilectionem proficiens, à Domino accipit pacem.* Ecce quomodo D. Augustinus etiam ipsum timorem servilem, & mundanum esse bonum, & laudabilem asserit, dummodò benè utamur ipso, scilicet tanquam medio, & motivo ad finaliter consequendū ipsum Dei amorē.

Obiicitur 6. Divus Thomas in supplemento summæ Theologicae, quæst. 9. art. 1. ad primum, explicans illud Scripturae, *A mortuo quasi nihil perit confessio*, ait hoc esse intelligendum ad hoc ut sacramentum poenitentiae cum fructu recipiatur, quod sine charitate fieri non potest Ex quibus verbis videtur inferri evidenter, quod praerequiratur charitas, proindeque contritio, ut aliquis fructuosè recipere possit sacramentum poenitentiae.

Respondeo quod D. Thomas vult solūmodò fructum sacramenti recipi non posse sine charitate non quidem antecedenter se habente, sed concomitante.



Cum enim fructus sacramenti sit gratia sanctificans, & charitas inseparabiliter concomitetur huiusmodi gratiam, constat quodd nullus recipere potest fructum sacramenti, quin simul ac semel charitatem recipiat. Et ideo non dixit D. Thomas quodd ille qui accedit ad sacramentum poenitentiae, debeat esse in *statu gratiae*, & *charitatis*, immo potius asserit quodd peccator poenitens potest ad hoc sacramentum accedere *Cum conscientia peccati mortalis*, ut patet ex ipsius testimonio pro nostra conclusione relatis, sed solummodò dicit quodd non potest aliquis recipere fructum sacramenti *sine charitate*, & hoc libenter fatemur, & in sensu jam explicato est verissimum, & certissimum.

Obijciunt 7. Ecclesiae praxis est hortari poenitentes, praeteritum in fine vitae, ad eliciendum contritionis actum: ergo signum est quodd Ecclesia censet peccatorem non esse sufficienter dispositum ad justificationem cum sola attritione, sed quodd debet habere contritionem vel effectivam, vel existimatam.

Respondetur facile, quodd ratio huius laudabilis consuetudinis est, quia optimum consilium est elicere contritionis actum quoties suscipimus poenitentiae sacramentum, quamvis non sit rigorosum praeceptum, sed sufficiat attritio, ut jam ostendimus. Secundò etiam; quia cum non possimus clarè, & certò cognoscere, utrùm attritio quàm habemus, sit naturalis, vel supernaturalis, conari debemus ad perfectissimam contritionem quantum possumus, ut si non attingimus ad totalem ipsius perfectionem, saltem aequamur attritionem illam supernaturalem, quia in fine vitae obligat praeceptum charitatis, ut communiter docent Theologi unde tunc etiam obligat praeceptum contritionis non quidem per se, & directè, sed per accidens, & indirectè, quatenus virtualiter, & implicite contritio importatur in ipso amor Dei.

Obijciunt 8. Attritio quæ concipitur ex metu poenarum inferni, potest quidem esse supernaturalis, quia huiusmodi poenas lumine fidei cognoscimus, sed illa quæ concipitur ex torpitudine peccati, non potest esse nisi naturalis, quia naturali lumine huiusmodi

Huiusmodi turpitudinem cognoscimus, & omnis actus ab objecto suo specificatur.

Responseo, distinguendo ultimam propositionem: Actus specificatur ab objecto suo, materialiter sumpto, nego; ab objecto formaliter sumpto, concedo: & dico quod si solo lumine naturali cognoscatur turpitudo peccati, attritio quæ ex tali consideratione concipitur, erit merè naturalis, & illa non sufficit ad iudicationem etiam in ipso Pœnitentiæ Sacramento: Sed si turpitudo peccati cognoscatur lumine supernaturali, & attritio concipitur ex tali supernaturali lumine, illa attritio erit supernaturalis, quam dicimus procedere à Spiritu Sancto iuvante, & sufficere ad iudicationem in ipso Pœnitentiæ Sacramento.

### ARTICULUS III.

*An requiratur Attritio supernaturalis, & quomodo Sacramentum Pœnitentiæ faciat ex attrito contritum.*

Advertendum est, quod Sacramentum Pœnitentiæ dupliciter sumi potest, vel ut est validum, vel ut est fructuosum: Difficultas est valde gravis, utrum sine attritione supernaturali possit Sacramentum Pœnitentiæ esse validum; sed illam resolutionem nec bene dicemus infra explicandæ de Confessione. Uade in præsentibus quærimus tantum an requiratur attritio naturalis ad hoc ut nedum validè, sed etiam fructuose recipiatur Sacramentum Pœnitentiæ.

Conclusio: Ad hoc ut Sacramentum pœnitentiæ recipiatur cum fructu, sive gratia, requiritur, & sufficit attritio supernaturalis: in ipsa autem receptione sacramenti homo ex attrito fit contritus, in hoc sensu, ut ex attrito actu sit contritus habitu.

Probat, & explicatur prima pars conclusionis: Dispositio debet esse ejusdem ordinis cum forma, ad quam disponit, ut docent Philoſophi; atque ita si forma sit ordinis naturalis, sufficit naturalis dispositio; sed si forma sit ordinis supernaturalis, requiritur etiam dispositio supernaturalis. Sed gratia ad quam suscipiendam disponit attri-

rio, est ordinis supernaturalis: Ergo etiam attritio debet esse supernaturalis.

Probatur eadem pars conclusionis 2. Quia Concilium Tridentinum, ut patet ex autoritate relata in articulo precedenti, dicit huiusmodi attritionem, quæ disponit ad gratiam in Sacramento recipiendam, provenire à *Spiritu Sancto nondum qui sem inhaabitante: sed movente*: Sed per istum modum loquendi denotatur quod attritio est supernaturalis, quia Spiritus Sanctus specialiter non movet nisi ad actus supernaturales: Ergo.

Probatur, & explicatur secunda pars: Diximus quod quando homo accedit ad Sacramentum Poenitentiae cum actu attritionis supernaturalis, recipit in ipso Sacramento gratiam sanctificantem, & ipsam charitatem tanquam proprietatem inseparabilem: Ergo Sacramentum Poenitentiae ex attrito facit contritum, saltem in hoc sensu quod ex attrito actu fit peccator ipse contritus habitu; nam quando accedit ad Sacramentum Poenitentiae, est actualiter attritus, & hoc ipso quod recipit gratiam in Sacramento, & cum gratia habitum charitatis, fit contritus habitualiter: Cum enim contritio sit actus ex charitate procedens, ut patet ex Quaestione sequenti, charitas habitualis est etiam habitualis contritio, idest, habitus inclinans ex actu contritionis, & ideo ille qui habet charitatis habitum, dicitur habitualiter contritus. Igitur hoc ipso quod peccator poenitens actum attritionis deferat ad Sacramentum poenitentiae, in quo recipit charitatis habitum, ex attrito actu fit contritus habitu.

Obicitur: Plures Theologi tenent, quod Sacramenta non producant physicè sed tantum moraliter gratiam; & ita in Baptismo v. g. aqua, quæ est aliquid purè naturale, licet physicè non producat gratiam, eam tamen producit moraliter, quatenus saltem est conditio, sine qua non produceretur gratia: Ergo etiam actus poenitentis saltem juxta probabilem sententiam, licet sint purè naturales, possunt esse materia Sacramenti Poenitentiae, & conditio sine qua non produceretur gratia, & cum qua producit: Et sic attritio licet purè naturalis sufficeret ad hoc ut recipia-

etur gratia in hoc Poenitentiae Sacramento.

Respondeo negando pariterem; quia Sacramenta ad productionem gratiae se habent ut instrumenta, & quidem juxta sententiam Divi Thomae, sunt instrumenta Physica, & intrinsecè recipiunt virtutem supernaturalem, quando gratiam produciunt: sed juxta aliorum sententiam sunt instrumenta moralia, & ad hoc non exigunt virtutem supernaturalem, bene tamen supernaturalem institutionem: Sed actus poenitentis in Sacramento Poenitentiae non se habent ut instrumenta ad productionem gratiae, sed ut dispositiones ad gratiam tanquam ad formam; licet autem instrumentum morale non exigit aliquid sibi intrinsecum ad productionem effectus, quod sit ejusdem ordinis, sive supernaturale quando effectus est supernaturalis, attamen omnis dispositio debet esse ejusdem ordinis cum forma ad quam disponit, ita ut si forma sit supernaturalis, qualis est gratia, dispositio etiam qualis est attritio, debet esse supernaturalis.

#### QUESTIO IV.

*Utrum praeceptum contritionis obliget statim post peccatum mortale.*

**C**irca propositam difficultatem triplex est sententia. Prima: D. Bonaventurae & aliorum ex antiquis Theologis, absolutè, & sine ulla modificatione adferentium contritionem obligare statim post mortale peccatum, ita ut si omittatur, committatur novum peccatum. Secunda est Dominici Soto, & quorundam aliorum ex modernis tam intra, quam extra scholam D. Thomae, qui praecedentem sententiam modificantes dicunt praeceptum contritionis obligare quando peccator recordatur quòd mortaliter peccavit, atque ita se ipsum reflectit supra malum statum suum, quia existant istam reflectionem fieri non posse sine nova contritione in peccato, nisi per actum contritionis impediatur. Tertia communis inter Theologos, & alios hujus temporis Theologos explicatur sequenti conclusionem.

Conclusio: Praeceptum contritionis non obligat statim post peccatum mortale.

Probat: quia praecceptum contritionis est affirmativum: hoc est autem differentia, deinde omnes Theologos inter praecceptum affirmativum, & negativum: quod negativum obligat semper, & pro semper; affirmativum vero obligat quidem semper, sed non pro semper: v.g. praecceptum est affirmativum honorandi parentes, praecceptum est autem negativum nunquam ipsos injuriā attingendi: istud secundum praecceptum semper obligat, & pro semper, quia nunquam licitum est attingere injuriā parentes: sed illud primum obligat semper, sed non pro semper, quia non semper, & pro semper tenemur honorem exhibere parentibus, sed tantum in occasionibus, in quibus talis honor exigitur. Ita in proposito praecceptum est affirmativum conterendi, sive dolendi de peccatis, & praecceptum etiam negativum non complacendi tibi in ipsis: istud quidem pro semper obligat, quia nunquam licitum est habere complacentiam in peccatis; sed illud non obligat pro semper, quia non tenemur in quolibet instanti conteri, & dolere de peccatis, sed tantum quando hujusmodi contritio exigitur a nobis: nulla autem est ratio, quae convincat contritionem exigi a peccatoribus statim post mortale peccatum, ut patet ex solutionibus objectionum: ergo non statim obligat contritio.

Confirmatur: Confessio non obligat statim post peccatum: ergo neque contritio. Antecedens constat, quia Ecclesia non determinavit ut peccatores confiteantur nisi semel in anno de necessitate: ita ut licet praecceptum confessionis sit de jure Divino, & sola determinatio temporis in quo tale praecceptum obligat, ad Ecclesiam pertineat, ut dicemus in sequenti quaestione, nihilominus exiitmet Ecclesia peccatores satisfacere huic praeccepto licet semel tantum in anno confiteantur, & non statim atque mortaliter peccaverunt. Consequentia probatur: non enim est alia ratio cur statim post peccatum non obliget confessio, nisi quia praecceptum confessionis est affirmativum, quod non obligat pro semper,

nec



nec ulla potest affirmatio cur obliget statim post peccatum mortale : cum igitur etiam præceptum contritionis sit affirmativum, nec ulla possit affirmatio, cur obliget statim post peccatum mortale, dicendum est quod præceptum contritionis, sicut & præceptum confessionis, non obligat statim post peccatum, saltem per se loquendo.

Probatur 2. Quia ex prima, & secunda sententia sequeretur maximum inconveniens ; nullum enim foret instans post peccatum mortale, in quo non committeretur novum mortale peccatum per peccatorem, si non eliceret contritionis actum : nam in primo instanti immediate subsequenti mortale peccatum, si omitteret actum contritionis, peccaret mortaliter contra præceptum contritionis ; similiter in secundo instanti, quia maneret adhuc obligatus ad actum contritionis sicut antea, iterum mortaliter peccaret, si illum omitteret. & sic in tertio, & in omnibus aliis instantibus juxta primam sententiam : & juxta secundam sententiam toties saltem mortaliter peccaret, quoties recordaretur sui peccati, & non contereretur : Quod est profecto nimis grave, & onerosum. Quod si adversarii dicant, non sufficere actum contritionis in illo primo instanti immediate subsequenti peccatum, alias omissiones non esse nova peccata, sed idem peccatum omissionis continuationis similiter dicentibus, quod quando aliquis mortaliter peccavit, si postea non contereretur, non propterea committi novum mortale peccatum, sed solummodo idem peccatum continuatur, si in statu peccati remanet.

Obijciunt 1. Ecclesiastici 3. dicitur : *Qui amat periculum, peribit in illo.* Et ibidem cap. 5. *Non tardes converti ad Dominum, nec differas de die in diem, subito enim venit ira eius, & ille qui statim post mortale peccatum, non elicit actum contritionis, exponit se periculo peccandi iterum ; nam ut ait D. Gregorius lib. 2. Moral. cap. 12. *Peccatum quod per penitentiam citius non deletur, non suo pondere trahit ad aliud* : Ergo tenetur quilibet peccator ad vitandum periculum novi peccati, & periculum etiam mortis in statu peccati, elicere actum contritionis statim post peccatum.*

Respondet cum duplici Regula generali ad expil-  
canda Scripturæ, & Patrum testimonia Prima est quod  
per se loquendo non tenetur peccator elicere actum  
contritionis statim post peccatum, attamen ad hoc ob-  
bligatur quandoque per accidens: v. g. si moraliter  
loquendo sit periculum ne peccator in novum pecca-  
tum incidat, nisi contritionem eliciat de priori peccato,  
tunc per accidens obligatur ad actum contritionis: si-  
militer si imminet morale periculum mortis, tenetur  
peccator ad actum contritionis, ne ab ipsa morte in  
statu peccati deprehendatur, & damnetur: sed si mor-  
raliter loquendo non sit periculum mortis, vel pericu-  
lum de novo peccandi, non tenebitur peccator elicere  
actum contritionis statim à peccato commissio.

Secunda Regula est, quod hæc omnia testimonia due  
important; alterum quod pertinet ad substantiam præ-  
cepti, ut nempe detestemur peccata, alterum quod per-  
tinet ad circumstantiam temporis, ut quàm citius ea  
detestemur: Veram est detestationem quoad substantiã  
esse de præcepto, omnes enim tenentur ad detestanda  
peccata: sed quantum ad illam circumstantiam tempo-  
ris, non est nisi de consilio: quia licet sit optimùm con-  
siliũ ut statim atque possumus, post peccatum, præ-  
sertim mortale eliciamus actum contritionis, & pro-  
pterea ad hoc nos exhortentur Sancti patres, & ipsa  
Scriptura Sacra, attamen non est rigorosum præceptum  
de hac circumstantia, ita ut obliget sub poena novi  
peccati mortalis.

Obijciunt 2. autoritas D. Thomæ 2. 2. quæstione  
6. art. 8. in corpore, ubi ait, *Manifestum est quod  
non per modicum tempus licet in peccato morari,*  
*sed quilibet tenetur peccatum statim desinere,* se-  
*cundum illud Ecclesiastici 2. 1. quasi à facie colubini*  
*fuge peccatum:* Ergo ex D. Thoma obligamur sta-  
tim desinere peccatum: Sed non possumus ipsum dese-  
rere nisi statim eliciendo contritionis actum: Ergo ad  
hoc tenemur.

Respondet, quod Sanctus Doctor vult solummodò non  
esse lectum remanere in peccato, quia status peccati  
est illicitus; sed non ita quod novum mortale peccatum  
committatur: si statim nos à peccato non retrahamus

per contritionem. Vel etiam melius responderetur Angelicum Doctorem velle quoddam non possumus etiam per modicum tempus remanere in peccato, quando ex illo statu novum exurgit peccatum mortale: Nam ibi probat quoddam tenemur statim restituere bonum proximi quia nunquam licet retinere bonum ejus, ipso invito: & quia qualibet occasione data ad restituendum, est invitus proximus, si bonum ipsius non restituatur, idem censetur nova fieri injuria proximo: sed quia Deus non censetur semper exigere reparationem, offensa mortalis per contritionem idem non est invitus etiam si per aliquod tempus retineatur honor ipsius. Non licet igitur ex D. Thoma data occasione retinere bonum proximi, sed est novum mortale peccatum: Si autem retineatur bonum Dei etiam data occasione contritionis, non est propterea novum mortale peccatum.

Respondeo 2. & est altera Regula generalis ad explicanda hujusmodi testimonia, quod verum est non licere nobis immorari in peccato, & quoddam tenemur statim peccatum deferere, non tamen ad hoc obligamur sub poena novi peccati mortalis, sed sub poena ejusdem peccati ut continuati, id est, si quando peccatum actuale commissum est non retrahatur per contritionem, permanet in ratione peccati habitualis, & remanet homo in statu peccati, qui status non est ipsi licitus, sed prohibitus. Nihilominus remanendo in illo statu, & praetermittendo actum contritionis non committit novum mortale peccatum, sed solummodo continuat peccatum praeteritum, sive non est novum actuale peccatum, sed idem peccatum habituale.

Obicitur 3. Diximus quoddam obligatur peccator, vel potius quoddam Scriptura ipsum exhortatur (ad vitandum periculum damnationis vel novi peccati) non differre poenitentiam: sed tale periculum semper contingit: Ergo semper tenetur non differre poenitentiam, sed statim post quodlibet mortale peccatum elicere contritionem. Major constat: nam Ecclesiastici: *peribis in illo*: Unde omnes Censurae dicunt quoddam ille qui se exponit periculo peccandi, hoc ipso peccat: Minor etiam creditur evidens: jam enim diximus, & per se

constat quemlibet peccatorem esse expositum periculo mortis, & proinde etiam damnationis æternæ: similiter expositus est periculo novi peccati quando poenitentiam effert, quemadmodum diximus ex D. Gregorio Magno supra: Ergo,

Respondéo distinguendo duplex periculum: aliud metaphysicum, & aliud morale: periculum illud dicitur metaphysicum quando id quod timetur, absolute loquendo evenire potest, quamvis moraliter loquendo certum sit quoddam non evenire: periculum verò morale est illud, quod est tale attentis hic, & nunc circumstantiis, ut moraliter tam facile contingere possit quod malum eveniat, quam quoddam non eveniat; v. g. si quis sit bene dispositus, aliud nec sit tempus belli, nec pestis, quamvis absolute loquendo eodem die mori possit, non est tamen morale periculum: Sed si aliquis sit notabiliter ind dispositus, vel in loco ubi grassatur bellum, vel pestis, attentis huiusmodi circumstantiis est moraliter expositus periculo mortis. Igitur non licet remanere in statu peccati, nec omittere contritionem, quando est morale periculum mortis. & damnationis: sed quando periculum est metaphysicum tantum, non est rigorosum præceptum extrahendi se à statu peccati. ita ut si prætermittatur contritio, non sit propterea novum peccatum, quamvis sit semper optimum consilium, cum agatur de re maximi momenti, nempe salutis æternæ, ut quis evitet omne prorsus periculum æternæ damnationis nedum morale, sed etiam metaphysicum, eliciendi contritionem statim post peccatum, vel saltem cum attritione accedendo ad Poenitentiae Sacramentum.

Obicitur 4. periculum incidendi in novum peccatum semper est proximum, & morale: Ergo nulla adhuc solutio. Probatur antecedens primò ex sententia Gregorii iam relata, quia nempe *peccatum, quoddam non citius detur per Poenitentiam, suo pondere trahit ad aliud*, hoc enim verificatur tam phylice, quam moraliter, cum enim non possimus per longum tempus remanere in statu peccati mortalis, quin committamus novum mortale peccatum, ut docent communiter Theologi, &

jam suo loco explicatum est, non possumus diu differre poenitentiam, & contritionem sine morali periculo novi peccati mortalis.

2. Quando aliquis recordatur sui peccati, vix fieri potest quod negativè se habeat: ita ut nec in eo sibi complaciat, nec etiam displicat: si igitur peccatum non duplicet, necesse est quod placeat, atque ita si non conteratur de peccato, necesse est quod ipsi de novo assentiatur, quod est committere novum mortale peccatum.

3. Si aliquis in puteum cecidisset, & alius ipsi subministraret funem ad ipsum extrahendum, censeretur velle in illo statu remanere, necum si positivè diceret, nolo inde exire, sed etiam si solummodo negligeret istud medium exeundi: si enim tunc negativè se haberet, censeretur tacitè, virtualiter, & interpretativè velle in puteo remanere: Ita qui cecidit in abyssum peccati mortalis, considerans statum suum, & videns quod ex illo per contritionem potest exire; si tunc negativè se habeat, & contritionem non eliciat, censeretur tacitè, virtualiter, & interpretativè sibi de novo complacere in pessimo illo peccati statu: hæc autem nova complacentia virtualis est novum mortale peccatum: Ergo semper manet, quod de novo mortaliter peccat quicumque non conteritur, dum sui peccati mortalis recordatur.

Respondeo negando antecedens: Ad primam probationem dico quod juxta Divum Gregorium periculum est physicum, & remotum dum aliquis remanet in statu peccati, non autem morale, & proximum periculum citius committendi novum mortale peccatum, nisi post aliquod tempus memorabile, quod est indereminabile ut suo loco explicavi: Undè est optimum consilium eliciendi statim contritionem ad vitandum omne pressus periculū incidendi in novū mortale peccatum, sed non est rigorosū præceptū statim conterendi, bene tamen post aliquod notabile tempus, ita, ut si peccator elapso notabili tempore non conteratur de peccato suo, peccet de novo mortaliter, quia se exponit morali periculo incidendi, in novum mortale peccatum.



Ad secundam probationem, dico quod non est periculum morale, quoties aliquis recordatur peccati mortalis, de novo statim consentiendi. & complacendi sibi in ipso: quia vel potest negativè se habere non præbendo consensum: vel dissensum, vel saltem potest mentem suam divertere, & in aliquo negotio indifferenti occupare.

Quod si aliquis supponatur ita dispositus, ut si recorderetur peccati sui, & de ipso non doleat, in eo sibi complaceat, nec possit in medio consistere, sed necessariò ad aliquod extremum declinet, tunc respectu istius per accidens in tali casu obligat contritio, quod satis regulariter contingit in peccatis voluptuosis: & ita se explicat Dominicus Soto jam relatus, quamvis Paludanus absolutè teneat sententiam prædictam, quod omnis peccator nullo excepto teneatur contriti de peccatis, quoties eorum recordatur.

Ad tertiam probationem, Respondeo quod ille qui cecidit in puteum, etiam si funis illi subministraretur ad exeundum, si prævideat quod post horam integram habebit eandem occasionem, vel aliam, etiamsi initio horæ nolit exire, non censetur de novo sibi complacere in suo statu, bene tamen si sineret elabi horam integram, post quam non esset habiturus occasionem abeundi: Ita similiter peccator qui videt, & prævidet quod per aliquod tempus post peccatum habebit semper occasionem exeundi à statu peccati per contritionem sine ullo periculo novi peccati mortalis, non censetur sibi de novo etiam virtualiter complacere in statu peccati licet statim non conteratur, dummodò non sine elabi totam illud notabile tempus absque contritione: hoc enim est solummodò continuare statum peccati, si vè in habituali peccato permanere, sed non committere novum mortale peccatum.

Objicitur 5. Quando aliquis abstulit bonum alterius, tenetur statim ad restitutionem sub poena novi peccati mortalis, ut docent communiter Casuistæ, ita ut quoties se se offert occasio restituendi, & non restituit, sordeat de novo mortaliter peccet. Sed quando aliquis

peccat mortaliter, aufert bonum Divinum, nempe gloriam ipsi Deo debitam: Ergo à fortiori tenetur statim per contritionem hujusmodi bonum restituere, ita ut de novo mortaliter peccet, si non restituat.

Respondent communiter authores, negando paritatem, quia respectu proximi bonum est utile, ex cujus defectu patitur detrimentum: Sed respectu Dei nullum est bonum ita utile ut ex ipsius defectu aliquid patitur: ided restitutio statim obligat respectu proximi ad vitandum illud detrimentum, sed non respectu Dei. Nihilominus hæc solutio non satisfacit. Quia obligatio restitutionis non fundatur in hoc quod proximus patitur detrimentum ex defectu boni ablati, sed ex hoc quod hujusmodi bonum ad ipsum pertinet: undè licet foret valde dives, & ex privatione talis boni detrimentum non pateretur, nihilominus obligaret restitutio: Ergo à fortiori obligat restitutio boni Divini, quod ad ipsum Deum pertinet innumeris titulis, præsertim cum bonum Divinum quamvis consistat in sola ipsius extrinseca gloria, sit in infinitum majoris ponderis, & considerationis, quam quodvis bonum proximi, quantumvis utile, immodò ipsi necessarium.

Igitur respondeo ex D. Thoma loco jam citato ad primum, ubi ait, *Dicendum quod præceptum de restitutione faciendâ, quamvis secundum formam sit affirmativum, implicat tamen in se præceptum negativum, quo prohibemur rem alterius desinere.* Sententia solutionis est, quod respectu proximi restitutio involuit præceptum tam negativum, quam affirmativum, scilicet non retinendi bonum ipsius ipso invito: Et quia proximus semper censetur invitatus, & vult statim sibi fieri restitutionem, ided statim obligat restitutio, & ille mortaliter peccat de novo, qui occasione data non restituit. Sed respectu Dei restitutio importat præceptum affirmativum sed non involuit negativum, quia Deus non est invitatus, si statim non restituatur bonum ipsius nec exigit statim post peccatum fieri hujusmodi restitutionem per actum contritionis, qui

ut diximus probando conclusionem, non habetur de hoc speciale præceptum.

Obijciatur 6. & replicatur contra præcedentem solutionem: Ille qui post mortale peccatum non elicit actum contritionis, facit contra præceptum negativum: Ergo de novo mortaliter peccat. Consequentia patet ex dictis: Antecedens probatur: Præceptum negativum est non complacendi sibi in mortali peccato: Sed ille qui non concernitur statim post peccatum, sibi complacet in ipso: Ergo facit contra præceptum negativum: Major patet, quia complacentia in peccato est intrinsecè mala ex objecto suo, proindeque semper prohibita per præceptum negativum: Minor probatur: Ille qui cogitat de mortali peccato quod commisit, & ipsum non retrahat, nec detestatur, hoc ipso si non formaliter, & explicitè, saltem virtualiter, implicitè & interpretativè sibi complacet in ipso, cum inter hujusmodi detestationem, & complacentiam non datur medium. Ergo.

Respondetur, quod d. omittere actum contritionis non est contra præceptum negativum, quia hoc potest fieri sine ulla complacentia in peccatis, quare negat. vè se habendo, quatenus ille qui recordatur de peccatis suis quamvis ipsa non detestetur, nec eliciat actum positivum contritionis, non elicit etiam actum positivum complacentiæ, sed mentem suam ad alia negotia divertit, vel etiam si perseveret in ista memoria peccatorum, attamen suspendit actum tam complacentiæ, quam de estimationis. Verùm est quidem quoddam sequitur ex hoc quoddam cogitans de peccatis suis non detestatur ipsa, nec dolet de ipsis, sequitur, inquam, virtualis, & interpretativa voluntas perseverandi in statu peccati, sed non sequitur nova actualis voluntas committendi hujusmodi peccatum novæ alicujus complacentiæ in præteritis peccatis: Quamvis igitur nolit peccator elicere actum contritionis, quia licet hoc sit perfectius, ad hoc tamen non tenetur, & ita quamvis nolit se extrahere à statu peccati, & habituali complacentia in peccato, nihilominus dummodo non eliciat novum actum positivum, per quem sibi complacet in peccato, non committit novum mortale peccatum, sed tantum

reman-

remanet in eodem statu peccati.

Obijcitur 6. Si aliquis incidat in morbum corporis, in quo vita ipsius periclitetur, tenetur statim adhibere remedium ad vitandum morbum illum mortalem, & ipsam mortem; ita ut mortaliter peccaret si remedium illud negligeret: ergo à fortiori quando aliquis incidit in mortale peccatum, tenetur statim adhibere remedium contritionis, ita ut de novo mortaliter peccet: si huiusmodi remedium negligat, quia tantò major debet esse cura salutis spiritualis quam corporalis, quantò illa perfectior est ista.

Respondet D. Thomas in supplemento questione 6. articulo 5. ad 2. ubi ait, *dicendum quod non est de necessitate salutis corporalis, ut statim medicus queratur, nisi quando necessitas curationis inueniatur: & similiter est de morbo spirituali*: Igitur ex D. Thoma ille non peccat, qui statim non adhibet remedium, quando non est in extrema necessitate, siue non est morale periculum ut mors sequatur: Sed si tale periculum insit morbo, tenetur statim remedium adhibere. Negatur tamen consequentia; quia mors corporalis non est reparabilis, & idèd quando morbus est mortalis, debet adhiberi remedium, antequàm sequatur mors corporis. Sed mors spiritualis est reparabilis: undè statim atque in eodem alius in mortale peccatum, non est necesse quòd adhibeat remedium contritionis, si moraliter credatur superesse tempus ad huiusmodi remedium postea adhibendum. Quòd si prævideretur non fore tempus ad hoc necessarium, tunc obligaret præceptum contritionis non quidem per se, sed per accidens propter defectum ulterioris temporis.

Obijcitur 7. Non minus tenemur ad nos corrigendum quam alios; cum in spiritualibus locum habeat illud vulgatum, *charitas incipit à se ipso*: Sed statim atque proximus peccavit, tenemur ipsum corripere, si detur opportunitas: Ergo à fortiori peccator statim atque peccavit, cum opportunitatem habeat, tenetur corripere, & corrigere se ipsum; quod fieri nequit nisi eliciat actum contritionis, proindeque tenetur ad illum eliciendum.

Respondéo negando paritatem : quia non habemus semper in potestate nostra proximum nostrum ; sed quando datur opportunitas , tenemur ipsi conferre beneficium correctionis , servatis eebitis circumstantiis : sed nos ipsos semper habemus in potestate nostra : ideo licet detur aliqua opportunitas corrigendi nos ipsos per contritionem , possumus illa opportunitate pratermissa expectare aliam ad nostram correctionem , & contritionem : immo etiam respectu proximi , si moraliter loquendo certi sumus , quod prater opportunitatem , quam habemus , alia dabitur opportunitas ipsum corrigendi , & aliunde non sequatur novum malum ex hoc quod in prima occasione pratermittitur correctio , possumus eam tunc omittere , & differre absque peccato : si autem omittendo correctionem in tali prima occasione , moraliter loquendo sequi deberet novum malum , tunc ad ipsam teneremur. Et similiter si ex hoc quod peccator pratermitteret actum contritionis , foret in orale periculum incidendi in novum mortale peccatum , tunc per accidens ad vitandum novum illud malum , teneretur elicere contritionem. Sic igitur quævis variis de causis per accidens teneatur peccator statim post mortale peccatum ad elicendum actum contritionis ; sed per tamen manet quod per se loquendo ad huiusmodi contritionis actum non tenetur statim post peccatum.

## ARTICULUS II.

*Utrum contritio sit dolor maximus absolute,  
& respectivo.*

In hac difficultate quadruplex est sententia. Prima est Adriani Pagani VI. eximientis contritionem non esse veram , nec sufficere ad justificationem peccatoris , nisi fuerit dolor maximus absolute ; id est , talis ac tantus , qualis ac quantus elicitur ab ipso nomine in statu in quo reperitur. Secunda est Scoti , & dicit peccatorum ejus existantium veram & sufficientem contritionem habere certum aliquem gradum , non quidem maximum omnium , sed ex ipsa rei natura determi-



natum, & soli Deo notum ita ut h. contritio minor fuerit, nec vera sit, nec sufficiens ad justificationem. Tertia sententia communis est inter Thomistas, quod nempe minimus gradus veræ contritionis sufficit ad tollenda omnia peccata mortalia, quantumvis gravia esse possint. Adhuc tamen ipsi Thomistæ differunt in modo explicandi suam sententiam. Nam Dominicus Soto, & communiter alij cum ipso nedum dicunt sufficere contritionem minimam absolute, sed etiam quod potest esse vera contritio licet dolor ejus sit minor intensivè quàm alius dolor naturalis, dummodò sit major apprehensivè. Sed Philippus à Sanctissima Trinitate, & quidam alij ab ipso citati volunt veram contritionem esse majorem dolorem tam intensivè, quàm apprehensivè quàm quemlibet alium dolorem naturalem.

Conclusio: Ad veram contritionem sufficit minimus dolor absolute: immò sufficit minor dolor intensivè per respectum ad alios dolores, dummodò sit major apprehensivè.

Probatur prima pars, & infertur ex axiomate communi, quod explicatur in tractatu de actibus humanis. Sive sit parvus, sive magnus contritionis gradus, in eo reperitur contritionis essentia: sed hoc sufficit ut tollantur omnia prorsus peccata mortalia, quantumcumque esse possint eorum multitudo, & gravitas: ergo. Major constat: nam v.g. sive calor sit in summo, sive in minimo gradu, semper habet caloris essentiam: ergo similiter sive dolor contritionis sit maximus, sive minimus, semper habebit contritionis essentiam: Minor autem probatur: De essentia contritionis est, quod sit dolor de peccatis propter Deum tum collectum: ita quando Deus summe diligitur tollitur omne mortale peccatum quantumvis multum, & grave: ergo ubicumque reperitur contritionis essentia, tolluntur hoc ipso omnia peccata mortalia. Major constat ex ipsa definitione contritionis: Minor quoque patet: Ecce enim veris amor Dei convertit hominem in ipsum: Deum tenet in finem ultimum, sicut è contra mortale peccatum convertit peccatorem in creaturam tanquam in finem ultimum: sed implicat quod homo sit finis ac semetipsum.

beat duos fines ultimos, ut probatur in tractatu de actibus humanis: ergo implicat quoddam ubi est verus amor Dei quantumcumque remissus, ibi possit esse morale peccatum quantumvis grave, & multiplex.

Probatur 1. ab inconvenienti: nam si contritio, ut foret vera, & sufficeret ad justificationem, deberet esse maxima, quæ possit elici ab ipso peccatore, vel etiam major quam ipsius complacentia in peccato, darentur plurimi peccatores, quorum conversio foret valde difficilis, immò moraliter impossibilis: etenim experientia constat, quoddam cum natura hominis sit proclivior ad malum, quam ad bonum, multi sunt qui intensissime feruntur ad peccatum, & tamen multo minus ferventer dolent de peccatis, & convertuntur in Deum: igitur constat experientia quoddam multorum conversio non foret vera, si dolor de peccatis deberet esse major, quam complacentia in ipsis: ut ergo verificetur illud Christi, *jugum meum suave est, & onus meum leve*, dicendum est quoddam peccatori sufficit verus dolor de peccatis, licet non sit maximus dolor absolute, immò licet non sit major quam complacentia in peccatis, immò licet sit absolute minimus, dummodò sit verus.

Probatur 2. pars ex altero axioma satis etiam communi: divina Providentia non exigit aliquid ab homine supra naturam, & conditionem ejus: sed natura, & conditio hominis ferre quidem potest quoddam peccator magis appetitivè doleat de mortali peccato, quam de quolibet alio malo, sed non quoddam doleat magis intensivè. Major constat: quia Deus impossibilis non præcipit, ut fasce probatum est suo loco contra Jansenium. Minor verò probatur: Talis est dolor in appetitu sive rationali, sive sensitivo, qualis est cognitio mali sive in intellectu, sive in sensu: habet enim appetitus quoddam sit potentia cæca, quæ non fertur in objectum nisi ea proportionem quâ ipsi proponitur vel per intellectum, vel per sensum: sed homo ita natus est, ut pro hoc statu viæ magis intensivè cognoscat mala poenæ, quam mala culpæ, quamvis ita cognoscat magis appetitivè: ergo juxta naturam, & conditionem hominis pro hoc statu viæ, Divina

providentia non exigit à peccatoribus maiorem dolorem intensivè sed tantùm appetitivè. Et sanè eadem ratio convincit pro hac secunda parte conclusionis, quæ convincit pro prima parte: negari enim non potest quin sit nobis difficillimum, magis intensivè dolere de mortali peccato, quàm de quolibet alio malo, quamvis sit satis facile magis dolere appetitivè. Si igitur ad veram contritionem foret necessarius dolor intensivè major quolibet alio dolore, difficillima esset vera contritio, & conversio peccatorum: erit verò facilis, si requiratur solummodò dolor appetitivè major, & verificabitur illud Christi, *sugum meum suave est, & onus meum leve.*

Explicatur magis iste excessus intensivus, & appetitivus exemplò quo communiter utuntur Theologi. Mater v. g. duos habet filios: major natu jam est incapax dignitatum Reipublicæ, ad honorem suæ familiæ: minor verò natu est adhuc tenellus, & cuiuscunque dignitatis incapax: Amor matris erga minorem natu est major intensivè, sed erga maiorem est maior appetitivè: magis enim sensibiliter afficitur ad parvulum, magis sensibiliter ipsi condolet in infirmitatibus suis, quàm condolet majori, vel ad ipsum afficiatur. Si tamen ipsi daretur optio salvandi vitam maioris, aut minoris, ponderaret omnia quæ expediunt ad honorem familiæ suæ, & magis appetiaret vitæ maioris, quàm minoris, ac potius permetteret mori parvulum, quàm alium natu maiorem. Ita eadem mater, si peccando mortaliter incurrit mortem animæ, & Deum perdidit, ex una parte; aliundè moriatur filius eius unicus, magis intensivè dolebit de morte filii sui, quàm de morte animæ suæ: cuius evidens signum est, quòd copiosissimas effundet lachrymas deflendo mortem filii, & aliquando ne minimam quidem lachrymam emittere poterit dolendo de peccatis suis. Si tamen ipsi daretur optio vel peccandi mortaliter, vel permittendi mortem filii, quem unicum haberet, vera contritio faceret quòd omnia bene ponderando, & ut par est appetiando, parata foret potius permittere mortem filii, aut quodlibet aliud malum poenæ subire, quàm iterùm mortaliter peccare,

ratione prædominante omni sensibili affectioni, & eam funerante, quæ omnia clariora fient ex objectionibus, & earum solutionibus.

Obijciunt 1. Deuteronomij 4. dicitur: *Cum quaesieris Dominum Deum tuum, invenies eum, si tamen toto corde quaesieris, & tota tribulatione animæ tuæ.* Et Christus in Evangelio ait: *Diligas Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, ex tota mente tua, ex totis viribus tuis:* Sed ille non quaerit Deum in toto corde, nec eum ex toto corde diligit, qui non elicit actum contritionis cum maximo quo potest fervore: ergo contritio non sufficit ad justificationem, nisi fuerit intensissima quæ possit ab ipso peccatore elici.

Respondeo esse regulam generalem pro his omnibus testimoniis, & si arguendo duplicem totalitatem conversionis in Deum contritionis, & amoris: alia est totalitas quantum ad substantiam conversionis; & alia quantum ad gradum: convertere se in Deum per amorem, & contritionem totaliter quoad substantiam conversionis est de præcepto; sed quo ad gradum est de consilio, ita ut sit optimi consilium elicere actum contritionis ferventissimum, quem possumus, sed non sit rigorosum præceptum nisi præcisè elicere actum contritionis cui quantumvis eliciatur in rem sibi gradu, nihilominus totum cor hominis convertit in Deum, ita ut nihil prorsus remaneat in corde humano: quod sit aversum a Deo. Igitur in forma respondetur huiusmodi testimonia Scripturæ, & alia his similia si intelligantur de totalitate gradualem contritionis, non esse præcepta, sed consilia: si autem intelligantur de totalitate substantiali contritionis esse quidem præcepta sed impleri sufficienter per contritionem in quolibet gradu quantumvis remisso elicitam.

Obijciunt 2. Quando aliqua opporuntur, oportet quod unum sit magis intentum quam aliud, ut ipsi sum excludat à subiecto, ipsumque destruat: verbi gratia calor contrariatur frigori: non sufficit quicumque calor ad expellendum frigus, sed debet esse intentior, ita ut si frigus sit in subiecto in quanto gradu, necesse sit ad ipsum expellendum, quod introducat calor usque ad

sexturn gradum: sed contritio, & peccatum opponuntur: ergo ut contritio expellat peccatum, necesse est quòd sit intensior ipso peccato, ita ut si peccator habuerit compunctam in peccato ut quinque, habeat dolorem de peccato, siue contritionem ut sex. Admòdus. Et quia solus Deus cognoscit quoniam sit gradus determinatus compuncti peccatoris in peccatis suis, ipse etiam solus cognoscit quoniam contritio requiratur, & sufficiat in quocumque peccatore ad delenda ipsius peccata, nos autem ex parte nostra conari se per debemus ut ferventissimum, & intensissimum quem possumus, contritionis actum eliciamus.

Respondeo distingo majorem, & est regula generalis pro omnibus his argumentis, hoc esse verum de oppositis contrariis, falsum de oppositis contradictoriis: v.g. frigus, & calor opponuntur contrariis, & in illis verificatur quòd unum extremum debet esse intensius altero, ut ipsum expellat à subiecto: sed lux, & tenebræ opponuntur contradictoriis, & ideò minima lux sufficit ad tenebras expellendas, sicut minima tenebræ sufficiunt ad lucem extinguendam: Cuius ratio radicalis est, quia contradictoria sunt invicem opposita nedum quoad gradum, sed etiam quoad essentiam, & ideò posita unius essentia, totum destruitur aliud; undè cum posita minima luce, ponatur essentia lucis, necesse est cessare tenebras, ita ut nequidem divinitus in eadem parte subiecti reperiri possint: sed contraria sunt incompatibilia quoad gradum tantum, & non quoad essentiam, undè posita essentia unius, non ponatur gradus intensior non excluditur aliud contrarium, ut patet ex ipsa obiectone. Quia igitur ut habetur in tractatu de iustificatione, gratia sancti ipsius, & mortale peccatum nedum opponantur contrariis, sed etiam contradictoriis, & tam sit incompatibilis gratia cum peccatis quàm lux cum tenebris, ideò posita à gratia essentia, & si aliter essent à contritionis, quantumvisque sit minimus utriusque gradus, illi cò annihilantur omnia peccata mortalia, quantumvis multa, & gravia, sicut è contra posito vel minimo mortali peccato destrueretur omnis gratia sanctificans quantumvis intensa excogitari possit, ita ut Beatissima Virgo cum sua summa gratia, si mortaliter peccaret,



statim omnem gratiam perderet, & è contra maximus peccatorum, si minimum veræ contritionis actum eliceret, statim ab omni mortali peccato mundaretur.

Obijcitur 3. D. Thomas in supplemto, quæstione 3. articulo primo sic loquitur: *Talis dolor in contritione excedit alios omnes dolores, quia quantum aliquid placet, tantum contrarium eius displicet: finis autem super omnia placet, cum omnia propius ipsum desiderantur: & ideo peccatum mortale, quod ab ipso sine ultimo avertit, super omnia displicere debet.*

Respondeo quodd istud cum aliis testimoniis similibus facile explicatur juxta nostram regulam, dicendo quodd finis magis appetitivè diligitur, quam ea quæ sunt ad finem: sed tamen contingere potest quodd ea quæ ad finem ordinantur, magis intensivè diligantur: sic experitur aliquando mater se magis intensivè diligere filium unicum quàm Deum ipsum, quamvis è contra magis appetitivè diligit Deum, quàm filium suum: ita proportionaliter loquendo magis appetitivè dolemus de mortali peccato, quodd nos avertit à Deo sine nostro ultimo, sed tamen sapientis magis intensivè dolemus de pluribus aliis malis, quæ minora sunt, qualia sunt mala pœnæ.

Obijcitur 4. & replicatur contra præcedentem solutionem: Pervertere ordinem divinæ providentiæ, & agere contra dictamen nostræ rationis est mortaliter peccare: sed si quis magis intensivè doleat de malo pœnæ, quàm de malo culpæ, pervertit ordinem divinæ providentiæ, & agit contra dictamen rationis, quia divina providentia statuit, & ratio dicat, ut majus malum magis evitetur, & de ipso quis magis doleat: & quamvis scriptis quantum ad appetitum sensitivum non possit peccator impedire majorem dolorem de malo pœnæ, quàm de malo culpæ; benè tamen hoc potest quoad appetitum rationalem, si vultatem, quæ in hac parte sicut in aliis regulari debet juxta lumen fidei, & non juxta motum sensuum: quamvis autem sensus magis sensibiliter repræsentent malum pœnæ quàm malum culpæ, attamen fidei

docet esse certissimum quòd minimum malum culpæ majus est, quàm maximum malum pœnæ, ut suo loco fufius ostenditur, ita ut potius expediret permittere quòd totum periret universum, quàm committere minimum peccatum necdum mortale, sed etiam veniale.

Respondet, & est regula generalis, triplicem distinguendam esse noticiam, primam sensibilem, secundam rationalem, & tertiam fidei: & quantùm ad noticiam sensitivam, fatentur omnes quòd sicut sensus nostri magis percipiunt malum pœnæ ut potè sensibile, quàm malum culpæ, ut potè spirituale; idèd dolor qui est in sensibus nostris est major de malo pœnæ, quàm de malo culpæ, (saltem regulariter loquendo, nisi ex speciali Dei gratia ab ipsa mente nostra redundet in sensus nostros intensior apprehensio, & dolor de peccatis nostris, quàm de quibuscumque aliis malis. Cognitio etiam rationalis secundùm se sumpta magis apprehendit malum pœnæ, quàm malum culpæ, quia multo lex malum pœnæ est magis connaturale, vel potius magis contrapositum naturæ quàm malum culpæ, quod est veluti supernaturale, sive contrapositum ordini supernaturalis: unde etiam per rationem magis connaturaliter cognoscimus malum pœnæ, quàm culpæ: & quia intensio doloris proportionatur connaturalitati cognitionis, idèd regulariter loquendo tam in parte superiori, quàm in inferiori, magis intensivè dolemus de malo pœnæ, quàm de malo culpæ, nisi ex speciali privilegio redundet è lumine fidei in nostram rationem major notitia, & magis connaturalis, ac veluti experimentalis de malo culpæ, quàm de malo pœnæ. Tertia tandem notitia, quam dat fides, est omnino supernaturalis: juxta quam non regulatur fervor, & intensio doloris, sed potius ejus appetitatio: Undè semper in homine fidei debet esse major appetitativè dolor de peccatis, quàm de aliis malis, sed non est necesse quòd sit semper major intensivè nec in sensu, nec in mente propter rationes jam dictas.

Obijciunt 5. Natura, & conditio hominis non potest fuisse, quòd contritio sit dolor major etiam appre-

riativè: ergo nulla solutio. Probatur antecedens: Ut dolor sit major appetitivè, deberet homo esse in tali præparatione animi, ut vellet potius subire quodlibet malum pœnæ, quàm committere de novo aliquod vel minimum malum culpæ, saltem mortalis, ita ut non sit vera contritio; si peccator non sit paratus potius mori, & quamlibet ignominiam subire, & permittere coram oculis suis interfici, suum patrem, & matrem, &c. inunè potius subire ipsas pœnas inferni, solâ seclusâ culpâ, quàm peccare mortaliter: si talis præparatio ad veram contritionem requiritur, paucissimi ex pœnitentibus erunt verè contriti, cum paucissimi appareant ita dispositi.

Respondeo, quòd nunquàm Confessarius debet suis pœnitentibus particularizare istas comparationes: quia ut dicit D. Thomas, mala in particulari sumpta magis movent, quàm in communi considerata: unò confessario sufficere debet, quòd pœnitens protestetur se verè dolere de peccatis, nec velle amplius ob quamcumque causam mortaliter peccare. Quòd si pœnitentes ex se ipsis, & sponte sua particularizant ista, debet confessarius uti consilio sancti. Francisci Salesij, remonstrando pœnitenti quòd non debet sperare talem animi præparationem ex viribus propriis, sed ex auxiliis Divinæ gratiæ; & quòd debet etiam confidere in divina bonitate, & misericordia, quòd postulando huiusmodi auxilia, ea impetrabit; & quacumque occasio se se offerre possit, gratia fortior erit infirmitate sua ad quamcumque difficultatem superandam, & vitandum quodlibet mortale peccatum.

### ARTICULUS III.

*Utrum debeat peccator magis dolere de maiori peccato: an etiam de singulis peccatis suis.*

Conclusio: sufficit maior dolor appetitivè de maiori peccato, nec requiritur maior intensivè:

sufficit etiam contritio de omnibus peccatis mortalibus in communi, nec exigitur de quolibet in particulari in hoc sensu, ut tot sint contritiones, quot peccata. Ita communiter tam Thomistæ, quam alij Theologi.

Probatur prima pars, & inferitur vel potius constat ex dictis supra: sicut enim diximus hominem sapiens ita esse ex natura sua comparatum, ut magis apprehendat malum poenæ, quam malum culpæ, & ided divina providentia non exigit, quod dolor de malo culpæ sit major intensivè, quam dolor de malo poenæ, sed sufficit esse majorem apprehensivè: ita quia sapiens homo magis apprehendit aliquod malum culpæ quamvis minus de se, quam aliud de se majus: v. g. vir nobilis commisit duo peccata mortalia, alterum blasphemiam, alterum furtum; quamvis sit indubitatum quod blasphemia est longè majus peccatum furto, nihilominus existimans vir nobilis furtum esse magis indignum nobilitate sua, ipsum naturaliter magis apprehendit. Consequenter divina Providentia non exigit de majori peccato majorem dolorem intensivè, sed tantum apprehensivè, ita ut quilibet sit paratus ex suppositione impossibili quod alterutrum ex duobus peccatis foret inevitabile, paratus sit, inquam, vitare majus peccatum potius, quam minus peccatum.

Probatur 2. pars, & inferitur, vel potius constat ex dictis: Præceptum contritionis non est majus, quam præceptum confessionis, utrumque enim est affirmativum, & utrumque necessarium ad remissionem peccatorum: sed unico actu confessionis potest quis confiteri multa peccata mortalia, verbi gratia dicendo, centies dixi mendacium: ergo similiter unico actu contritionis potest dolere simul ac semel de pluribus peccatis mortalibus: immò quamvis confessio de peccatis mortalibus nequeat semper fieri per unicum actum confessionis, sed plures actus sint necessarii propter diversitatem speciem peccatorum, quæ simul ac semel exprimi nequit, semper tamen unico actu contritionis potest quilibet peccator dolere de omnibus

omnino peccatis quantumvis specie diversis: & ideo semper sufficit unus doloris actus pro omnibus peccatis, quamvis optimum sit consilium ut quis actus illos multiplicet, quantum potest.

Obijcit, contra, secundam partem, autoritas D. Thomae 3. parte, questione 87. articulo primo, in corpore: ubi ait: *Ad remissionem peccatorum mortaliū esse necessarium quod homo adhibeat diligentiam ad rememorandum singula peccata, ut singula detestetur*: Idemque videtur asserere in pluribus aliis locis, quod nempe juxta singula peccata, debent esse singulae contritiones.

Respondeo ex eodem angelico Doctore, in supplemento, quaest. 1. art. 6. in corpore: ubi ait: *Contritio potest dupliciter considerari, scilicet quantum ad sui principium, & quantum ad terminum*: & dico principium contritionis esse cogitationem, qua quis cogitat de peccato, & dolet si non dolore contritionis, sed dolore attritionis: terminus autem contritionis est quando dolor ille iam gratia infermat, quantum ergo ad principium contritionis oportet quod de singulis peccatis, qua quis habet in memoria, contritatur: sed quantum ad terminum sufficit quod sit una communis tunc enim ille motus agit in tria omnium peccatorum dispositio. Hucusque D. Thomas ex quo habemus, quod requiritur quidem ad suadens ex men conscientiae, ut de singulis peccatis cogitemus quantum possumus, sed postmodum sufficit unicum pro illis omnibus actum contritionis elicere.

Regula etiam generalis dari potest pro his omnibus test monitis, quod nempe contritio potest esse communis dupliciter, vel nominaliter, vel adverbialiter: contritio generalis nominaliter fertur solum ad rationem communem peccati mortalis, abstrahendo à particularibus peccatis quia hoc nomen adjectivum, universale, vel etiam substantivum significat naturam universalem sic abstractam à suis individuis: sed contritio generalis adverbialiter fertur ad omnia peccata particularia simul ac semel sumpta, quia illud adverbium universaliter sonat aggregatum est



omnibus individuis simul sumptis : Dicimus ergo non  
sufficere contritionem generalem nominaliter, si vè quæ  
fertur solum contra naturam universalem peccati mor-  
talis, tunc certe tamen contritionem generalem adver-  
bially, si vè quæ fertur universaliter contra omnia  
Peccata particularia, si vè contra totam eorum aggre-  
gationem, hoc enim est contenti de singulis peccatis,  
non quidem divisivè, sed collectivè sumptis.

## ARTICULUS IV.

*In quo consistat essentia Contritionis.*

Conclusio : Contritio est displicentia, & dolor de  
peccatis propter Deum summè dilectum, cum propo-  
sito non peccandi imposterum, & satisfaciendi pro  
peccato.

Probatur, & explicatur conclusio, in qua nedum  
definitio, sed etiam descriptio contritionis continetur.  
Dicimus igitur quòd displicentia de peccatis est essen-  
tia contritionis, sicut docet Caietanus cum al quibus  
aliis Thomistis, contra alios Thomistas, & Theolo-  
gos, qui essentiam contritionis ponunt in dolore. Ra-  
tio autem hujus est, quia a essentia est primum in re, &  
radix cæterorum : primum autem quòd invenitur in  
contritione, est displicentia de peccatis, ex qua ori-  
tur dolor de ipsis cum proposito abstinendi in poste-  
rum a peccato, & pro ipso satisfaciendi : Ergo talis  
displicentia est essentia contritionis. Major est certa se-  
cundum omnes Philosophos. Minor probatur : Idem  
dolemus de aliquo objecto, quia nobis displicet, &  
idem proponimus reparare illud, & quidquid fecimus,  
quia nobis displicet, & de ipso dolemus : Ergo displicen-  
tia, & detestatio peccatorum est essentia contritio-  
nis, dolor vero de peccatis, & hujusmodi propositum  
non sunt nisi proprietates.

Obijciunt I. Si foret vera conclusio, daretur con-  
tritio in Beatis : Falsum consequens : Ergo & antee-  
dens. Probatur sequela. Ubi est essentia rei, ibi est ipsa  
res : Sed Beatis maxime displicent omnia peccata, &  
ipsi maxime detestantur ea : Ergo si in tali displicen-

ria, & detestatione consideret essentia contritionis, huiusmodi essentia ac proinde contritio ipsa foret in Beatis, quod est contra omnes Theologos.

Respondeo quod contritio neam nominat essentiam sed etiam huiusmodi proprietatem, sive nedam displicentiam se peccatis, sed etiam dolorem de ipsis: Et quia in Beatis licet sit maxima de peccatis displicentia, nullus tamen est dolor, idem communiter dicitur, quod non est in ipsis contritio. Et ratio huius est, quia contritio dicitur à perfecta separatione omnium partium rei, quæ contreritur: & quia illa d' visio, & separatio sit præsertim per dolorem, idem contritio dolorem illum præsertim significat: Illa tamen displicentia, quæ est contritionis essentia, reperitur in Beatis: Et hæc est ratio, propter quam Divus Thomas asserit poenitentiam remanere in Beatis, quamvis non remaneat in eis neque Fides, neque Spes: quia id quod est formalissimum in Poenitentia, sive quod est essentia contritionis, remanet in Beatis, non autem id quod est formale, & essentiale in ipsa Fide, aut Spe, ut dicitur in tractatu de virtutibus Theologicis.

Obijcitur 2. Potest subsistere sacramentum Poenitentia sine proposito satisfactionis: Ergo tale propositum nec est essentia, nec proprietas contritionis. Consequentia patet: quia nihil potest sine essentia, & proprietate subsistere: Antecedens probatur: quia satisfactio non est nisi ex integritate sacramenti Poenitentia, ut diximus initio tractatus: Sed sine parte integrali res subsistere potest: Ergo etiam Poenitentia sine satisfactione.

Respondeo, aliud est quod sacramentum Poenitentia possit sine satisfactione subsistere, & aliud quod possit subsistere sine proposito satisfaciendi: fatetur quidem veram Poenitentia sacramentum dari i ois sine actuali satisfactione, quæ non est nisi de integritate ipsius: sed negamus posse subsistere, sine proposito satisfaciendi; quia re vera non esset contritus de peccatis, qui non proponeret satisfacere de ipsis, ut magis dicemus agendo de satisfactione.

# QUESTIO V.

## De Confessione.

**Q**Uamvis plura de Contritione dici possent : quia tamen ad eorum intelligentiam sola lectio sufficit, videri poterunt in Morali Theologia D. Thomæ: Similiter de Confessione explicabimus ea, quæ aliquam difficultatem continent, aliis brevitatis gratia prætermittis.

Confiteri dicitur quasi cum altero fateri aliquid alteri : undè juxta varios modos quibus possumus aliquid fateri alijs, variè sumitur Confessio: Et primò quidem pro ipsa Fidei Confessione, quæ ore protestamur fidem, quam tenemus in corde, juxta illud Christi Domini, *Qui me confessus fuerit coram hominibus, confitebor ego eum coram Patre meo.* Secundò sumitur pro publicæ confessione beneficiorum, quæ fatemur nos ab alijs recepisse, vel pro laude, quam ipsi beneficiatori damus sitendo beneficia ab ipso recepta : in hoc sensu Christus etiam ait, *Confiteor tibi Pater, quia abscondisti hæc a sapientibus & prudentibus, & revelasti ea parvulis* : Sic etiam Psalmista omnes creaturas invitât ad laudandum Deum pro beneficijs ab ipso receptis, dum ait, *Confiteantur tibi Domine omnia opera tua.* Tertiò sumitur pro confessione criminum per modum puri judicii, qualis fit in foro æternò : Et tandem pro Confessione peccatorum per modum judicii, & remissionis, qualis fit in foro interno conscientie. De Confessione in hac ultima acceptione agimus in præsentia.

## ARTICULUS I.

*Utrum confessio sit utilis, & necessaria, & à Christo Domino instituta.*

Hæretici hujus temporis negant Confessionem fuisse à Christo Domino institutam, quamvis plures ex ipsis, & præsertim Calvinus, existiment eam utilem. Contra ipsos fuit expressè definitum in Concilio Tridentino, sessione 14. de sacramento Poenitentiae, capite 5. ubi videri possunt plura omnino egregia ad propositum.

Conclusio: Confessio Sacramentalis est valdè utilis Ecclesiae: immò omnino necessaria utpotè à Christo Domino instituta saltem virtualiter, & implicite.

Probatur prima pars pluribus convenientiis, quas insinuo tantum; videri enim possunt apud concionatores præsertim Lanuza in Homilia de confessione: primò quia confessio est conformis juri naturæ, instinctu enim naturali unusquisque amicum querit, à quo solatium recipere possit, quando aliquid gravat mentem ipsius: nihil autem est quod magis gravet, vel saltem gravare debeat conscientiam, quàm mortale peccatum. Igitur confessori is tanquàm fidelissimus amicus quaerendus est, cui fiat confessio omnium mortalium peccatorum, ut ab ipso solatium recipi possit. Secundò, Nemò judex in propria causa, ut fert commune proverbium, quia amor proprius faceret, ut unusquisque in favorem suum judicaret: Si igitur nos soli iudices essemus an sufficientem de peccatis nostris poenitentiam egerimus, semper suspicari possemus, quòd amore proprio seducti in favorem nostrum judicavissimus; & sic daretur maxima occasio scrupulis: igitur ad vitandos scrupulos, & ad habendam moralem certitudinem de sufficienti poenitentia, alterius iudicio stare debemus, proindeque ipsi facere confessionem peccatorum, ut sententiam ferre possit: Similiter nullus potest esse medicus in suo orbo: undè oportet quod medici dum agrotant, medicamenta recipiant juxta præscriptum aliorum medicorum, quia passio

uius morbi faceret quoddam venenum pro remedio sumeretur: Ergo similiter in morbis spiritualibus sive peccatis, nullus potest esse sibi medicus, sed oportet ad alium recurrere, ipsique morbos, sive peccata, per confessionem exponere, & prescriptum ab eo remedium acceptare. Quarto, per Confessionem retrahuntur homines à peccatis: à peccatis quidem nondum commissis prouidendo verecundiam quam habebunt in ipsorum confessione: à peccatis vero iam commissis ne ipsa reiterent, reuertentur per bona consilia, instructiones, & exhortationes Confessarii: Unde noster Thomisticus Soto in 4. sententiarum, distinctione 18. quaestione 1. articulo 1. refert, quod dum esset in Curia Imperator Caroli V. cuius fuit Confessarius, Respublica Norimbergensis misit Legatos ad Imperatorem supplicantes ipsi, ut iure Imperatorio Confessionem auricularem præciperet, quia experti fuerant ab eo tempore, quo cessauerat in eorum Republica, abundare vitia omnia contra iustitiam alisque virtutes. Hancamen legatio res excepta fuit, dicente Imperatore, quod cum Hæretici quauis iure Divino obligati, confessionem facere noleant, multò minùs eam facerent obligati solummodò iure humano.

Probatur 2. pars eodem ratione, quâ supra usi sumus probando Sacramentum Pœnitentiæ contra eosdem Hæreticos. Christus dedit Apostolis, & in eorum persona Sacerdotibus, claves regni cœlorum, ut ipsum aperirent, vel clauderent per absolutionem, vel denegationem absolutionis: dedit etiam potestatem remittendi, vel retinendi peccata, absolvendi, vel ligandi; ita ut ratum haberetur in cœlis, quicquid ad ipsis fieret in terris: Sed hæc omnia verificari non possunt iuxta Hæreticos, sed tantum iuxta Catholicos admitteutes Confessionem peccatorum: Ergo necessitas huius Confessionis sufficenter colligitur ex verbis Christi. Minor probatur: quia iuxta Hæreticos nec requiritur confessio peccatorum, nec prouidè absolutio à peccatis ipsis: sed sufficit pœnitentia interior, quam facit peccator coram Deo: Sed Sacerdotes impedire non possunt, quia aliquis interius coram Deo pœniteat, & confiteatur peccata sua, & fidem suam



exeret: Ergo si ceriores nullam potestatem habent remittendi, vel retinendi peccata, si vera foret hæreticorum opinio. Hæc autem omnia optimè verificantur juxta Catholicos: nam cum necessaria sit juxta ipsos Confessio peccatorum facta Sacerdoti, & absolutio ejusdem Sacerdotis ad remissionem peccatorum; si sacerdos audita Confessione judicat poenitentem sufficienter dispositum, confert ei benedictionem absolutionis, & ita remittit ei peccata, & aperit ipsi regnum cœlorum: si verò tali confessione audita, judicat non esse sufficienter dispositum, denegat ei absolutionem, & ita retinet ejus peccata, & claudit regnum cœlorum.

Respondent Hæretici primò Christum dedisse Apostolis, & sacerdotibus claves regni cœlorum, & potestatem remittendi peccata per annunciationem Evangelij, non autem per aliquam auctoritatem. Sed hæc res, solio statim refutata fuit loco citato. Videatur.

Respondent 2. Quodd si aliqua auctoritas collata fuisset Ecclesiæ in hujusmodi institutione, salvaretur sufficienter per hoc quodd Ecclesiæ potest subditos suos excommunicare propter peccata publica, & quodd tenetur eius subditi humiliter fateri illa crimina, ut ab excommunicatione absolvantur; sed nihil infertur circa necessitatē confessionis de peccatis secretis, & soli Deo notis.

Sed contra: Quia Christus dedit Apostolis, & sacerdotibus claves regni cœlorum, & auctoritatem remittendi omnia crimina, quæ claudunt januam regni cœlorum: sed omne mortale peccatum quantumvis secretum, & soli Deo notum, claudit tanquam regni cœlorum: ut non o dubitat. Ergo sacerdotes ratione Clavium & potestatis remittendi peccata, debent exercere iudicium super omnia prorsus peccata mortalia tam secreta, quam publica. Si igitur Confessio fieri debet Sacerdoti, ut judicare possit, sequitur necessariam esse confessionem de omnibus peccatis mortalibus tam secretis, quam publicis.

Hanc rationem clarissimè insinuat D. Augustinus in libro quinquaginta Homiliarum, Homilia 49, ubi sic loquitur, *Agite poenitentiæ equalis agitur in Ecclesia Dei: nemini sibi dicit, oculis ego apud Deum*

agnovit Deus qui mihi ignoscit, quia in corde  
 ego: Ergo sine causa dictum est: Quia solventis  
 in terra, soluta erunt in Cælo: Ergo sine  
 causa sunt claves data Ecclesia: frustra-  
 mus Evangelium; frustramus verbum Dei.  
 Quibus egregijs verbis D. Augustinus nedum Catholi-  
 cam sententiam docet, sed etiam ipsius rationem as-  
 fert, & prævenit Hæreticorum responsionem, qui  
 nihil aliud ad hoc testimonium ducere possunt, quàm  
 huiusmodi librum non esse Divi Augustini: Sed quòd  
 verè sit ipsius Augustini liber, patet tum quia recen-  
 setur à Possidonio inter opera huius sancti Doctoris, &  
 similiter à Venerabili Beda, & à pluribus alijs indu-  
 bitatæ authoritatis, & fidei: præter quàm quòd Au-  
 gustini stylus ubique unus eruditus auribus, & ingenijs,  
 testimoniũ de se perhibet eloquentissimũ, & profundũ.

Probatũ 2. eadem secunda pars, pluribus figuris,  
 quæ fusè explicari possent; sed duas ex ipsis brevitæ  
 insinquare sufficiat. Prima est in ipsis primis parentibus,  
 qui postquam à statu innocentie ceciderunt per pecca-  
 tum originale, licet de suo peccato dolerent interius,  
 noluit tamen Deus eos absolvere, quin prius recitent  
 exteriorem peccatorum confessionem, ut singillatim  
 habetur in Scriptura. Quæ figura denotat quòd ali-  
 quando in statu legis gratiæ ut potè legis perfectæ,  
 concedenda quidem erat absolutio à peccatis, sed ta-  
 men præmittenda erat eorum confessio: Et sicut De-  
 us non in propria natura, sed in specie Angeli, vel  
 Hominis, apparuit primis parentibus, ut ipsi confite-  
 rentur, & eos absolveret: ita in statu legis gratiæ  
 ab ipso Deo in persona sacerdotis, qui nedum homo,  
 sed Angelus in scripturis nuncupatur, sive ab ipso sa-  
 cerdote tenente locum ipsius Dei, absolventi erant con-  
 nitentes, dummodò prius confiterentur, peccata sua.  
 Altera figura est desumpta ex veteri lege, Iudeis enim  
 omnia in figuris contingebant: Habuit fise in  
 Scriptura, quòd tunc poenitentes accedebant ad sacer-  
 dotes, quibus confitebantur peccata sua, & ipsi sa-  
 cerdotes varia pro eis offerebant sacrificia, & licet huius-  
 modi confessio non fieret nisi de peccatis in gẽnũ vel  
 de peccatis in particulari sed publicis erat tamẽ figura

Confessionis, quæ modò sit Sacerdotibus tam de peccatis secretis, quam de publicis, tam in particulari, quam in communi, eo quòd omnia quæ concernunt legem veterem, erant imperfecta respectivè ad ea quæ concernunt legem novam, & sunt omninò perfecta: Illa igitur confessio imperfecta, & in communi, erat figura Confessionis, quæ sic modò in Ecclesia, & quæ perfecta est, & fit de omnibus peccatis in particulari.

Obijcitur 1. factum Nectarii Patriarchæ Constantinopolitani, qui dicitur abrogasse usum Confessionis propter scandalum, quod exortum fuerat ex eo quòd aliquis Sacerdos enorme peccatum cujusdam poenitentis coram toto populo declaraverat: Sed si Confessio foret de jure divino, non posset ab hominibus abrogari: Ergo non est instituta à Christo. Hanc autem Historiam referunt Socrates libro 5. Historiæ Ecclesiasticæ, capite 19. & Zozomenus libro 6. capite 16.

Respondeo, omisiss pluribus, quæ circa prædictam Historiam dici possunt, quod tempore Nectarii introducta fuerat in Ecclesiam Constantinopolitanam quæ iam consuetudo, quæ sepius erat occasio scandalii, & seditionis, ut constat ex prædictis authoribus Historiæ Ecclesiasticæ; nimirum præter Confessionem secretam, & Sacramentalem, fidebat confessio quædam publica coram populo, vel ab ipso poenitente, vel etiam ab ipso Sacerdote, quando judicabat peccatum poenitentis licet aliundè foret occultum, esse tamen publicandum, & publicam ipsi poenitentiam esse iniungendam ad aliorum exemplum: Et quia contigit ex imprudentia alicujus Sacerdotis peccatum grave seditionem quod poenitenti confitebatur ipsi Sacerdoti, ab eodem Sacerdote tamè publicatum coram omnibus; unde magna seditio exorta est in Urbe: & idè prædictus Patriarcha consuetudinem illam publicandi Confessionem abrogavit; sed nunquàm legem abrogasse Confessionem secretam, & Sacramentalem soli Sacerdoti factam, ex qua nec scandalum, nec seditio laborumque oritur, ut per se constat.

Obijcitur 2. Si instatur contra præcedentem solutionem: Divus Joannes Chrysostomus, qui fuit successor prædicti Nectarii, pluribus in locis negat necessa-

tatem Confessionis etiam secreta, & Sacramentalis, ac factæ Sacerdotibus : Ergo signum est, quod ipse prædecessor istam Confessionem abrogavit. Probari posset antecedens pluribus testimoniis ejusdem Divi Chrysostomi, sed hæc duo sufficient : Homilia 2. in Psalmum 50. ai. *Pecata tua dicito, ut deleas : si confiteris alicui dicere, di. ito quod idie ea in animi tua.* Et ibidem ait, *Non dico ut confitearis cum servo, ut exprobet ; dicito Deo, qui curat peccata.* Ex quibus habetur, quod i. sunt et sola Confessio interior f. et ipsi Deo, & quod nullatenus est necessaria exterior facta Sacerdoti.

Respondeo, & est Regula generalis, Divum Chrysostomum loqui de Confessione publica facta coram omnibus, non autem de Confessione secreta facta Sacerdotibus : Cum enim esset successor Nestarii, volui observare leges ipsius, rejiciendo Confessionem illam publicam, retinendo tamen secretam, & Sacramentalem, quod patet ex eo quod loco citato, & in aliis locis, ubi hanc materiam tractat ait expressissime, quod non vult ut aliquis in publicum procedat, in theatrum ascendat, coram omnibus confiteatur, & alia similia, quæ concernunt publicam Confessionem, non autem secretam, & Sacramentalem.

Sed ut nullus superfit scrupulus circa mentem Divi Chrysostomi, sufficit referre id quod habet in libro 3. de Sacerdotio, ubi ait, *Pater omnifariam Filio potestatem dedit : Caterum video ipsum eandem omnifariam potestatem à Filio Sacerdotibus tradidisse, ut sicut ipse absolvat à peccatis, ita ipsi ab eis absolvant.* Et ibidem sic iterum loquitur de Sacerdotibus : *Corpori lepram purgare, seu verius dicam, non purgare autem, sed purgatos probare suis Sacrilectionibus Iudæorum licebat : ut verò nostris Sacerdotibus non corporis lepram, sed animas sanas, non dico purgatas probare, sed prorsus purgare concessum est.* Quibus verbis manifeste docet, quod sicut Christus ne dum declarat peccata esse remissa, sed ea verè remittit : ita Sacerdotes per potestatem in ipsos à Christo derivatam ne dum declarant

peccata nobis esse remissa, sed ea verè remittunt, quando poenitentes absolvunt, ita ut hæc sit differentia inter Sacerdotes veteris, & novæ legis, quod in veteri lege Sacerdotes solummodò discernabant lepram corporis, sed ab ea non sanabant: in nova autem lege sacerdotes & discernunt lepram animæ, & ab ea sanant, sive à mortali peccato re vera absolvunt eos, quos iudicant verè poenitentes: propterea idem Chrysostomus in illis libris de sacerdotio mirum in modum extollit dignitatem sacerdotum, ut ibi videri potest.

Obijciunt 3. Divus Augustinus libro 11. Confessionum, cap. 10. ait, *Quid mihi est cum hominibus, ut audiant confessionem meam, quasi sanaturus sint languores meos? Curiosum genus hominum ad cognoscendum aliorum vitam, desitiosum ad corrigendum vitam.* Ex quibus verbis satis constat Divum Augustinum existimare nec esse necessariam, nec utilem Confessionem.

Respondetur, est Regula generalis, quod in suis confessionibus manifestavit Divus Augustinus omnia peccata quæ ante Baptismum commiserat, quia post baptismum suum non legitur commississe aliquid mortale peccatum: fatemur autem non esse necessarium confiteri peccata ante Baptismum commissa; fatemur quod sacerdotes non possunt ab huiusmodi peccatis absolvere fatemur quod esset curiositas, si vellent ea scire: sed hoc negamus de peccatis post Baptismum commissis: Immo etiam confessio aliorum peccatorum, quæ ante Baptismum commissa sunt, non solum secreta, sed etiam publica, utilis esse potest, si nempe eo animo fiat, quo eam fecit D. Augustinus, scilicet ad sui humiliationem, & ad divinæ Bonitatis: & M sercordiæ manifestationem. Et ut non super sit scrupulus circa mentem D. Augustini, sufficit autoritas relata; & nostra conclusio: Cui addo alteram ejusdem sancti Doctoris ex eodem libro quinquaginta Homiliarum, Homilia 41. ubi loquens de peccatore, qui confitetur penitentiam usque ad finem vitæ, ait, *Si ad ultimum vita fuerit, nescit si ipsam penitentiam accipere, ac Deo, & Sacerdoti peccata sua confiteri poterit*; Ex quibus verbis manifestum est quod Augustinus



bus existimat confessionem Sacerdoti factam esse ad salutem necessariam.

Ratio autem discriminis propter quam peccata post Baptismum commissa non sunt confitenda, bene tamen peccata post baptismum commissa sunt, quia Pœnitentia est Sacramentum quo administrari debet per modum iudicii, ut scriptum est: iudex autem non iudicat nisi eos, super quos habet jurisdictionem, nec ipsos iudicat nisi de operibus, quæ ab ipsis factæ sunt eo tempore, quo subsunt jurisdictioni ejus: Et quia per Baptismum unusquisque reditur subditus Ecclesiæ idcirco Ecclesiæ non habet jurisdictionem in eos qui non sunt baptizati, sed tantum in baptizatos, ac proinde claves Ecclesiæ non se extendunt ad peccata ante Baptismum commissa, sed tantum ad ea, quæ post Baptismum commissa sunt.

Obijciunt 4. autoritas D. Ambrosii lib. 10. in Lucæ capite 96. ubi de Divo Petro ait. *Petrus doluit et flevit, quia ut homo erravit: non invenio quid dixerit, in tanto quod flevit.* Ergo ex mente Divi Ambrosii sola contritio sine confessione sufficit ad remissionem peccatorum.

Respondetur, & est 4. Regula generalis Divum Ambrosium loqui de remissione peccatorum facta Christo Domino, qui obtinuit gratiam Divo Petro ipsam respiciendo, non autem de remissione peccatorum facta à Sacerdotibus: faciemur autem quod Christus Dominus peccata remisit sine prava Confessione, quia ut diximus initio huius tractatus, quest. ... articulo conveniens quidem erat quod Christus institueret Sacramenta, quibus mediantibus Sacerdotes cooperarentur ad justificationem peccatorum eorumque salutem, sed non erit conveniens quod ipse uteretur huiusmodi Sacramentis ad eandem justificationem: Immo ut ostenderet se esse independentem à Sacramentis debuit immediate per se gratiam conferre. Sed negamus quod ita se gerere debeant Sacerdotes, quia dependent à auctoritate tanquam instructores divinae gratiæ, & a. i. p. s. t. on bus prærequiritis ex parte pœnitentis, scilicet et debita confessione peccatorum. Et ne super his scrupulis circa mentem D. Ambrosii, quis vagetur Epistolam ejus ad Honoratum, ubi ait,

contingere aliquando aliquos credere in Christum, & desiderare Confessionem, & nihilominus quia non habent Sacerdotem, cui confiteantur, perire in eternum. Constat igitur Sanctum Doctorem existimare Confessionem factam Sacerdoti esse necessariam ad salutem eternam: Ille autem casus de quo loquitur, est quando aliquis non habet contritionem, sed tantum attritionem de peccatis suis: tunc enim licet desideret confiteri, & habeat Sacramentum Pœnitentiæ in voto, si tamen de facto non confitetur: & non suscipit hoc Sacramentum in re, non salvetur, ut etiam nos supra ostendimus.

Obijciatur 5. autoritas Divi Hieronymi exponentis illud Matthæi 16. *Quodcumque solveritis &c. hunc locum*, inquit *quidam non intelligentes aliquid subsumunt de super. illo phariseorum, ut vel dum nent innocentes, vel solvere se noxios arbitrentur, cum apud Deum non sententia Sacerdotum, sed* *eorum vita quæatur,*

Respondetur, quod satis constat, & est 5. Regula generalis, Divum Hieronymum ibi non condemnare usum Sacramenti Pœnitentiæ, sed solummodò abusum: quia vult non posse sacerdotes indifferenter, & ad libitum quodcumque solvere, & ligare: si enim velint absolvere peccatorem indispositum, non propterea absolutus erit, & è contra si ex malitia nolint absolvere aliquem verè contritum, non propterea desinet esse absolutus coram Deo. Sed non negat Divus Hieronymus quin sacerdotes verè ligent, aut absolvant pœnitentes si procedant juxta Christi institutionem, & juxta directionem clavium Ecclesiæ.

Et tandem ut evacuetur omnis scrupulus etiam circa mentem Divi Hieronymi, sicut & aliorum Sanctorum Patrum, sufficit advertere quod sanctus Doctor nequissimam nostram tradit doctrinam, sed etiam ex nostris duobus principijs eam infert, ex eo nempe quod Sacramentum pœnitentiæ est iudicium, & remedium: Nam in Epistola ad Heliodorum de vita solitaria sic loquitur: *Abstine ut de illis quidquam finisrum loquar, qui Apostolico gradu succedentes, Ch. i. si peccatis sacro ore confitentur, per quos & nos Ch. i. siant su-*

mus, qui claves R. qui celum habentes quodammodo ante diem iudicii iudicant. Et in caput 10. Ecclesiastici ait, Si taceat, quem Dominus peccati teneo in seculo & non egerit penitentiam, nec ultus sumini fuerit, & magistro voluerit confiteri, magister eius loquatur habet ad curandum se ille, si promittere non poterit: si enim erubeat agnus unius medici confiteri, quod ignorat medicina non curat.

Obiiciuntur ultimum al qua inconvenientia. Primum cum difficilior sit confessio peccatorum in particulari, quam in communi, & peccatorum occultorum, quam publicorum tantum, sequeretur legem novam in qua talis confessio particularis obligat, esse difficiliorem lege antiqua, in qua non obligabat, cum tamen lex nova dicatur per antonomasiam *lex gratia* propter suam facilitatem, & suavitatem.

Secundò, teneretur poenitens se ipsum infamare apud sacerdotem, quod tamen est contra lumen naturæ dictans nobis, ut peccata occulte reus quantum possumus inquit iuxta D. Thomæ doctrinam non teneatur reus etiam a iudice interrogatus fateri crimen suum, nisi prece sit semper plena ipsius probatio.

Tertiò, scilicet contingit poenitentes propter pudorem non confiteri omnia peccata sua: si igitur ad omnium confessionem obligarentur, se ipsi committerent sacrilegium, cum deberent facere sacramentum.

Quartò, sacerdotes audiendo peccata secreta poenitentium exponerentur pluribus temptationibus, & peccatis eisdem peccata committendi, vel etiam peccata: ita ut contingere possit quod ab ea crearetur hæc sacramenta ad facilius perpetranda plurima cruciata: eoque propter hæc, & alia similia inconvenientia, dicendum est nec esse necessariam, immo nec utilem confessionem.

Respondeo nullum ex huiusmodi inconvenientibus impedire necessitatem, aut utilitatem confessionis. Unde.

Ad primum, dico legem novam non vocari *legem gratia* quasi omnia ipsius præcepta sint de se facilio-

ra, quàm præcepta legis antiquæ, sed quia datur abundantior gratia ad ea observanda: etenim ipsi Hæretici negare non possunt quin modò prohibeatur pluralitas uxorum, quæ antiquitùs permittita erat: sin autem in antiqua lege licitus erat liberis repudiij, qui tamen in lege nova non est licitus: igitur matrimonium, & fidelitas quam exiger, difficiliùs observari potest in lege nova, quàm in antiqua: quia tamen in sacramento matrimonij datur modò abundantior gratia, quàm tunc daretur, non desinit esse lex gratiæ: sin autem lex gratiæ est, quàmvis obliget ad confessionem longè difficiliorem, quia dat gratiam abundantiorē ad hujusmodi confessionem faciendam.

Ad secundum, dico poenitentem in confessione sacramentali, ut potè auriculari, & secreta, & ad tantum obligante sigillum, quantum explicabitur postea, non se infamare, sicut nullus censet illum se infamare qui aliquod crimen occultum à se commissum revelat sub sigillo secreti: naturalis alicui amico, vel viro erigenti ad petendum consilium, vel obtinendum auxilium debet esse vir prudens, & audit confessiones non ut exprobet poenitentes, aut ipsis aliquomodo noceat, sed ut det ipsis consilium, & eos adjuvet ad salutem. Deinde quàmvis esset ibi aliqua infamia, sicut tamen potest quilibet & quandoque etiam teneretur, & honorari, & vitam exponere pro defensione fidei, & exercitio aliarum virtutum; ita ut ipsa natura determinat bonum esse exponendum propter majus bonum: ita non est contra lumen naturæ, sed potius juxta ipsum quod poenitens patitur aliqualem iacturam honoris sui apud sacerdotem, propter majora bona quæ consequitur ex confessione peccatorum secretorum, ut jam ostendimus. Denique licet ista iactura honoris non compensaretur per aliquod majus bonum, Christus tamen qui est absolutissimus Dominus & vix nostre, & honoris, & bonorum omnium, potuit instituire hanc peccatorum confessionem cum tali iactura honoris: & conveniens fuit quod eam institueret, quia tali iactura est aliquando poena ipsius peccati, quam exigit Deus transmutando poenam æternam peccato mortal

deb' tam in huiusmodi poenam temporalem , & alias  
similes.

Ad tertium, dico nihil esse tam sacrum, quod non  
vertatur in sacrilegium ex ipsa horum malitia: non  
debuit tamen divina bonitas cedere ab institutione  
sacramentorum, sicut nec aliarum rerum, quibus ho-  
mines abutuntur: quod ipsi necesse fateri coguntur:  
quod enim modo non permittatur pluralitas uxorum,  
nec libellus repudij, sed vinculum matrimonij sit  
indissolubile, & unus cum una, sumatur occasio adul-  
terij, uxoricidij, & aliorum similiarum peccatorum: quia  
tamen hæc inconvenientia proveniant ex malitia ho-  
minum, ita ut Deus ex parte sua det omnem gratiam  
sufficientem ad ipsa evitanda, idem non debuit esse  
conveniens talis institutio sacramenti matrimonij:  
ita similiter cum poenitens semper habeat omnem gra-  
tiam sufficientem ad ritè confitenda omnia peccata  
sua, & ex ipsius malitia, vel negligentia proveniat,  
quod ea aliquando non confiteatur, & sacramentum  
convertat in sacrilegium. idem non debuit propterea  
esse conveniens institutio huius sacramenti Poeniten-  
tiæ.

Ad quartum, similiter dico nunquam deesse gratiam  
sufficientem ipsi sacerdoti ad vitandas, vel saltem su-  
perandas omnes tentationes, quæ suboriri possunt  
audiendo confessiones, dummodo ad hoc munus non  
se ingerat sine necessitate, vel proximorum utilitate,  
vel superiorum suorum obedientia: nam si ex aliquo  
pravo fine velit munus illud obire, non est mirum si  
pluribus exponatur periculis, in quibus etiam ali-  
quando pereat: sed hoc est per accidens, ex ipsa ma-  
litia, vel imprudentia sacerdotis, & non per se, sive ex  
ipsa natura sacramenti Poenitentiae.

## ARTICULUS II.

### De Præcepto Confessionis.

Advertendum est primum, quod in cap. *Omnis utrius-*  
*que sexus* de poenitentia, & remissione, præcipi-  
tur Confessio sub his verbis, *Omnis utriusque sexus*





in conscientia sequi, ut ostenditur fuisse in *notia*  
*theologiae moralis* iuxta quartam impressionem.  
 H. supposit.

Interes primò præceptum Confessionis obligare per  
 se iure divino in articulo mortis; & per se iure Eccle-  
 siastico semel in anno: per accidens autem in aliis casu-  
 bus mox explicandis.

Prima pars probatur ex dictis: quia eadem est quan-  
 titas ad hoc ratio confessionis ac contritionis, cum  
 semper confitendo præsupponat contritionem: sed su-  
 per dictis contritionem per se loquendo, & quan-  
 titas est ex iure divino, non obligare nisi in articulo  
 mortis: ergo idem dicendum est de confessione.

Secunda pars inferitur ex ordine stabilito à divina  
 providentia, ut nempe inferiora regantur per supe-  
 riora: Deus enim etiam si posset potuisset solus omnes  
 gubernare creaturas, voluit tamen sibi associare ut ita  
 loquar, naturas superiores ad gubernandas inferiores.  
 Et hæc est ratio propter quam Christus Dominus plu-  
 rimum præcepit totum substantiam impoluit, seu circum-  
 stantias relictas Ecclesiae determinandas. Quamvis igitur  
 præceptum confessionis quantum ad substantiam sit  
 de iure divino: nihilominus quantum ad temporis cir-  
 cumstantiam, est de iure Ecclesiastico. Patet autem  
 ex canone iam citato, quod Ecclesia determinavit, ut  
 confessio obliget semel in anno. Sed circa istam partem  
 est difficultas, an ille annus sit Ecclesiasticus, vel so-  
 laris, vel Arithmeticus: & breviter dico, quod  
 cum favorabilia sint amplianda, potest præsumens  
 annum numerare, ut sibi placuerit: atque ita præ-  
 cepto satisfacit, si quovis die confessus fuerit, ab  
 eo incipiat annum numerare, computando duodecim  
 menses.

Tertia pars inferitur etiam ex dictis de contritione,  
 quæ quavis per se non obligat nisi in articulo mor-  
 tis: per accidens tamen toties obligat, quoties debet  
 esse homo in statu gratiæ: in quibus autem casibus de-  
 bet homo esse in statu gratiæ explicatum est supra:  
 sufficit nunc dicere, quod quando contritio non est  
 perfecta, sed imperfecta tantum, sive attritio, tunc obli-

græ etiam confessio, quia ut supra docuimus, attritio sola non sufficit ad obtinendam gratiam, sed debet coniungi Sacramento Pœnitentiæ.

Circa hoc advertendum est ad præveniendas plures objectiones, quod contritio etiam perfecta debet includere votum confessionis, ut etiam supra diximus, sed non est necesse quod sit votum confessionis statim faciendæ, sed solummodo eo tempore quo obligat, ita ut perfectè contritus iustificetur, modò postea semel in anno sicut præcipit Ecclesia, confiteatur: in hac tamen regula generali una est exceptio, quod etiam si aliquis existimet se esse perfectè contritum, nihilominus confiteri debet in eadem ad Eucharistiæ sacramentum accedat, si confessarii copiam habeat, ut magis declarabitur suo loco.

Inferes 2. Confessionem non obligare per se loquendo in quindena Paschalis, quamvis possit tunc obligare per accidens.

Probat, quia ut constat ex iure citato, datur annus ad implendum confessionis præceptum, nec ulla pars anni determinatur: ergo potest pœnitens quamlibet anni partem eligere, ut præceptum impleat, quia verba legis tantum obligant, quantum sonant: sic verbi gratia poterit aliquis confiteri in festo Nativitatis, aut aliò simili secundum devotionem suam, & præcepto satisfaciet: quod si postea in mortale peccatum inciderit, teneretur per accidens propter communionem iterum confiteri in quindena Paschalis: si verd nullum mortale peccatum commiserit, tenebitur solum præsentare se proprio sacerdoti, illique probare quod præcepto confessionis satisfaciet.

Oppositam sententiam docet Petrus Soto cum aliis quibusdam, quorum præcipuum fundamentum est, quod consuetudo habet vim legis, præsertim quando est approbata ab Ecclesia, iuxta commune axioma Theologiae moralis: sed est consuetudo fidelium confiteri in quindena Paschalis, & hanc consuetudinem approbavit Concilium Tridentinum, sessione 14. cap. 3. de confessione: ergo

Respondet, distinguendo duplicem consuetudinem

Alia est consuetudo qua fideles faciunt aliquid ex devotione non autem ex obligato: vel qua convenientius est, non quia sit absolute necessarium; vel quia ad illud obligantur per accidens, licet non obligentur per se. Alia qua faciunt aliquid, ad quod existimant se obligari per se loquendo. Dicitur ergo quod de consuetudo, qua fideles faciunt aliquid, ad quod existimant se obligari per se loquendo habet vim legis, non autem alia consuetudo, qualis est ista: considerandi in quindena Paschalis, hoc enim faciunt fideles ex devotione, & quia cum eo tempore ad communionem obligentur, per accidens etiam obligantur ad confessionem. & convenientius est eam facere tali tempore, & solummodo in hoc sensu approbata est hanc consuetudo à Concilio Tridentino, quia approbatur ab infuso ut pia, & laudabilis, sicut videri potest loco citato. Hanc ergo distinctio duplicis consuetudinis est regula generalis ad praveniendas oblições.

**Inferes 3.** Quod fideles tenentur intra annum anticipare, vel supplere confessionem; non autem ante, vel post ipsum annum.

Probatur prima pars, quia ut diximus, datur annus pro impletione confessionis prædictæ: ergo qui initio anni prædictæ quod reliquo anni tempore non poterit habere copiam Sacramenti propter longam peregrinationem, aut navigationem, aut aliam similem causam, tenetur confessionem anticipare: Et similiter si in fine anni nuncius confessionis fuerit propter aliquam similem causam, tenetur confessionem supplere eo prius nuncius, quo datur dies festus propter reger ad audientiam nostram, vel ostendit rectorem, tenetur enim in articulo, vel supplere qui non potuit ante vel post autem sacramentum, vel recitare officium.

Secunda pars quamvis a pluribus Doctoribus recitatur, videtur tamen sententia verè probabilis, ac verè tuta, quia eam docent plures graves auctores, & inter alios ex nostris Divus Antoninus, Sylvester, & Cano: Et ratio mihi videtur evidens; quia onus confessionis est onus anni ut ita loquar, si officium est onus dici: ergo sicut ante vel post aliquem diem non obligat recitatio officii, quod illi

dici correspondet ; ita ante , vel post annum non obligat confessionis praeceptum huic anno verbi gratia correspondens.

Regula generalis ad solvendas objectiones , quae contra hanc secundam partem fieri possunt , est distinctio duplicis oneris : aliud est enim onus personae , aliud onus diei sive temporis : Onus personae obligat quamdum persona subsistit , atque ita verbi gratia qui debet solvere centum nummos intra annum , transacto anno non eximitur ab obligatione , quia est onus personae : Onus verò temporis cessat transacto tempore ; sic onus recitandi officium cessat transacto die , &c. similiter onus audiendi missam cessat transacto festo : Onus autem confessionis non est onus personae , nisi in articulo mortis ex iure Divino , sed onus est temporis ex iure Ecclesiastico : unde transacto tempore , cessat obligatio ei correspondens.

Inferes 4. Illum non obligari hoc Ecclesiae praecepto , qui non habet nisi peccata venialia. Hanc opinionem existimo verè probabilem , ac verè tutam , quia eam docent graves auctores , & ex nostris Cajetanus , Paludanus , & Dominicus Soto , quamvis etiam oppositam doceant plures non minus graves auctores. Divus Thomas autem utramque approbat , ut videri potest in supplemento , quaestione 9. articulo 1. ad 3.

Probatur : quia habetur in decretali quoddam omnia peccata sua debet poenitens confiteri , quod de venialibus non potest intelligi , ut ait D. Thomas loco citato , quia nullus omnia confiteri potest. Dicitur etiam quoddam confiteri debet proprio sacerdoti , & tamen secundum omnes Theologos certum est quoddam peccata venialia possumus cuilibet sacerdoti confiteri sive proprio , sive alieno nullusque obligatur ad confessionem venialium , sed sufficit , inquit D. Thomas ibidem , ad praeceptum Ecclesiae implendum , quoddam se sacerdoti repraesentet , & se ostendat absque conscientia peccati mortalis ; & hoc ei pro confessione reputatur. Ex quo etiam patet solutio ad objectiones.

Inferes 5. parvulos obligari praecepto annuae confes-



bonis postquam ad annos discretionis pervenerint, si aliquod mortale peccatum commiserint: igitur omnes Doctores; quamvis autem noster Dominicus Soto pro opposita sententia citari soleat, re vera tamen nostram sententiam docet, & solummodo ait quoddam Ecclesia non vult censurari, aliique poenitentis cogere pueros ad observantiam huius precepti ante annum duodecimum, quamvis ante hoc tempus obligentur, ut videri potest super 4 sententiarum, distinctione 18. questione 1. articulo 3. sub finem.

Probatur evidenter ex decretali citata: in qua expressè habetur quoddam pueri debent confiteri postquam ad annos discretionis pervenerint: Non limitatur autem tempus, quia limitari non potest: licet enim regulariter loquendo annus septimus sit primus annus discretionis, aliqui tamen citius, aliqui tardius usum rationis fiunt. Ceterum in presenti notatu dignissimum est, quoddam licet quandoque pueri occulte se, & si in aliquibus actionibus deprehendantur, erubescant, hoc tamen non est signum univocum discretionis boni à malo, sed æquivocum, quod potest provenire à solo instinctu naturæ, quandoquidem in brutis idem aliquando contingit, licet non habeant usum discretionis, sed ferantur solo instinctu naturæ: legitur enim de Elephantibus quoddam ad generationem querunt loca occulta, & si ab homine deprehendantur, statim illum interficiunt.

Unicum argumentum obijci potest, quoddam in Decretali præcipitur communio, sicut & confessio: & tamen non statim obligantur pueri ad communionem, postquam ad annos discretionis pervenerint: ergo nec obligari debent ad confessionem.

Respondetur, negando maiorem: nam statim post verbum in eo articulo relatum, subditur in iure Canonico, *Nisi forte de proprii sacerdotis consilio ab aliquam rationabilem causam ad tempus ab huiusmodi perceptione duxerit abstinendum*, id est, à communionem, quod tamen de confessione non dicitur: Spectantem autem ad parentes puerorum, & ad rectores confessionis eorum iudicare quando obligantur pueri siue ad confessionem, siue ad communionem, atten-

vis circumstantiis locorum, temporum, & personarum.

Interes 6. Neminem obligari ad confessionem nec jure Ecclesiastico, immò nec jure divino, quando non potest confiteri nisi per interpretem, vel per scripturam. Hanc opinionem existimo verè probabilem, ac verè iuram. Eam docet Sotus in 4. sententiarum, distinctione 18. quaestione 2. articulo 6. & pro sua sententia citat Scotum, Caietanum, & Paludanum; quibus adde Victoriam, & plures alios.

Probatur prima pars: quia in decretali dicitur, quòd solus debet confiteri peccata sacerdoti: non confiteretur autem solus, si interpretem adhiberet: similiter si adhiberet scripturam, non foret solus per se loquendo, quia quantum est de se, scripta sunt publica, eo quòd potest poenitens chartam perdere, potest etiam sacerdos eam auferre: ergo non obligatur ad scribendam peccata; & in hac parte facilè Doctores conveniunt. Sed multi inprobant sententiam, quam tenemus in secunda parte, quòd nempe ad hoc non teneatur poenitens etiam jure divino.

Probatur tamen: quia nedùm in praeceptis Ecclesiae favorabilia sunt amplianda, & odiosa, si vè onerosa restringenda; sed etiam in praeceptis Christi Domini, cujus iugum suave est, & onus leve: Et ex hoc patet, ideo ut fecimus in primo hujus quaestionis articulo, quòd Christus dederat potestatem sacerdotibus absolvendi ab omnibus peccatis etiam venialibus, sed non dederat potestatem retinendi nisi peccata mortalia, iuxta communem Ecclesiae doctrinam. Ergo favor confessionis, si vè ipsi s utilitas ad omne genus confessionis exenat debet: si vè haec voce, si vè scripto, si vè per solum poenitentem, si vè per interpretem: Onus vero confessionis, si vè ipsius necessitas restringi debet ad solum confessionem, quae fit voce vel formali, vel virtuali, quales sunt vultus, & quae fit per solum poenitentem ipsi sacerdoti. Adde quòd ut jam diximus, confessio fit etiam per interpretem, est de se publica, vel publicabilis: docet autem Concilium Tridentinum, sessio 14. cap. 5. quòd Christus non praecepit confessionem publicam, quamvis eam non prohibuerit. Nec refert si dicas quòd etiam sacerdos, non minùs quàm

interpretes, potest confessionem publicare, siue scripta fuerit, siue sola voce facta: etenim ut dicemus infra, non est preceptum Christi propter inconvenientia, quæ suboriri possunt ex ipsa natura huius sacramenti, ut quando solus poenitens sacerdoti vocaliter confiteatur, bene tamen propter inconvenientia, quæ aliunde proveniunt, ut si fieret confessio per interpretem, vel per scripturam.

Regula generalis ad præcavenda inconvenientia, & præveniendas objectiones, est: quod quando poenitens non potest confiteri nisi per interpretem, vel per scripturam, vel aliis audientibus præter sacerdotem, tunc ipsi debet dicere quod velle cum solum alloqui posse ut confiteretur omnia peccata sua: sed cum hoc non possit, confitebitur quædam peccata venialia, ut præbeat materiam sufficientem absolutionis & si fuerit solutus modo attritus, fiat contritus, ac recipiat gratiam, & salvetur: sic enim non tam à confessione, quam à confessionis integritate excusabitur: sicut etiam in quibusdam aliis casibus ab eadem confessionis integritate, non quidem formali, sed materiali, excusatur, ut infra ritus dicetur.

Interes tandem quod confessio debet fieri voce, quamvis ex iusta, & rationabili causa possit fieri scripto. \*

Probatur ratione ex nostro secundo principio deducta, quod nempe omnia novæ legis sacramenta sunt instituta ad maiorem Christi gloriam, siue ad manifestandam perfectionum ipsius: cum igitur Christus sit Verbum incarnatum, necesse est quod in sacramentis verbo mentis iungatur verbum vocis, atque ita fiat verbum veluti incarnatum: & propterea merito introducta est in Ecclesiam hæc consuetudo confitendi vocaliter, ita ut suo mortali obliget, nisi rationabilis causa excuset: ut videtur, dum aliquis non potest se resolvere ut ita loquatur ad confitenda vocaliter peccata, tunc enim potest ea scribere, & chartam sacerdoti offerre, testificando ipsi dolorem suum; sic enim poterit recipere absolutionis beneficium, juxta communem doctrinam.

\* Sacerdoti præsentis non autem absenti quod olim reprobatum est a summo Pontifice Clemente 8. 1602. ut author ipse notat in f. q. 6. art. 2. circa finem.

## ARTICULUS III.

*An, & in quibus casibus possit Confessio esse  
valida & informis.*

Advertendum est, quodd duplex est forma in Sacramento Penitentiae: alia essentialis, & veluti substantialis, quæ est ipsa absolutio, ut dicemus in sequenti quaestione: altera accidentalis, & completiva, quæ est ipse effectus, & fructus Sacramenti, sive gratia sacramentalis. Igitur Sacramentum non dicitur formatum, sed validum ex illa prima forma: tunc enim validum est, quando valet ipsa absolutio, licet dum confertur, non detur gratia sacramentalis, sed tantum postea recedente fictione. Quando verò sacramentum Penitentiae confert primam gratiam, tunc dicitur non solum validum, sed etiam formatum. Quid sit autem fictio, & quomodo removetur, & in quibus casibus, effectus sacramenti conferatur, satis ostendimus agendo de sacramentis in communi. Unde superest in presenti examinare solummodò, an, & quando confessio, sive Sacramentum Penitentiae, sit validum, non tamen formatum.

Aliqui ex modernis existimant in nullo prorsus casu Sacramentum esse validum, quin sit etiam formatum. Thomistæ, & plures alii cum ipsis, admittunt aliquos casus, in quibus hoc potest contingere. Sed adhuc inter se divisi sunt: nam alij ex ipsis unicum tantum casum admittunt, alij duos, & alij tres. De quibus dicemus in sequenti conclusione.

Conclusio. Tres sunt Casus, \*in quibus sacramentum Penitentiae est validum, & tamen informe. Primus est, quando bonus fidei credit poenitens se fecisse sufficientem examen conscientiae, quod tamen re vera non est sufficiens. Secundus, quando bona fide existimat se habere dolorem de peccatis supernaturalem, cum tamen re vera non habeat nisi naturalem, vel etiam re  
\* intelligendi tamen iuxta inferius dicenda articulo 6. quando non est crassa negligentia aut ignorantia.

ipsi dolorem nullum habet, qui sit verus dolor, quamvis ipsum verum exerceat. Tertius est, quando dolor etiam supernaturalis est particularis tantum, sed bona fide existimatur generalis.

Probitur 1. Quia tunc confessio est valida, quando ponantur omnia ad sacramenti substantiam requisita; & nihilominus est informis, si non conferatur gratia sacramentalis: cum, enim gratia superveniat substantiae sacramenti, se habet ad ipsam, sicut forma ad materiam, atque ita sacramentum cum ipsa dicitur formatum, & sine ipsa informe. Sed possunt dari tres casus, in quibus ponantur omnia ad substantiam sacramenti Pœnitentiæ requisita, & tamen non conferatur gratia: ergo in illis casibus potest confessio esse valida, & informis. Probat minor exemplificando in tribus casibus. v.g. vir nobilis commisit duo peccata, alterum furti, & alterum ducii: primum excusavit sibi ignominiosum, non autem secundum; unde etiam istud obliuiscitur, illius vero recordatur, & dolet vehementer super tale peccatum furti, & cum isto dolore, qui etiam potest esse supernaturalis, accedit ad sacerdotem existimans se habere de ore supernaturalē de omnibus peccatis suis, & facere id totum quod requiritur ad rē suscipiendum sacramentum: confitetur: & absolvitur. De eo quod tunc sacramentum Pœnitentiæ est validum, & nihilominus non est formatum. Quod sit validum, probatur: quia ponitur forma essentialis cum materia, nempe absolutio cum confessione: ergo ponitur essentia, ac veluti substantia sacramenti: sicut quando ponitur anima rationalis cum corpore, ponitur essentia, & substantia hominis: hoc autem est, sacramentum esse validum: ergo. Quod tamen non sit formatum, probatur: quia dicitur sacramentum informe, quando deest gratia, quæ licet sit accidentalis forma respectu sacramenti Pœnitentiæ, est tamen ultima, & completa ipsius forma. Sed in illo casu penitens non recipit gratiam: ergo. Probat minor: quia gratia non recipitur quando penitens non dolet generaliter de omnibus peccatis suis: sed iste non dolet generaliter, cum doleat propter motivum aliquod particulare vni peccato, & non



generale omnibus: quamvis enim vir nobilis existimat  
fictum sibi ignominiosum, imaginatur tamen duellum  
non esse sibi ignominiosum. Ergo non recipit gra-  
tiam.

Secundus casus est quando non adest contritio, & de  
hoc habetur expresse Divi Thomæ autoritas ex 4.  
sententiarum, distinctione 17. quaestione 3. articulo 4.  
quaestiuicula 1. in corpore, ubi ait, *Confessio etiam  
potest esse in eo, qui non est contritus, quia potest  
peccata sua sacerdoti innotescere, & clavibus Ec-  
clesiæ se subicere, & quamvis tunc non percipiat  
absolutionis fructum, tamen recedente fictione  
percipere incipit, sicut etiam est in aliis sacramen-  
tis: unde non tenetur iterare confessionem, qui fi-  
ctus accipit, sed teneat postmodum fictionem tan-  
tum confiteri.* Hac D. Thomas: ex quibus verbis ha-  
bemus, quod licet aliquis non fuerit revera contritus,  
nihilominus valide absolvitur, quamvis non absolva-  
tur. Et ostendit: nam D. Thomas ait quod *Non tenetur  
penitens reiterare confessionem suam; sed quod  
rem vend. fictionem recipit fructum sacramenti.*  
Si autem absolutio non esset valida, teneretur poenitens  
confessionem reiterare, nec ullum reciperet fructum hu-  
jusmodi absolutionis: ergo ex D. Thoma in illo  
casu validum est sacramentum Poenitentiae, licet non sit  
formatum.

Tercius tandem casus est, quando aliquis bona fide  
accedit ad sacramentum Poenitentiae existimans se fe-  
cisse sufficientem examen conscientiae, & nihilominus re-  
vera non est sufficiens: tunc non tenetur reiterare confes-  
sionem suam, sed solummodo confiteri peccata, quorum pos-  
sit a recedatur, & quæ oblitus fuerat defectu sufficien-  
tis examinis: tunc validum est Sacramentum, quia con-  
fitemini illa quæ peccata exhibet sufficientem materiam,  
supra quam forma huius Sacramenti cadere potest,  
nempe absolutio: sed nihilominus non est formatum  
Sacramentum; quia gratia sacramentalis non confertur  
nisi illis, qui faciunt, quantum est in se, suffi-  
ciens examen conscientiae, ut nullum omittant morta-  
le peccatum in sua confessione. Quæ omnia magis  
constabunt ex solutionibus objectionum.

**Probatur 3. & inferitur ex dictis** quia iugum Christi, & Ecclesiæ grave est, & onus leve: Sed valde grave foret, si confessio non esset valida, etiam quando penitens ex illa facit omnia requisita: Ergo quod est in eis, quod tunc est valde.

**Ex quo inferitur** etiam quod quod per hanc non sunt confessiones validae, si non torques faciant precepto Ecclesiæ de annua confessione.

**Probatur:** Quia licet commune axioma Theologiae moralis ad satisfactionem precepto Ecclesiastico, sit componere substantiam operis quod præcipitur, quamvis non obtineatur finis, pro finis precepti non cadit hoc preceptum. Sed quando confessio est valida, licet inferius, ponitur substantia sacramenti Penitentiae, ut iam diximus, licet non obtineatur finis, nempe gratia: Ergo.

**Inferitur præterea** quod non obtineatur penitens ad reiterandam confessionem, si non debet confiteri fictionem, sive defectu, illamque reputat. Cum enim confessio valida fuerit, et per hoc precepto satisfecerit, nulla est ratio cur debeat iterum confiteri: Sufficit ergo quod defectus operis suppleatur; v. g. quod eliciat actum iterum satisfactionis, ac generalis, & confiteatur peccata, quæ defuncta sufficientis exanimis oblitus fuerat.

**Inferitur etiam** non debet iterum precepto Ecclesiæ per confessionem voluntarie non multa deforum fuit novum à summo Pontifice Alexandro VII.

**Probatur** quia ad satisfaciendum precepto, debet ponitalem substantiam operis, ut satisfactionem Penitentiae sitalem validum, licet non sit formatum. Sed quando aliquis facit confessionem voluntarie nullam, Sacramentum non est validum, ut per se patet: Ergo non ponit substantiam operis quod præcipitur, proindeque non facit preceptum.

**Obijetur 1. auctoritas** D. Thomæ 4. Sententiarum, distinctione 17. questione 3. articulo 3. questione 1a 2. ad primum, ubi exprimitur, *In sacramento Penitentiae non solum est aliquid ex parte ministris, scilicet absolutio, & satisfactionis in unum, sed etiam aliquid ex parte ipsius, qui suscipit Sacra-*

*mentum, quod est contritio de essentia sacramenti, sicut contritus, & contritus* : ergo ex D. Thoma contritio est de essentia sacramenti Poenitentiae : sed non valdum esse potest sine illo quod est de ipsius essentia, ut per se patet ; nam v. g. homo nequit iustificari sine animalitate, & rationalitate, quia sunt de ipsius essentia : ergo sacramentum Poenitentiae ex Divo Thoma non potest esse validum sine contritione.

Respondeo, & est regula generalis nedum ad explicanda, sed etiam ad concilianda Doctoris Angelici testimonia : cum enim constet ex ipsius autoritate, quam regulimus pro nostra conclusione, quod sacramentum Poenitentiae potest esse validum sine contritione : cum aliunde in autoritate obiecta expressè dicat contritionem esse de essentia huius sacramenti, proindeque sine ipsa non esse validum ; non possumus haec testimonia conciliare, nisi dicendo quoddam priora testimonia intelliguntur de contritione effectiva, posteriora verò de contritione estimata : ita ut necesse sit quoddam aliquis bona fide accedat ad sacramentum poenitentiae, credens se esse contritum, licet re vera non sit contritus : & tunc sacramentum validum est licet non sit formatum.

Obijciunt 2. & replicatur contra praecedentem solutionem : Aqua non est sufficiens materia Baptismi quantumvis estimetur vera aqua elementaris : ita ut nedum estimativè, sed etiam effectivè non sit vera aqua, non est verum, nec validum sacramentum Baptismi : & idem est proportionè servata de aliis sacramentis : si enimaliquid existimetur panis, aut vinum ; si re vera non habeat speciem panis, aut vini, non est materia sufficiens ad validitatem sacramenti Eucharistiae : si etiam non est verum oleum, nullum est sacramentum confirmationis, aut extremae Unctionis. Ergo similiter quantumvis existimet poenitens se habere colorem de peccatis, si tamen re vera de colorem non habeat, sacramentum Poenitentiae invalidum est, & nullum ; cum non sit potior ratio de hoc sacramento, quam de aliis.

Respondeo, concedendo antecedens, & negando consequentiam :

consequentiam : ratio differ minis est , quia in aliis sacramentis materia non est actus humanus , sed aliqua res elementaris , & ideo non regulatur juxta dictamen rationis nostræ , & juxta nostram estimationem , sed juxta rei veritatem : undè nisi revera fuerit aqua , vel oleum , vel panis , & vinum , nullum est sacramentum Baptismi , vel Confirmationis , & Extremæ Unctionis , vel Eucharistiæ. Sed materia in sacramento poenitentiae est actus humanus ; & quia de ratione actus humani est quoddam bonitatem suam moralem desumat ex distinctamine rationis , & prudentiae , & ex ipsa estimatione nostra : ideo quando bona fide aestimamus nos habere verum dolorem de peccatis , talis dolor est materia sufficiens ad validitatem sacramenti , quamvis non sit sufficiens ad ejus formationem. Cujus solutionis exemplum est in communi Thomistarum , & aliorum Theologorum doctrina : si quis verbi gratia det eleemosynam alteri qui simulat se esse pauperem ; quamvis re vera non sit pauper , dummodò tamen attentis circumstantiis prudenter judicet ipsum esse pauperem ; verus est actus virtutis misericordiae , quia bonitas illius moralis non desumitur ex ipsa rei veritate , sed ex distinctamine rationis , & prudentiae. Ita dicendum est in proposito.

Obijciunt 3. Concilium Tridentinum , sessio 14. capite 4. & sequentibus explicans dispositiones , quæ requiruntur ad sacramentum poenitentiae suscipiendum , expressè docet quod contritio debet esse generalis , & attritio saltem supernaturalis , ut etiam docuimus supra ex eodem concilio ; quoddam examen debet esse sufficiens , & integra peccatorum confessio. Ergo.

Respondeo faciliè , hoc totum esse verum , quia loquitur concilium de dispositionibus requisitis ad hoc ut sacramentum poenitentiae sit formatum , sive ut in ipso gratia recipiatur : fatemur autem ad hoc requiritas esse prædictas conditiones : sed semper manet intelligere ea quæ diximus in conclusione ,

ut Sacramentum sit validum, licet non sit formatum.

Obijciunt 4. vel poenitens existimat se fecisse totum, quod in se est: vel non: si non existimat se fecisse totum, quod in se erat & nihilominus se accedit: ad Sacramentum Poenitentiae, recipit ipsum indigne, & committit sacrilegium, ac proinde Sacramentum nec est formatum, nec validum: Si verd existimat se fecisse totum, quod in se est, nulla est ratio cur ipsi gratia denegetur: quia juxta commune proverbium, *Faciens autem in se est, Deus non denegat suam gratiam*. Ergo vel semper Sacramentum est simul validum & formatum: vel non est neque validum, neque formatum.

Respondetur, quod in praedictis casibus poenitens non facit, quod in se est: sed quia hoc ex duplici capite provenire potest: Vel quatenus sciens, & volens, sive ex malitia praetermittit aliquid necessarium; & tunc committit sacrilegium, & sacramentum est invalidum: Vel quatenus non advertit se non facere, quod in se est, nec facit reflexionem super suam negligentiam, nihilominus non procedit malitiose, sed bona fide, in hoc quod licet defectu diligentiae non afferat omnes dispositiones requiritas, si tamen cognosceret evidenter suam negligentiam, ipsam emenderet. Et ista bona fides sufficit quatenus ad hoc ut Sacramentum sit validum, sed non ad hoc ut sit formatum. Igitur in praedictis casibus verificatur ex una parte, quod Sacramentum validum est, & subsistit: & ex altera parte, quod non est formatum, nec producit gratiam Sacramentalis, nisi ut supra diximus, quando removetur fictio, & apponitur debita dispositio, ut diximus in tractatu de Sacramentis in communi, agendo de modo, quo sacramenta causant gratiam.

## ARTICULUS V.

### *De integritate confessionis.*

Duplex est confessio, una integralis, alia materialis; alia formatas: Tunc consilio dicitur materialiter in-



peccata, quando tota materia necessaria in confessione exponitur, ita ut poenitens omnia peccata mortalia confiteatur: tunc autem est integritas formalis, quando est voluntas in poenitente omnia confitendi, sed excusatur ex aliqua rationabili causa: hæc enim voluntas se habet ut forma ad peccata confessa tamquam ad materiam. Quo prenotato.

Inferes: Omnia peccata mortalia esse necessariò in confessione aptenda: atque ita requisita esse integritatem materialem, nisi iusta causa excuset.

Probat: Quia Sacerdos in hoc Poenitentiae Sacramento est Iudex, & Medicus spiritualis: Sed Iudex non potest rectè iudicare omnia rei crimina, & quæcumque fecit reus: nec Medicus conveniens remedium adhibere, nisi cognoverit omnes æroti morbos. Ergo nec Sacerdos suo fidei officio nisi poenitens ipsi confiteatur omnia sua peccata mortalia; nam de venialibus superius diximus esse quidem materiam Iudicantem, non tamen necessariam huius Sacramenti.

Circa hanc integritatem notanda est Regula generalis triplex. Prima, quòd si numerus peccatorum potest sufficiens examen conscientiae non potest exprimi mathematicè, debet exprimi moraliter, ut si quis dicat, peccatus sum decies, plus aut minus. Secunda, quòd quando etià moraliter non potest exprimi in particulari, debet saltem exprimi in communì, ratione status: v. g. mercator per tres annos defraudavit, nec recòrdatur numeri fraudum suarum neque physicè, neque moraliter, debet dicere se per tale tempus paratum fuisse de fraudare omnes ementes. Tertia, quando actus plures ex natura sua preparatorii sunt ad consummationem aliquus peccati, sive sit committi ipsum peccatum consummatum, quia omnes huiusmodi actus se habent ad modum unius tantùm peccati consummati; atque ita licet physicè differant sive numero, sive etiam specie, nihilominus in eà moris sunt unum & specie, & numero: v. g. aliquis habet intentionem occidendi inimicum suum, sumit arma, exit è domo quærere inimicum suum, invenit eum, & interfecit: si hoc dixerit, quòd commisit homicidium. Attamen si actus preparatorii sive percellationem physicam, sive per veram

quāto dīo p̄cepti concurrunt, & utrumque simul  
servari non potest, illud est observandum quod magis  
obligat: p̄ceptum autem de vitando peccatum  
aliud est naturale, & divinum; p̄ceptum vero  
integritate confessionis est divinum tantum: Ergo il-  
lud minus obligat, & istius obligatio cessat.

Secundo, ex parte p̄nitentis: nam vel est im-  
p̄tentia physica integrè confitendi, ut si instet naufragiū,  
vel: velum, nec possit p̄nitens omnia peccata sua  
confiteri, tunc sufficit aliquid ex gravioribus peccatis  
pro ut per tempus licet, confiteri: vel etiam p̄nitenti-  
am signo solum exteriori demonstrare. Vel est im-  
p̄tentia moralis, idest, magna difficultas, qua maxi-  
mam p̄nitenti carum timetur v. g. periclitatur de  
vita, vel de honore, quia est moralis certitudo, vel  
probabilitas quod dīceatōs revelaret confessionem, vel  
ipsum p̄nitentem interficeret, tunc debet tacere pec-  
catum, vel peccati circumstantiam, ratione cuius hu-  
jusmodi periculum incurreret.

Tertio, ex parte tertiæ personæ: Nam vel est per-  
sona indifferens, ut v. g. interpret; & jam diximus,  
quod si quis non potest confiteri nisi per interpretem,  
excusatur ab integritate confessionis. Vel est persona  
complex peccati quod confitetur; & in hoc casu est  
opinio probabilis, ac tuta propter auctoritatem Do-  
ctorum, qui eam tenent, quod non debet, immò non  
potest p̄nitens excipere illud peccatum; vel illam  
circumstantiam, per quam sacerdos deveniret in no-  
ticiam peccati.

Opposita tamen sententia longè probabilior est, ac  
tutior: eamque rectè docet Divus Thomas 4. sen-  
tentiarum, distinctione 16. questionē 3. articulo 2.  
in fine. Dicendum, inquit, quod homo in confes-  
sione debet suam alterius custodire, quantum  
potest, sed suam conscientiam magis purgare de-  
bet: Et ideo si circumstantia sit de necessitate con-  
fessionis, tunc debet confiteri occultando per-  
sonam quantum potest. Hec Divus Thomas. Adde  
quod propriè loquendo hoc non est intamare proxi-  
mum, cum tale sit secretum confessionis quale ex-  
purgatur sumus in articulo sequenti: Et sanè si aliquis

etiam extra sacramentum Pœnitentiæ & se ipsum, & complicem suum viro prudenti notificare potest, ut auxilium, vel remedium inveniat; multo magis hoc poterit intra Pœnitentiæ sacramentum; illud quidem sub secreto nature; aliud autem sub sigillo confessionis.

Regula autem generalis est, quod pœnitens in huiusmodi casibus debet confiteri velatus, & transformatus, ita ut confessarius non possit eum agnoscere, nec opus est nomen, domicilium, aut conditionem suam nominare, modo insinuet materiam sufficientem ab olutionis: & si adhuc non possit evitare prædicta inconvenientia, debet querere alium confessarium: si autem non habet copiam alterius, debet tunc facere confessionem integram formaliter modo iam explicato, & postea quam primum commodè poterit, debet facere integram materialiter, confitendo peccatum mortale, vel peccati circumstantiam necessariam, quam reticere coactus fuerat; alias enim non censeretur vera, & sincera voluntas confitendi omnia omnino peccata; si detur occasio; quandoquidem postea occasione data, non confiteretur.

## ARTICULUS V.

### *De Sigillo Confessionis.*

Sigillum confessionis nihil aliud est, quam obligatio celandi ea, quæ in confessione sacramentali continentur, si vè servandi secretum: sumpta est meta; hora & sigillo quiescentium, quo signantur ea quæ voluntus intus esse secreta, & occulta.

Inferes. Obligationem servandi secretum confessionis esse de jure Divino, & à Christo Domino institutam.

Probatur: quia qui instituit aliquid, censetur instituisse omnia illa, sine quibus illud nequit consistere; sed impossibile esset conservari eo, si omnia sacramenta si peccata non clauderentur, & celarentur sigillo, foret enim intolerabilis, & odiosa confessio peccatorum; ergo Christus, qui confessionem instituit

penitentiam interrumpantur, tunc separatim exponi debent, quia constituunt peccatum numericè distinctum.

Inferes 2. peccata dubia esse sub dubio exponenda: ut si quis dubitat se commississe aliquid peccatum mortale, debet illud dubium confiteri.

Probatur ex principio Theologiae moralis, quod fuit explicatur a Mercero, quod nempe non licet operari cum conscientia dubia, quia dubitans ne aliqua actio sit mala, exponit se periculo male agendi, si eam committat: ergo etiam dubitans an peccatum quoddam sit mortale, si non confiteretur illud sub dubio, exponeret se periculo recidendi in materiam necessariam, atque ita committere sacrilegium.

Inferes 3. circumstantias mutantes speciem, necessarium confessione esse aperiendas, non autem circumstantias intra eandem speciem notabiliter aggravantes, exceptis tribus generibus peccatorum, in quibus huiusmodi circumstantiae sunt necessario aperiendae, non ratione sui, sed ratione effectus.

Hæc assertio perfecte explicari non potest, nisi in tractatu de actibus humanis, ubi natura circumstantiarum aperitur: unde sufficit in presenti dicere, quod prima pars assertionis est communis apud Doctores: nam si quis verbi gratia furatus sit in loco sacro, certum est eundem hanc loci circumstantiam debet exprimere, quia mutat speciem, & facit quoddam furtum sacrilegium.

Secunda pars est expressè Divi Thomæ, quidquid dicant multi Thomistæ, eamque fuit probavimus in articulo præcedenti, v. g. non est necesse exprimere intentionem, aut durationem actus peccaminosi, quia sunt circumstantiæ quæ non mutant speciem ipsius actus, sed solum notabiliter aggravant intra eandem speciem.

Tercia pars breviter explicatur: Dicimus verbi gratia in genere furti, aut irrationis explicandam esse circumstantiam notabiliter aggravantem, non propter se, sed propter effectum, quia obligat ad restitutionem bonorum, vel honoris. Similiter in homicidio explicanda est circumstantia notabilis,

quia homicida tenetur ad reparandum damnum ex homicidio subsequutum. Denique in peccato luxuriae explicanda est necessario copula, quia proles per se loquendo subsequi potest, licet quandoque per accensum non subsequatur: & iuxta Alexander Vel Pontifex Maximus in Bulla data die 24. Septembris anni 1665. damnat propositionem quae alicui copulam non esse necessario expromendam, sed sufficere si dicat aliquis, se committit grave peccatum in materia castitatis. Sed haec omnia loco citato magis explicata sunt.

Inferet utrumque nonnullas esse causas, propter quas poenitens excusetur ab integritate materiali, & in hunc et integritas formalis, ut obtineat gratiam in sacramento Poenitentiae.

Probat quia ut supra diximus, praeceptum confessiois est affirmativum, & similiter praeceptum de integritate ipsius: sed haec est natura praeceptorum a ratiocinatorum, ut obligent semper, sed non pro semper, atque tamen possint rationabiliter causas excusantes ab eorum observantia: ergo. Eiusmodi autem causas quae excusant ab integritate confessionis ex triplici capite considerari possunt. Primo, ex parte sacerdotis: secundum, ex parte poenitentis: Tertio ex parte tertiae personae.

Primo igitur ex parte sacerdotis: nam vel est sacerdos habens casus reservatos, & non vellet alteri dare facultatem absolventi a reservatis: & alimunde nollet audire totam confessionem poenitentis: tunc posset poenitens ei confiteri peccata reservata, & alteri peccata non reservata, quia non ita per ipsam poenitentem, quin uni, excusetur sacerdoti faciat confessionem tam materialiter, quam formaliter integram. Vel est sacerdos quilibet ordinarius: & tunc ex parte ipsius posset etiam dari causa excusans ab integritate confessionis, si nempe timeatur ruina sacerdotis, & quod sacrilegium committeret: poenitens tacere debet vel aliud peccatum, vel aliam circumstantiam, quae solum occasionem daret, quia



simul etiam sigillum conjungit. Et ita consent omnes Doctores.

Inferes 1. nullum esse casum, in quo sit licitum confessioni sacramentalis secretum revelare citra voluntatem poenitentis, etiam si mors immineret sive ipsi sacerdoti, sive aliis, etiam si tota respublica periclitaretur. Ita communiter Doctores.

Probat: quia non revelare secretum confessionis contra voluntatem poenitentis, est praeceptum negativum, eo quod ut supra dicebamus, omne praeceptum affirmativum de aliquo actu includit praeceptum negativum de actu contrario: ergo praeceptum affirmativum de servando confessionis secreto, includit praeceptum de non revelando ipso contra voluntatem poenitentis: sed nec praecepta affirmativa obligant semper, sed non pro semper, ita est contra praecepta negativa obligant semper, & pro semper: ita ut possit quidem dari casus, in quo excusetur à praecepto affirmativo, sed nullus dari poterit, in quo excusetur à negativo: ergo quavis po sit sacerdos de licentia poenitentis in al quo casu, quando scilicet non sequitur scandalum, sed potius edificatio proximi, secretum revelare; nunquam tamen hoc potest invito poenitente, & contra ejus voluntatem, sicut etiam supra dicebimus ex D. Thoma, quod nunquam, licet retinere bonum proximi contra ipsius voluntatem, quia hoc est contra praeceptum negativum.

Confirmatur: quia tale debet esse secretum, ut confessio non sit odiosa, & intolerabilis ut jam ostendimus: sed si sacerdos in quocumque casu, & ex quacumque causa posset secretum confessionis revelare, constaret quod confessio redderetur odiosa, & intolerabilis: ergo nunquam hoc licitum est.

Inferes 2. sigillum confessionis obligare primarium sacerdotem, & secundario omnes alios, qui sive licite, sive illicite confessionem poenitentis audierunt.

Probat: eadem ratione: quia si poenitentes scirent, quod alij qui per accidens, vel de industria eorum confessionem audierunt, non sent ipsorum peccata revelare, & innotare odiosa, & inde crebris confessio, ut constat: ergo secretum confessionis primum à quo dicitur

sacerdotum

Sacerdotum  
se exten  
Inferes  
ad peccat  
dum ad  
subsequ  
causa r  
Et hoc co  
Probat  
fons om  
revelare  
sive fieri  
Uterq  
lum ad n  
Plura c  
de innot  
tes gene  
Prima  
testificari  
sestanti  
laudabo  
Petrus  
nis exte  
sillum ob  
solum or  
dimento  
qui absol  
Secund  
confessio  
peccatis  
quam s  
evenian  
Malonat  
securus  
situation  
malitio  
lus alter  
lus incol  
vir ille  
gatus: &  
patione

T

Sacerdotum obligat, secundariò verò ad omnes alios se extendit.

Inferes 4. Sigillum confessionis se extendere nedùm ad peccata mortalia sed etiam ad peccata venialia, nedùm ad defectus morales, sed etiam ad naturales, sivè subsequatur absolutio, sivè non, & ex quacumque causa remaneat imperfectum sacramentum Pœnitentiæ. Et hoc totum

Probatur eadem ratione: quia foret odiosa confessio nedùm si revelarentur peccata mortalia, sed etiam si revelarentur venialia, sivè etiam quicumque defectus, sivè fuerit perfectum, sivè imperfectum sacramentum. Ut ergo posset confessio subsistere, debuit ipsius sigillum ad hæc omnia se extendere.

Plura de sigillo confessionis dici possent, quæ tamen de industria prætermitto. Sufficiat explicare sequentes generales regulas.

Prima est, quòd nunquam confessarius dicere, vel testificari debet quod absolvit aliquem pœnitentem, sed tantùm quòd ejus confessionem audivit. Hæc est laudabilis consuetudo Ecclesiæ Romanæ, ut audivi à Patribus ordinis nostri, qui Romæ Pœnitentiarj munus exercuere: quia si confessarius de aliquo dicat quòd illum absolvit, & idem non possit dicere de alio, sed solummodò quòd suum fecit officium, statim cum fundamento oritur suspicio illum alium fuisse indignum, qui absolveretur.

Secunda non minòs notatu digna, est, quòd debet confessarius esse valdè prudens quando loquitur de peccatis in confessione auditis: quia vix credi potest quàm sint ingeniosi, aut potius malitiosi homines, ut deveniant in cognitionem pœnitentis: v. g. quidam Maltonarj cum in uno loco faciunt missam, dicunt fecimus missam in alio tali loco, & factæ sunt restitutiones quæ ad summam totoco. librarium poterit malitiosus quidam hæc audiens considerare statum illius alterius loci, & cognoscere quòd omnes simul illius incolæ non possent talem summam accumulare, nisi vir ille nobilis ac dives fuisset ad restitutionem obligatus: & sic non rectè deveniet in notitiam, aut suspicionem maxime furti, vel rapinæ, aut alterius

peccati ipsius, quod ad restitutionis obligationem praesupponitur.

Tertia est, quod confessarius sive ab homine privato, sive à Iudice publico interrogatus, in tale peccatum v. g. homicidij, à tali poenite in confessione audierit. Respondere debet, (& si necesse fuerit, cum juramento affirmare) se non audivisse, etiamsi re vera audierit; quia non audivit ut homo, sed ut Deus, sive Christi vicarius, idèque respectu hominum ita se habet, ac si re vera nesciret: & si ulterius interrogaretur, an audierit illud ut Christi Vicarius. Respondere debet quod non audivit (subintelligendo in mente sua, ut illud revelet alijs): quia si ipsemet Christus loquens de de iudicij sine ullo mendacio dixit, de illa nemo scit, neque Filius hominis; quia nempe non sciebat, ut diceret alijs, hoc enim Pater ipseus volebat: quare non poterit ejus vicarius uti simili modo loquendi sine ullo mendacio, cum sit etiam voluntas Dei ut nulli revelet, quod in confessione audit: hæc doctrina fundatur in expressa autoritate D. Thomae in supplemento, quaest. ii. art. i. ad secundum.

Quarta: Potest sacerdos uti notitiâ confessionis ad consulendum vitam suam, vel bonis suis, aut etiam aliorum, modò sibi, & alijs consulat per actiones de se indifferentes, quarum detur alia rationabilis cautio sine ullo fundamento revelationis etiam iad rectè ipsius confessionis. Hæc opinio est verè probabilis, ac verè iura: eamque docent graves auctores, Paludanus, Sylvester, Candidus, & alij: quia sic nihil fit contra sigillum confessionis neque directè, neque indirectè: v. g. cognoscit sacerdos ex confessione al cuius poenitentis vinum ad Massam præparatum, esse veneno infectum; potest simulare infirmitatem, aut grave negotium, atque ita excusare se à celebratione Missæ: vel etiam simulare quoddam tale vinum nauseam provocat, atque ita aliud melius petere. His aliisque modis mortem vitare poterit. Si tamen adesset veritus Medicus qui cognoscere posset simulatam esse infirmitatem; & similiter non esset legitimum fundamentum excusandi se propter aliud negotium: ac uno verbo si daret fundamentum suspicandi aliquid de crimine per confessio-

nem ad  
cibus  
nam ad  
confessio

Nallit  
te confess  
sari pro  
defectu  
intention  
posit ali  
testatem h  
dum est  
bermin it  
nem valid  
Ex part  
confessio  
tis dolor  
luntatis t  
superque  
quid infra  
et quid  
non debet  
nam: sed si  
fessionem  
voluntate  
Regula  
Thomae  
post suffic  
peccata, e  
necesse si  
contritionis  
refaliter  
etiam in p  
quo.  
quantum  
confessio

sem audito, teneretur mortem subire: & sic de alijs casibus. Nec dubitandum est quin Christus daret gratiam ad subeundam mortem, ut servaretur sigillum confessionis ab ipsomet institutum.

## ARTICULUS VI.

*De nullitate confessionis.*

Nullitas confessionis considerari potest vel ex parte confessorij, vel ex parte poenitentis. Ex parte confessorij provenire potest nullitas confessionis ex triplici defectu, scilicet potestatis ordinis, jurisdictionis, & intentionis: quia ut dicemus in sequenti quaestione, ut possit aliquis validè absolvere, debet utramque potestatem habere scilicet ordinis, & jurisdictionis, & ut dictum est in tractatu de sacramentis in communi debet minister sacramentorum habere intentionem ad eorum validitatem.

Ex parte verò poenitentis provenire potest nullitas confessionis ex alio triplici defectu, scilicet sufficientis doloris, sufficientis confessionis, & sufficientis voluntatis satisfaciendi. De dolore, & confessione satis superque jam diximus: De satisfactione dicemus aliquid infra. Undè in presenti solummodò advertendum est, quòd dolor, sive contritio perfecta vel imperfecta non debet esse multiplex juxta multitudinem peccatorum: sed sive sit unusquisque actus sive ante, sive post confessionem, qui remaneat virtualiter quando confertur absolutio.

Regula autem generalis ad explicanda quædam D. Thomæ testimonia, est quòd exigit D. Thomas, ut post sufficientem examen, detestemur singillatim omnia peccata, eaque cum tali dolore confiteamur: non quasi necesse sit contra singula peccata particulares actus contritionis formare; sed quia debet contritio ferri universaliter in omnia peccata nedum in communi, sed etiam in particulari sumpta, & modo supra explicato.

Quantum ad confessionem, advertendum est: quòd si confitens ex malitia, verecundia, timore, aut alio

reipsectu humano sine legitima causa scienter in confessione omisit aliquid peccatum mortale, aut quod credit esse mortale, aut circumstantiam, quam credit necessariam, confessio nulla est, & reiterari debet.

Regula autem generalis est quod nedum illa confessio, in qua peccatum est omissum reiterari debet, sed etiam omnes aliæ quæ postea factæ sunt, quamdiu perseveravit illa voluntas sacrilega, quia toto illo tempore fuit poenitens ind. spoliatus ad recipiendum beneficium absolutionis, ac proinde omnes ejus confessiones fuerunt nullæ. Quam autem causa ab integritate confessionis excuset, fuit explicatum supra.

Notandum adhuc circa confessionem, quod si ante ipsam non præcesserit sufficiens examen, atque ita confitens defectu talis examinis ex culpabili, & crassa negligentia, aut ignorantia aliquid mortale peccatum omittit, confessio redditur nulla, & est reiteranda.

Regula autem generalis est quod tanta diligentia in examine conscientiæ adhibenda est, quanta iudicio prudentis, & boni viri adhiberi solet in re aded magni momenti, qualis profectò est salus animæ: non potest autem præcisè determinari quantum temporis ad hujusmodi examen requiratur, propter maximam diversitatem humani ingenij.

Quantum ad satisfactionem notandum est quod ex defectu ipsius non annullatur confessio, bene tamen ex defectu voluntatis acceptandi eam poenitentiam, quam acceptare tenetur, ut explicabimus postea, quia defectus talis voluntatis esset defectus sufficientis dispositionis ad recipiendum beneficium absolutionis.

Denique circa omnia prædicta est regula pro quiete conscientie, quod si quis bona fide accedit ad sacramentum poenitentiae, existimans se habere sufficientem dolorem, fecisse sufficientem examen, & sufficientem habere voluntatem in posterum non peccandi sed potius satisfaciendi, ac uno verbo, credit quod fecit omnia requisita: tunc ejus confessio valida est, licet non sit formata, nec reiterari debet, sed solummodò suppleri debet defectus ejus, ut supra explicavimus.

*De circumstantiis nihil typis mandandum cu-*



### De Confessione

485

vavi, quia nihil scriptum in M.S. inveni; sed locum articuli secundi omnino vacuum reperi: sic quæ titulo appposito de circumstantiis, inseram relinqui.

In toto huius quæstionis decursu notandum quod author dum de benignioribus, & probabilibus opinionibus sequendis loquutus est verè tutas solùm intellexit, ut & aliquando expressit, ac semper exclusit illam vagam probabilitatem, quam excluderunt summi iurifices Alex. 7. & Innoc. II. dum has duas propositiones damnarunt.

1. Si liber sit alicuius iunioris, & moderni debet opinio ceteri probabilis, dum non constet reiectum esse. 2. Si de Apostolica tanquam improbabilem.

2. Non est illicitum in sacramentis conferendis se sui opinionem probabilem de valore sacramenti relicta iustore, nisi ia veter lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi. Hinc sententia probabilis tantum sciendum non est in collatione Baptismi, Ordinis, Sacerdotalis, aut Episcopatus.

\*\*\*

## QUÆSTIO VI.

### De Absolutione.

**D**E Absolutione, quæ est forma sacramenti Poenitentiae aliquid diximus in prima Quæstione Articulo quinto: plura diximus agendo de formis sacramentorum in communi. Pauca huic sacramento propria in hac quæstione perstringentur.

### ARTICULUS I.

*Quid requiratur, ut valida, vel licita sit absolutio.*

Inferes 1. ex dictis, quod ut confessarius validè ab-

SS iiij

solvat debet habere potestatem ordinis, cum potestate jurisdictionis: quia hoc sacramentum exercetur per modum judicij: iudex autem non potest validè iudicare, nisi potestatem habeat iudicandi, suumque iudicium exerceat circa illos, qui sibi sunt subditi, & supra quos habet jurisdictionem: ergo nec potest confessarius validè absolvere sine potestate ordinis, & jurisdictionis, quam alij vocant potestatem characteris, & jurisdictionis: quia quando aliquis ordinatur sacerdos, imprimitur ei character, ut diximus in tractatu de sacramentis in communi, ubi etiam agendo de ministris sacramentorum demonstravimus contra hujus temporis Hæreticos solum sacerdotem posse absolvere à peccatis.

Circa jurisdictionem, advertendum est aliam esse ordinariam, aliam delegatam: ordinariâ utuntur summus Pontifex in universali Ecclesia, Episcopus in Diocesi sua, Parochus in sua Parochia, & superior regularis in suo Monasterio. Delegatâ verò utuntur illi, quibus ab istis committitur: sic Religiosi habent jurisdictionem à summis Pontificibus delegatam: sed circa omnes istas jurisdictiones est regula generalis, quod nec Religiosi, nec alij jurisdictionem habent, nisi ab Episcopo fuerint approbati.

Inferes 2. Quemlibet sacerdotem posse in periculo mortis absolvere à quibuscumque peccatis: & extra casum mortis posse absolvere à peccatis venialibus, vel etiam à mortalibus aliâs in confessione explicatis.

Probaturs prima pars: quia institutum est sacramentum per modum remedij: sed in articulo mortis omnia adhibentur remedia, quæ creduntur posse juvare, & à quolibet medico: ergo conveniens etiam erat, ut in eodem mortis articulo pia mater Ecclesia daret omnibus sacerdotibus potestatem absolvendi ab omnibus omnino peccatis.

Probaturs etiam 2. pars: quia ut supra diximus, favores sunt ampliandi: ergo congruum erat ut quantum ad materiam sufficientem, qualia sunt peccata venialia, vel mortalia aliâs in confessione exposita daret Ecclesia cuilibet sacerdoti potestatem absolvendi.

Inferes : Quod ut sacerdos licitè absolvat, requiruntur alia tria : nempe , scientia , prudentia , & bonitas. Bonitas quidem ut sit saltem in statu gratiæ; talis enim status obligat in administratione omnium sacramentorum , ut diximus agendo de ipsis in communi. Prudentia verò , ut sciat convenienter remedium Pœnitentiæ adhibere : Scientia tandem , ut ritè possit iudicium exercere.

Circa prædicta , & præsertim circa jurisdictionem Religiosis delegatam à summis Pontificibus , & circa privilegia Ecclesiæ Gallicanæ quantum ad huiusmodi jurisdictionem , plura de industria prætermitto , & ex illico solummodò quasdam regulas generales pro confessoriorum instructione

Prima est, quòd sufficit ut sacerdos sciat saltem dubitare an casus sit reservatus , nec ne : utrum habeat, vel non habeat excommunicationem annexam : quia ab huiusmodi casibus non potest regulariter loquendo, absolvere , nisi obtinèat prius à superiore licentiâ.

Secundâ, modò sciat confessorius species peccatorum, quæ possunt ordinari contingere , non debet nimium esse sollicitus, si postea hîc & nunc nequit plenè discernere sive peccata mortalia inter se , sive à venialibus : sed sufficit quòd aliundè sciat quid debeat pœnitens agere in tali casu , & tunc absolvat à peccatis prout jacentur ita loquar; deest, qualiacumque fuerint.

Tertiâ : quando casus difficilis est , & nescit quid pœnitens agere debeat , nec potest consulere libros, vel peritos , nisi indirectè confessionem revelet , vel etiam propter alias causas ; debet tunc pœnitentem interrogare, an sit paratus facere, quod ipse postea primâ occasione datâ judicaverit esse faciendum : vel si non possit pœnitens ad eundem sacerdotem redire , an sit paratus de tali, vel tali casu consulere alium confessorium pium ac doctum in prima occasione , & facere quod ipse judicaverit necessarium ad ipsius salutem : & si invenerit pœnitentem in tali præparatione animi, potest , immò quandoque debet eum absolvere.

Quarta , si sacerdos inveniat pœnitentem rusticum, qui nescit fidei sanctæ Mysteria , debet facere quòd eliciat actum explicitum fidei de mysteriis Sanctissimæ

Trinitatis, & Incarnationis, & proponat quàm primùm poterit, addiscere alia, quæ tenetur scire; & sic eum potest absolvere.

Quinta, debet esse valde prudens in interrogationibus præsertim circa peccata inhonestæ, & contra castitatem; circa quæ debet gradatim accedere, ut explicat piissimus Gerson; v.g. debet interrogando poenitentem, an habeat cogitationes inhonestas; si dicat quoddam non; absteineat ab ulteriori interrogatione: si dicat, quoddam sic habeat; ulterius interroget an consenserit, vel non: si dicat non consensisse, non debet eum amplius interrogare: si dicat consensisse, debet à cogitationibus procedere ad interrogationem de actibus, servata eadem proportionem.

## ARTICULUS II.

*In quo consistat essentia Absolutionis: & an absolutio dari possit nutibus, vel scripto.*

Concilium Tridentinum, sessione 14. de sacramento poenitentiae, capite 3. ait, *Docet præterea sancta Synodus sacramenti Poenitentiae formam, in qua præcipue ipsius vis sita est, in illis ministri verbis positam esse, ego te absolvo &c. quibus quidem de Ecclesiæ sancta more preces quædam laudabiliter adiunguntur: ad ipsius tamen formæ essentiam nequaquam spectant, neque ad ipsius sacramenti administrationem necessaria sunt.*

Inferes 1 ex his verbis: quod essentia formæ sacramenti poenitentiae, sive absolutionis consistit solum in his verbis, *Absolvo te.* Ita communiter Doctores, præsertim Thomistæ, contra quosdam alios, qui volunt verba subijuncta, scilicet, *à peccatis tuis pertinere ad essentiam sacramenti.*

Probatur: quia sacramentum est signum visibile invisibilis gratiæ: ergo ad ipsius essentiam illa sola verba requiruntur, quæ sufficiunt ut significetur gratia uscipientibus sacramentum collata. Sed quando dicitur, absolvo te, significatur gratia, quæ remittuntur peccata: ergo hæc verba sufficiunt ad essentiam hu-

ius sacra

Dicitur

nices: ab

go ut tol

verba.

Sed co

indiffere

tem, præ

ejus præ

præciis

rationem

præci et

esse de e

het ab a

præciis

ad signi

nem.

Regu

l'et in

etia alia

quod n

sim. l'ite

tiæ: &

prenter

& sancti

cedere c

necessita

explicit

Infer

necessit

cepti,

signum

Prob

confict

lut oor

signo C

ergo on

correia

te a pe

Spi ira

Nihil

ius sacramenti, seu potius formæ ipsius.

Dices absolutionem de se esse indifferentem, ut significet absolutionem vel à censuris, vel à peccatis: ergo ut tollatur ejus indifferentia, debent subungi hæc verba, *à peccatis tuis*:

Sed contra: quia licet absolutio secundum se sit ita indifferentis; atamen quando profertur supra poenitentem, præsupposita confessione peccatorum, tollitur ejus indifferentia, & determinatur ad significandum præcisè absolutionem à peccatis. Et propter eandem rationem existimo speculative probabilem, non tamen practice opinionem, quæ dicit solum verbum *absolvo*, esse de essentia absolutionis: quia quamvis de se abstrahat ab absolutione Petri, & Pauli, suppositâ tamen præsentia Petri, ejusque confessione, determinatur ad significandam ipsius, & non alterius, absolutionem.

Regula generalis ad solvendas objectiones, est, quòd licet in illo verbo *absolvo*, non contineantur explicitè alia verba, benè tamen implicitè: constat enim quòd pronomen, *ego*, in eo implicite continetur: & similiter pronomen, *te*, suppositâ poenitentis præsentia: & hæc verba, *à peccatis tuis*, suppositâ ejusdem poenitentis confessione. Et sic ad explicanda Concilia, & sanctorum Patrum, ac Doctorum testimonium a concedere debemus quòd hæc omnia sunt de essentia, & necessitate sacramenti poenitentiae implicitè, sed non explicitè.

Inferes 2. Quòd licet hæc alia verba non sint de necessitate sacramenti, sunt tamen de necessitate præcepti, sicut & invocatio Sanctissimæ Trinitatis, & signum Crucis, non tamen impositio manuum.

Probatur: quia consuetudo habet vim legis: sed est consuetudo Ecclesiæ ut hæc omnia exprimat in absolutione, cum invocatione Sanctissimæ Trinitatis, & signo Crucis: non autem cum impositione manuum: ergo omnia illa sunt de necessitate præcepti, ita ut peccaret sacerdos, qui absolvendo non diceret, *Absolvo te à peccatis tuis: in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti*.

Nihilominus existimo hanc esse differentiam inter



hæc verba, *à peccatis tuis*, & invocationem Trinitatis cum signo Crucis, quod quia graves quidam auctores existimant hæc verba esse de essentia sacramenti, sacerdos ea omittens mortaliter peccaret, quia validitate sacramentorum consulere debemus, quantum possumus: omittendo autem Trinitatis invocationem, & signum Crucis, peccaret venialiter tantum, quia certum est ea non esse necessaria ad sacramenti validitatem. Omittens autem impositionem manuum, nec mortaliter, nec venialiter peccat, quia jam non est consuetudo Ecclesiæ: similiter non peccat omittens preces antecedentes, vel subsequentes absolutionem, quia licet in Ecclesiæ consuetudo, dicitur tamen expresse in concilio quoddam esse iudicabilis, sed non necessaria.

Regula generalis ad præveniendas objectiones duplex est, altera quantum ad pronomen, *ego*, & illud nomen adjectivum, omnibus, quæ non debent necessarii exprimi nec necessitate sacramenti, nec necessitate præcepti. quia evidens est quoddam pronomen, *ego*, expresse subintelligitur in verbo, *absolvo*. Similiter constat ex summis logica, quoddam præpositio indefinita stat pro universalis: unde idem est dicere, *à peccatis tuis*, ac dicere *ab omnibus peccatis tuis*: Et sic quando Christus Dominus dixit Magdalenæ, *Dimittuntur tibi peccata tua*: sensus erat quoddam omnia peccata ei dimittebantur.

Altera regula est differentia sacramenti Poenitentiae à sacramento Baptismi, Confirmationis, & Ordinis: quia in Baptismo, & Confirmatione fit professio, vel protestatio Fidei, idcirco invocatur Trinitas, & fit signum Crucis, quia hæc sunt duo præcipua sanctæ nostræ Fidei mysteria: At verò in sacramento Poenitentiae non fit professio Fidei, unde talis invocatio, vel tale signum non est de necessitate sacramenti. Similiter in sacramento Ordinis fit impositio manuum, ad denotandam plenitudinem gratiæ, quæ debet esse in ministris Ecclesiæ, ut ait D. Thomas, eo quod in impositione manuum, ille cui imponuntur velati conjungitur cum eo qui imponit, & sic veluti participat plenitudinem gratiæ ejus: sacramentum autem Poenitentiae non est institutum ad conferendam gratiæ

plenitudinem  
tiam  
Inferes  
signis, a  
Probatur  
tis in con  
conferre  
v's hoc d  
b's notit  
l' ac p  
q'ol cur  
authoria  
a' val u  
dixi. M  
con ex m  
Inferes  
tum p  
tem VII  
Pocan  
ve bo, &  
rigitur a  
fentes: e  
possum n  
Adde  
sacramen  
ante ap  
t'one, al  
credetur  
tere qual  
fuerit  
quam in  
poenitene  
pore quo  
dicens p  
invenit  
omnitu  
laris per  
sentem q  
nam tam  
ac horum  
ex quid

plenitudinem, sed ad causandam ipsam primam gratiam: unde non exigit illam manuum impositionem.

Inferes 3. Absolutionem non posse dari nutibus vel signis, aut etiam scripto, sed tantum verbo.

Probatur: quia ut diximus in tractatu de sacramentis in communi, omnia novæ legis sacramenta debent constare verbis, solo excepto Matrimonio: & quamvis hoc dependeat ex sola voluntate Christi, quæ nobis notificata est per Scripturam Sacram, & Concilia, ac Patres: nihilominus est optima congruentia quoddam cum Christus, qui est Verbum Incarnatum sit author sacramentorum, verba quoque sensibilia forent ad valorem sacramentorum necessaria, excepto ut dixi, Matrimonio, propter specialem rationem suo loco explicandam.

Inferes ultimum non posse absolvi absentes, sed tantum præsentem. Ita declaravit summus Pontifex Clemens VIII. in Bulla data die 20. Junij 1601.

Probatur: quia diximus absolutionem debere dari verbo, & non scripto: sed verbum ex natura sua dirigitur ad personas præsentem, sicut scriptum ad absentes: ergo ex natura hujus sacramenti absolvi non possunt nisi præsentem.

Adde quoddam juxta principia sæpius explicata hoc sacramentum est judicium simul, & remedium: remedium autem applicari non debet nisi cognita ægroti dispositione, aliàs illi noceret sæpius etiam quando prodesse crederetur: sed sacerdos non potest moraliter discernere qualis sit status poenitentis, dum eum absolvit, nisi fuerit ipsi moraliter præsentem; cum enim homo nunquam in eadem statu permaneat, nescit sacerdos an poenitens, qui est absens, mutaverit voluntatem à tempore quo misit epistolam: ergo exigit absolutio poenitentis præsentiam: & in hoc est differentia judicii interni ab externo, quoddam externum judicium sit ordinatum ad bonum reipublicæ, non autem particularis personæ, non curat de ipsius dispositione, & absentem quandoque absolvit: è contra judicium internum tam ad bonum particulare ipsius poenitentis quam ad bonum totius Ecclesiæ est institutum; & idcirco exigit dispositionem poenitentis, nempe quoddam sit pœ-

se loquendo cāpax recipiendi gratiam: est etiam in hoc differentia huius sacramenti à Matrimonio, quodd istud fieri potest scripto, non autem illud, ut diximus in præcedenti assertio e, & ided Matrimonium inter absentes fieri potest, non autem sacramentum Pœnitentiæ.

Regula generalis ad explicandas plures sanctorum Patrum autoritates, vel etiam historias Ecclesiasticas, est, quodd quando in illis dicitur sacramentum pœnitentiæ per epistolas inter absentes fuisse administratum, subintelligitur ex parte pœnitentis non autem ex parte sacerdotis, quia pœnitens potest scripto confiteri, ac proinde sacerdoti etiam absenti: sacerdos autem non potest absolvere nisi verbo, ac proinde nisi pœnitentem præsentem. Si autem sermo sit de sacramento pœnitentiæ etiam ex parte sacerdotis, & quantum ad absolutionem ipsam, debet intelligi de absolutione à censuris quæ dari potest etiam absentibus, sed non de absolutione à peccatis, quæ non potest dari nisi præsentibus.

### ARTICULUS III.

*An absolvi possit moribundus qui non dedit signa contritionis, nisi in absentia sacerdotis,*

Plures ex antiquis Theologis tam Thomistis, quam aliis dicebant moribundum de quo est titulus, absolvi non posse: sed nunc Theologi, & Casuistæ tam Thomistæ quam alij, docent ipsum absolvi debere.

Conclusio Moribundus qui saltem in absentia sacerdotis desit signa contritionis, absolvendus est à sacerdote superveniente.

Probatur 1. auctoritate summi Pontificis Pauli V. in cuius rituali sic expresse dicitur: *Si inter confitendum, vel etiam antequam incipiat confiteri, vox, & loquelæ agrum deficiat, nutibus, & signis conetur sacerdos quoad fieri poterit, peccata pœnitentis cognoscere: quibus utramque vel in genere, vel in specie cognitis, vel etiam si confitendi desiderium sive per se, sive per alios ostenderit, absolvendus est.*

Ergo ex illis  
ipsum pœni  
deravit ab  
sentia ipsi  
tur.

Et quia  
rabili car  
terdere de  
hoc atque  
ille sit v  
de huius  
testibus, h  
absolvere.

Probatur  
quæstione  
illis qui c  
monio: E  
bet: Si pr  
apparuit  
ei in ar  
nisi forte  
pœnitentis.

Is qui in  
ad eam  
miserit  
testimon  
pari et  
re et  
dato  
matur evi  
Thoma  
superven  
fentes qu  
debet ip  
cramentu  
Respon  
sentiam  
à censuris  
tur de illa  
contra ip

Ergo ex illo summo Pontifice dammodo alij præter ipsum poenitentem, attestentur sacerdoti, quod desideravit absolutionem, dando signa contritionis in absentia ipsius sacerdotis, hoc sufficit, ut absolva-  
tur.

Et quia juxta commune axioma casuistarum, favorable sunt amplianda, idcirco test monum illud extendere debemus, quantum possumus, ut si vè plures hoc attestentur, si vè unus tantum fuerit testis, si vè ille sit vir, si vè mulier, si vè immediatè per se testetur de hujusmodi signis, si vè tantum hoc sciat ab aliis testibus, hoc sufficit ut sacerdos debeat moribundi m absolvere.

Probatur 2. autoritate Doctoris angelici 3. parte, quaestione 80. articulo 9. in corpore; ubi quaerit, *An illis qui carent usurationis, sit deneganda communio?* Et resolvendo quaestionem inter alia sic habet: *Si prius quando erant compotes suae mentis apparuit in eis devotio huius sacramenti, debet esse in articulo mortis hoc sacramentum exhiberi, nisi forte timeatur periculum vomitus, vel expulsiōis. Undè in Concilio Carthag. non legitur, Is qui in infirmitate poenitentiam petit si casu dum ad eum sacerdos venit, oppressus infirmitate obmutuerit, vel in phrenesim conversus fuerit, dent testimonium quicumque audierunt: & accipiat poenitentiam: & si continuo creditur moriturus, reconcilietur per manus impositionem, & infundatur ori eius Eucharistia.* Ex quo testinon o formatur evidens argumentum: nam Concilium à D. Thoma relatum nihil aliud exigit nisi quòd sacerdos superveniens testimonium habeat ab illis, qui sunt praesentes quòd moribundus poenitentiam petit, & tunc debet ipsi conferre sacramentum poenitentiae, & sacramentum Eucharistiae, licet careat usu rationis.

Respondabant antiqui illi Theologi, qui oppositam sententiam tenebant, quòd duplex est absolutio; altera à censuris, altera à peccatis & quòd Concilia loquuntur de illa absolutione à censuris, quae fieri potest etiam contra ipsum Poenitentiae sacramentum: sed non de

absolutione à peccatis, quæ fieri nequit nisi in ipso sacramento Poenitentiae.

Sed contra est evidens instantia : quia certum est nunquàm fuisse consuetudinem in Ecclesia dandi sacramentum Eucharistiæ nisi post sacramentum Poenitentiae, & sacramentalem absolutionem ab omnibus censuris, & peccatis, sicut etiam modò fieri solet : ergo cum D. Thomas ex Concilio asserat quòd huic moribundo dari debet sacramentum Eucharistiæ, prius ipsi collato sacramento poenitentiae per manus impositionem, sequitur quòd per huiusmodi reconciliationem, quæ fiebat per impositionem manuum intelligebatur absolutio & à censuris, & à peccatis.

Præterea bene advertit Pater Nicolai in notis super articulum 4. quæst. 34. tertiæ partis, quòd omnes antiqui Patres, & Doctores per illam reconciliationem, quæ fit impositione manuum, intelligebant absolutionem sacramentalem. Undè in Concilio Arausicano, capite 3. dicitur : *Stent in ordine poenitentium, ut ostensis necessariis poenitentia fructibus legitimam communionem cum reconciliatoria manus impositione recipiant.* Ergo loquitur Divus Thomas, non minus quàm Concilium de absolutione etiam à peccatis.

Probari potest 3. omnibus argumentis, quæ referuntur in sequenti articulo ad probandum quòd possumus, immò debemus dare absolutionem moribundo etiam si nullum contritionis signum nec in præsentia, nec in absentia sacerdotis dederit, dummodò pius esset, ac solutus : nam si moribundus ille absolvendus est, à fortiori absolvendus erit ille, qui saltem in absentia sacerdotis dedit signa contritionis.

Oportet 1. Non possumus dare absolutionem, nisi peccator poenitens aliquod peccatum in particulari confiteatur : ergo non sufficit quòd det signa in absentia, immò etiam in præsentia sacerdotis, sed requiritur particularis confessio. Consequentia patet : quia omnia ista signa nobis exprimunt in particulari : Antecedens patet : cur Sacramentum Poenitentiae exercetur per modum iudicij : ergo in particulari debet exprimi aliquod peccatum, ut dari possit absolutio : Antecedens



certum est secundum nostra principia : Consequentia probatur : Sententia in iudicio ferri non potest, nisi si quod crimen in particulari explicetur : sed absolutio proferitur per modum sententiæ : ergo necesse est quod aliquod peccatum explicetur in particulari.

Respondeo, & est regula generalis, quod sacramentum poenitentiae non exercetur per modum puri iudicii, sed etiam per modum remedij : id est, non est iudicium simile aliis iudiciis, in quibus nihil aliud intenditur, nisi punizio criminis : sed est iudicium admixtum misericordiae, & benignitati, in quo magis intenditur salus ipsius rei, quam punizio criminis eius : unde licet in aliis iudiciis sententia proferri non possit, nisi aliquod crimen in particulari exponeretur : atamen in hoc iudicio poenitentiae, sententia absolutionis proferri potest quamvis nullum in particulari peccatum, sed tantum in communi significetur. Signa autem contritionis quæ dat poenitens vel in præsentia, vel salutem in absentia sacerdotis, significant in generali, quod ipse fatetur se esse peccatorem : & ideo huiusmodi signa sufficiunt ad hoc ut absolvi possit.

Quæ doctrina sumitur ex ipso angelico Doctore 4. sententiarum, distinctione 21. quaestione 2. articulo secundo, in corpore, ubi expressè ait, *Quod etiam si poenitens nesciat in particulari exprimere ullum peccatum, dummodo in communi dicat se peccasse, sacerdos ipsum potest absolvere* : Cum igitur prædicta signa si non in particulari, saltem in communi significant moribundum peccasse, hoc sufficit, ut absolvi possit.

Obijetur 1. exemplum Antiochi, de quo in Scriptura Sacra dicitur, quod dabat maxima signa poenitentiae : ita ut si modo aliquis cum similibus signis moreretur, quantum vis maximus peccator fuisset, crederetur sanctissimè obiisse ; & tamen scelestus ille, ut nominat Scriptura, non obtinuit misericordiam. Ergo cum D. Thomas dicat, pluribus modis idem contingere, quod tunc Antiocho, ut nempe initinctu naturæ darentur maxime poenitentiae signa, non quod volent de culpe, sed tantum de poena, & si non sit vera eorum poenitentia ; non est tam de facili danda abso-

lutio talibus peccatoribus moribundis.

Respondeo, quodd etiam Divus Thomas ait, quodd Deus quandoque convertit usque in profundum, idest, peccatores, qui deveniunt usque in profundum abyssi peccatorum. Et sanè si quis legat ea, quæ in Scriptura Sacra dicuntur de Manassè, & ea etiam, quæ de ipso refert D. Hieronymus ex traditione Rabbiorum, nullus erit quantumvis maximus peccator, de cujus salute sit omnind desperandum. Quia igitur ex talibus peccatoribus aliqui salvari possunt, & eorum salus periclitaretur, si eis absolutio denegaretur, idcirco denegari non debet, præsertim si dederint signa doloris, & poenitentia.

#### ARTICULUS IV.

*An etiam moribundus ille, qui nulla prorsus contritionis signa dedit, nec dare potest, sit absolvendus dummodò piè viveret, & frequenter sacramenta.*

Plures ex Casuistis tam modernis, quàm antiquis tenent moribundum absolvi non posse, si nulla contritionis signa dare possit, vel saltem dederit in absentia sacerdotis: sed plures etiam tenent quodd dummodò foret vir pius, & solitus frequentare sacramenta, est absolvendus.

Conclusio: Etiam si moribundus nulla contritionis signa dederit sive in præsentia, sive in absentia sacerdotis, si tamen pius erat, & solitus frequentare sacramenta, absolvendus est.

Probatur i. auctoritate D. Thomæ, quam retulimus pro conclusione præcedenti; in qua ad hoc ut moribundo, qui caret usu rationis, dari possit communicatio, & absolutio sacramentalis nihil aliud exigit, quàm ut in ipso, *Dum erat compos mentis, appareret devotio erga huiusmodi sacramenta.* Sed in illo qui piè vivebat, & solitus erat frequentare sacramenta, huiusmodi devotio apparebat, ut per se constat: ergo ex mente angelici Doctoris etiam si repentino morbo fuerit oppressus, ita ut careat usu rationis, ac promissi

dare

date ne  
absentia  
Idem  
mento E  
firmus  
loquela  
bilomin  
debet et  
quævis  
Thomas  
ant: qui  
esse oev  
petit un  
loco non  
articuli  
bat tace  
ipsum p  
pius er  
tenelad  
etiam p  
tur.

Proba  
confessio  
ximi po  
doctrina  
quod  
confessio  
Bonum e  
sunt  
sequam  
tur hab  
17. Cui  
est in p  
culum  
stitutus  
mori ex  
nisi ca  
aste de  
ab que  
Talis e  
sum r

dare nequeat signa contritionis nec in præsentia, nec in absentia sacerdotis, nihilominus est absolvendus.

Idem Sanctus Doctor in opusculo 65. §. de Sacramento Extremæ Unctionis, hæc habet: *Si autem infirmus, qui petit unctionem, amisit notitiam, vel loquelam antequam sacerdos venires ad eum, nihilominus unget eum sacerdos. quia in tali casu debet etiam baptizari, & à peccatis absolvi.* Et quamvis dubium sit, an huiusmodi opusculum sit D. Thomæ, saltem certum est, quod est authoris valde antiqui; undè ad minus constat hanc opinionem non esse novam. Et quamvis etiam loquatur de illo, qui petit unctionem in absentia sacerdotis, & ita ex hoc loco non probetur expressè nisi conclusio præcedentis articuli, attamen eadem est ratio de illo, qui postulat sacramentum in absentia sacerdotis, & postea in ipsius præsentia nulla dare potest signa; ac de illo, qui pius erat, & solitus frequentare sacramenta. Undè semel admittit conclusionem præcedentem, debet admitti etiam præsens, ut postmodum ex professio probabitur.

Probatur 2. autoritate D. Antonini in summula confessionali. Et quamvis ipsius testimonium sit maximi ponderis propter ipsius singularem pietatem, & doctrinam; attamen in hoc maximi ponderis efficitur, quod summus Pontifex Gregorius XV. in memoriali confessionis, quod fecit, dum esset Archiepiscopus Bononiensis, & edidit Bononiæ, & postea dum esset summus Pontifex, edidit Romæ, vult quod in praxi sequatur sententiam huiusmodi. in hoc casu. Sic igitur habet D. Antoninus nulla summula 3. parte, cap. 17. *Circa infirmos sic agendum est: aut enim talis est in periculo mortis, aut non. Dico autem periculum mortis, non solum quia in extremis est constitutus, sed quia frequenter contingit homines mori ex illa infirmitate, & medici dubitant. In tali casu potest quilibet absolvi a quolibet sacerdote de quolibet peccato, & a quolibet sententia, absque alia sententia, cum periculum est in mora. Talis enim infirmus aut iam amisit loquelam, vel usum rationis, puta, quia phreneticus: aut non.*

In primo casu, si bene vivebat ut bonus fidelis, & frequentabat confessionem, communionem, & huiusmodi; quamvis non perierit sacramenta, quæ ex imperato talia acciderunt: vel etiam si malus, & obstinatus, diu perseverans in peccatis, & diu non confessus, si petiit sacerdotem ut confiteretur, & ostendit se velle facere omnia, quæ debet: & in crea factus est mutus, vel phreneticus, & periculum est in mora, debet præsupponi contritus; & faciente aliquo confessionem generalem pro eo sicut fit in populo, si erdos faciat absolutionem ab omni sententia, & peccato, & potest iniungere circumstantibus aliquid pro eo faciendum, vel habere, aut consanguineis, aut pro eius anima, si velint acceptare. Et paulo post ibidem subdit: Adstantibus autem infirmo debet credi. si perhibent testimonium, quod petierit confessionem, & ostenderit signa contritionis.

Refertur etiam sacerdotale Romanum antiquum, tractatu de sacramento Pœnitentiæ, capite 16. ubi dicitur Ex doctrina D. Antonini posse absolvi moribundum solitum frequentare sacramenta, quamvis repentino casu oppressus sacramentum non petierit, neque solum potest confessarius tunc absolvere illum moribundum, sed etiam debet, quia contingere potest moribundum esse tantum attritum; unde damnetur, nisi absolveretur. Sic habetur in prædicto sacerdotali Romano.

Probatur 3. ex facto summi Pontificis Clementis VIII. de quo refertur auctores huiusmodi, quod cum visitaret aliquem operarium ex fabrica sancti Petri cadentem, ipsum absolvit. & nihilominus credibile est, quod tunc non debet signa contritionis, nec de hoc ulla sit mentio in auctoribus. Ergo moribundus etiam si huiusmodi signa non dederit, absolvi potest. Cum enim certum sit præfatum summum Pontificem fuisse doctissimum, procul dubio tunc non dedisset absolutionem, nisi existimasset eam dari posse in tali casu.

Respondit Cardinalis de Lugo se interrogasse plures ex illis, qui Romæ aderant, quando vivebat præ-

dicitur su-  
mille  
apocryph-  
Sed co-  
alia occu-  
res: nar-  
di facti  
rant, ho-  
potuerunt  
buerunt  
auctores  
runt men-  
lore an-  
Probatur  
& omne  
hominis  
sic agen-  
timè pro-  
togus T-  
mitata:  
te opti-  
conditio  
detur et  
tatur in  
culum in  
riculam  
tatur con-  
tatur con-  
solvo, &  
ribundus  
habet eff-  
conditio  
lum con-  
proferre  
quæ sub  
dependen-  
seatur. T-  
sacramen-  
ficatur vi-  
habet ius  
tem calu-

dictus summus Pontifex, nec potuisse quidquam simile ab ipsis addiscere: undè existimat hoc totum esse apocryphum, & fabulosum.

Sed contra: quia ut ait Cardinalis Bellarminus in alia occasione malo duos loquentes, quàm mille tacentes: nam etiam si plures dicant se ignorasse huiusmodi factum summi Pontificis, dummodò aliqui illud asserant, hoc sufficere debet: neque enim alij omnia scire potuerunt, neque etiam si scirent, omnia dicere debuerunt. Et aliud nullatenus est credibile, quod illi authores, qui prædictum referunt historiam, voluerint mentiri in re tanti momenti, in qua agitur de salute animarum.

Probat 4. Quia in tali casu omne malum vitari potest, & omne inconveniens, & aliud potest procurari salus hominis, dando scilicet sub conditione absolutione: ergo sic agendum est. Consequentia patet: Antecedens optimè probat Mercorus in libro, cui titulus est, Basis Theologiae Moralis, sive praxis opinionum limitata: nam ibi optimè probat, quomodo ex una parte optimè prov. detur saluti hominum, quando sub conditione datur absolutio, & ex altera parte prov. detur etiam validitati sacramentorum: atque ita evitatur inconveniens ex parte sacramenti, scilicet periculum irritationis; & ex parte hominis, scilicet periculum salutis. Nam quando ad absolutionem præmittitur conditio, dicendo, si es dispositus, ego te absolvo, &c. tunc si datur conditio illa & re vera moribundus dispositus est, conficitur sacramentum, & suum habet effectum, & homo salvatur: si autem non datur conditio, & moribundus non est dispositus, tunc nullum conficitur sacramentum, non minus quàm si non proferrentur verba sacramentalia: quia quando aliquid sub conditione proferitur, ita ab ipsa conditione dependet, ut si non detur conditio, nihil prolatum censetur. Tunc igitur non irritatur sacramentum, quia sacramentum non est irritum, nisi quando re vera conficitur, vel est intentio ipsum conficiendi, & tamen non habet suum effectum, vel non est validum. In illo autem casu re vera non conficitur, sicut re vera non ha-



bet effectum suum; non est etiam in sacerdote intentio ipsum conficiendi, sicut non datur conditio, quam supponit: ergo nullo prorsus modo sacramentum irritatur.

Cum igitur omne inconveniens ex omni parte præcaveatur, scilicet & ex parte sacramenti, & ex parte salutis hominum: aliud sit aliqua spes, & probabilitas, quod salus hominis procuretur, ita ut fieri possit, quod sine tali conditionata absolutione homo damnetur, & cum ipsa salvetur, si nempe non habebat nisi solam attritionem, quæ sine actuali absolutione non sufficit ad justificationem, & salutem hominis, ut diximus supra, nulla potest esse ratio cur conditionata illa absolutio denegetur huic moribundo, sed potius multiplex est ratio, cur ipsi debeat conferri.

Obijciatur. Sacramentum Pœnitentiæ debet habere tam materiam, quam formam visibilem, & sensibilem, sed non haberet materiam visibilem, & sensibilem, si conferretur moribundo absolutio, etiam si nulla deesset contritionis signa neque in præsentia, neque in absentia sacerdotis: ergo tunc ne quidem sub conditione conferri potest absolutio. Major certa est; quia ut diximus in tractatu de sacramentis in communi, sacramentum est signum visibile. Diximus etiam quod *Accedit verbum ad elementum, & fit sacramentum*, juxta commune axioma Theologorum ex D. Augustino desumptum, id est, forma visibilis consistens in verbo vel formaliter, vel virtualiter accedit ad materiam visibilem, quæ est elementum vel formaliter, vel virtualiter; & hoc requiritur ut fiat sacramentum. Minor etiam probatur: nam quando nullum est signum contritionis, nec in præsentia, nec in absentia sacerdotis, nihil est visibile, & sensibile, quod denotet contritionem pœnitentis, vel confessionem ejus saltem in communi: ergo non est contritio, & confessio visibilis, & sensibilis. Cum igitur contritio, & confessio pœnitentis sine materia hujus sacramenti Pœnitentiæ, sicut absolutio est ipsius forma, sequitur quod in illo casu non datur materia visibilis, & sensibilis, & quod ita non potest applicari forma, sive dari absolutio.

Respondet, & est. regula generalis, distinguendo

illam pœ  
bet esse  
maliter  
autem al  
menta. t  
tritionis  
ualis co  
illa visib  
pietas, &  
tritionis  
& cum t  
liter con  
bundo, &  
bene tan  
sum rel  
quæ re  
liter no  
Et qu  
paret ex  
cent abs  
na con  
quando  
formali  
præf m  
loquæ  
hujus  
manere  
nim: m

De sat

Sati  
D  
dendi &  
pœnitent  
FORARI

illam propositionem: Materia huius sacramenti debere esse visibilis, & sensibilis, vel formaliter, vel virtualiter, concedo: formaliter semper, nego. Quando autem aliquis erat pius, & solitus frequentare sacramenta, tunc licet repentino oppressus morbo signa contritionis dare non potuerit, tamen remanet in ipso virtualis contritio, & confessio visibilis, & sensibilis: nam illa visibilis, & sensibilis frequentatio sacramentorum, & pietas, erat virtualis, & interpretativa attestatio contritionis, & petitio absolutionis pro articulo mortis: & cum talis frequentatio, & pietas, quantum moraliter conijci potest, remaneat virtualiter in hoc moribundo, quia licet non remaneat in se ipsa formaliter, bene tamen in sua virtute, & suo effectu, quatenus ipsum relinquere in statu, in quo erat dum sacramenta frequentaret, quantum ad statum mortalem; ideo virtualiter hoc totum visibile est, & sensibile.

Et quid sciat illa materia virtualiter sensibilis, patet ex eo quod omnes huius temporis casuistæ docent absolendum esse moribundum, qui non dedit signa contritionis nisi in absentia sacerdotis; quia licet quando sacerdos præsens est, nullum habeat materiam formaliter sensibilem, bene tamen virtualiter, quia cum præsinitur moribundus in eodem statu, moraliter loquendo, remanere, in quo erat, dum signa dedit, ideo huiusmodi signa, quæ formaliter visibilia erant, remanent virtualiter, sive in sua virtute, & suo effectu, nimirum in illo statu, in quo posuerunt moribundum.

\*\*\*

## Q U Æ S T I O VII.

### De satisfactione, Indulgentiis, & Purgatorio

Satisfactio est quidam compensatio pro injuria Deo facta, cum propositio eum amplius non offendendi: & est duplex; una voluntaria, quæ à quolibet poenitente pro arbitrio assumi potest ad expiandam poenam temporalem, quæ superest, remissa culpa,

quando contritio non est tanta, ut sufficiat ad totam poenam, sicut & culpam delendam: alia est sacramentalis, quam confessorius in foro conscientie inungit poenitenti pro qualitate peccatorum, & ipsius dispositione; & hæc communi vocabulo poenitentia nuncupatur, quia per ipsius executionem redditur integrum poenitentiae sacramentum, est enim ultima pars non quidem essentialis, sed integralis, sacramenti Poenitentiae.

Quia autem defectus satisfactionis nostrae suppleri potest per indulgentias; & adhuc si quis non expia vit totam culpam, & poenam per satisfactiones, & indulgentias, super est ei persolvenda poena in Purgatorio. Sed agendo de Satisfactione in hac quaestione, summus occasioem agendi etiam de Indulgentiis, & de Purgatorio. Sed hæc omnia breviter expeditur, remittendo ea, quæ fidei dici possent, ad Theologiam Moralem D. Thomæ, ubi accuratius explicantur.

Hæretici negant necessitatem utriusque satisfactionis, quia existimant remissam culpam nullam remanere poenam, & idcirco negant necessariam esse bona opera ad nostram justificationem, sicut & negant dari Purgatorium: quos suis locis impugnabimus: negant etiam satisfactionem sacramentalem, quia negant ipsam sacramentum Poenitentiae; sed quantum ad hoc satis impugnati sunt supra.

## ARTICULUS I.

*De Operibus satisfactoriis: & quam ad ipsa requirantur conditiones.*

Concilium Tridentinum, sessione 14. de sacramento Poenitentiae, C. none 3. sic loquitur: *Si quis dixerit pro peccatis quoad poenam temporalem minime Deo per Christi merita satisfieri, poenis ab eo inflatis, & poenitentia oblatis, vel à sacerdote in iudicibus, elemosinis, vel aliis etiam pietatis operibus; atque ideo optimam poenitentiam esse tantum novam vitam; anathema sit.* Ex quibus verbis.

*De Satisfactione, Indulgentiis & Purgatorio*

Infertur 1. Opera satisfactoria convenientissimè duci ad hæc tria, scilicet orationem, jejunium, & elemosinam: ita ut sub oratione comprehendantur omnia pietatis exercitia: sub jejunio omnia quæ corpus affligunt & illud spiritui subijciunt: & sub elemosyna omnia obsequia proximo exhibita.

Probatum hoc elegantissimo discursu. Poenitentia sacramentum triplex potest considerari: vel in ratione communi sacramenti: vel in speciali ratione iudicii: vel etiam sub speciali ratione remedij. Sed his tribus modis exigit ad sui integritatem hæc tria opera satisfactoria, vel collectivè, vel divisivè sumpta, prout exigit status poenitentis: ergo. Probatum minor primo Sacramentum poenitentia in ratione sacramenti est institutum ad poenitentis sanctificationem, ac proinde ad ipsum rectificandum circa omnia bona sibi à Deo data: sed tria sunt genera bonorum, scilicet bona animæ, bona corporis, & bona fortunæ: & circa bona animæ rectè se habet per orationem: circa bona corporis per jejunium: & circa bona fortunæ per elemosinam. Secundò: Sacramentum poenitentia in ratione iudicii debet facere compensationem offensæ: Deus autem offenditur, quatenus homo per peccatum & se, & sua subtrahit Divino Dominio: offendit se ipsum peccator, quatenus corpus suum subtrahit dominio animæ: offendit proximum, quatenus ejus bona rapit. Unde oportet ad compensationem, quoddam hominis subiciatur Deo, & ipsa mediante cetera omnia: & quoddam corpus subijciatur spiritui: & quoddam bonum proximo restituatur. Subijciatur autem mens hominis Deo per orationem: subijciatur corpus spiritui per jejunium: & plena fit compensatio proximo per elemosinam. Tertio: Sacramentum poenitentia in ratione remedij debet sanare morbos poenitentis: morbi autem spirituales, sive peccata, ad tria generè reducuntur in Scriptura Sacra, scilicet ad concupiscentiam carnalis, cuius remedium est ieiunium, & concupiscentiam oculorum, cuius remedium est elemosyna, quia per huiusmodi concupiscentiam oculorum intelligitur avaritia, cui contrariatur elemosyna, & ut communiter dicitur, contrariis contrariis curantur; & super.

hanc vitam quæ reprimitur per orationem, in qua homo humiliatur coram Deo, quem agnoscit omnium bonorum autorem.

Inferes 2. has esse conditiones satisfactionis sacramentalis, ut sit in statu viæ, & sic opus liberum moraliter bonum, & supernaturale. In hac assertionem conveniunt omnes Theologi.

Probat: quia ut diximus, satisfactio sacramentalis est meritoria remissionis poenæ temporalis: ergo ad ipsam requiruntur illæ conditiones, quæ sunt necessariae ad meritum. Sed diximus in tractatu de merito quod non potest mereri nisi viator: quod etiam opus meritorium debet esse liberum moraliter bonum, & ordinis supernaturalis, vel saltem ad finem supernaturalem ordinatum: ergo eadem conditiones requiruntur ad satisfactionem sacramentalem. Indè fit ut sicut animæ in purgatorio nihil amplius mereri possunt, ut diximus in eodem tractatu de merito, ita non possunt satisfacere, sed solummodò satisfacere. Hæc est autem differentia inter satisfactionem, & satisfactionem, quod illa exigit, ut reus patiatur quantum satis est, ut ita loquar, id est, totam poenam à rigorosa iustitia taxatam: sed ista facit quod reo fiat indulgentia, nec luat poenas ex toto rigore iustitiæ, sed aliquid ei remittatur, vel etiam totum. Et hæc distinctio est regula generalis ad præveniendas obiectiones.

Inferes 3. quod opus satisfactorium in sacramento poenitiæ debet esse poenale, & opus supererogationis: & ut suum consequatur effectum, debet fieri in statu gratiæ. In hac assertionem differunt Theologi: quidam enim volunt non esse necessarium opus poenale: alii volunt sufficere opus obligationis: alii etiam dicunt, poenitentiam in statu peccati impletam, suum habere effectum. Sed tamen nostra sententia communior est, & probabilior.

Prima pars facile probatur, & simul explicatur, distinguendo duplex opus poenale: aliud est poenale positivè, quod re vera affligit operantem, sicut ieiunium affligit illum, qui non est afflicto ieiunare: aliud est poenale privativè, quod re vera non affligit, sed tamen privat aliquo bono utili, aut delectabili, sicut

eleemosyna,



*De satisfactione, Indulg. & Purgatorio.* 505  
elemosyna, quæ pr. vat pecun. a. Diximus ergo non  
esse necessarium quoddam opus satisfactorium sit pœnale  
positive, sed sufficit quod sit pœnale saltem privative.  
Et in hoc conveniunt omnes Theologi.

Secunda pars dependet ex difficultate alibi explican-  
da, an scilicet per unum, & eundem actum possimus  
satisficere duplici præcepto: qui enim tenent partem  
affirmativam, consequenter docent per opus obliga-  
tionis posse satisfieri præcepto pœnitentiæ. Qui verò  
tenent partem negativam, docent pœnitentiam injun-  
ctam debere necessarium esse opus supererogationis. Exi-  
timo distinguendum esse, & dicendum quoddam si obser-  
vantia utriusque præcepti sit inseparabilis, per unum cum  
actum utrique satisfiat; v.g. si quis fecit votum jeju-  
nandi die veneris, & in eadem die sit præceptum Ec-  
clesiæ de jejunio; constat quoddam per unum jeju-  
nium satisfacit & voto, & præcepto. Sed si obser-  
vantia separari possit, tunc debet esse actus diversus ut  
magis suo loco explicabimus. Cum ergo præceptum  
pœnitentiæ, sive satisfactionis, separatim ab alius ob-  
servari possit, & præter opera obligationis, injungi  
possint pro pœnitentia quadam opera supererogatio-  
nis, ita omnino separatim fieri debent.

Tertia pars dependet etiam ex alia difficultate alibi  
explicanda, quoddam nempe finis præcepti non cadit sub  
præcepto, sed tantum substantia operis & ita si aliquis  
jejunet in statu peccati mortalis, nihilominus satisfacit  
præcepto Ecclesiæ: ita ex eodem axioma sequi-  
tur, quoddam si quis pœnitentiam sibi injunctam adim-  
pleat in statu peccati mortalis, satisfacit præcepto eam  
adimplendi. Nihilominus diximus in tractatu de sacra-  
mentis in communi, quoddam sacra. menta fidei suscepta,  
id est, in statu peccati mortalis non causant gratiam,  
nisi postmodum recedente fideione, id est, recuperato  
statu gratiæ: ita etiam dicendum in præfenti, quoddam  
satisfactio impleta in statu peccati mortalis non habet  
suum proprium effectum, nisi postquam pœnitens re-  
cuperat statum gratiæ, quia proprius satisfactionis ef-  
fectus est veluti quoddam in gratia, sive remissio, & con-  
donatio pœnæ temporalis: gratia autem non fit nimi-  
s, sed tantum amicitia: ergo cum homo in statu peccati,

mortalis sit inimicus Dei, & in statu gratiae ejus amicus, non debuit heri gratiae poenae remissiva in statu peccati, sed tantum in statu gratiae. Quomodo autem poenitentia, quae jam transit, quando poenitens redit ad statum gratiae, possit suum habere effectum, eadem est difficultas, ac quomodo possint sacramenta fide suscepta, quamvis transierint, nihilominus causare gratiam, quando tollitur fides, de quo satis diximus, agendo de sacramentis in communi.

## ARTICULUS II.

*Utrum teneatur poenitens acceptare poenitentiam, qua injungitur sibi à sacerdote.*

Advertendum est primum, vel potius supponendum, quod poenitentia, quae injungitur, debet esse rationalis, ad hoc ut teneatur poenitens eam acceptare: si enim sit irrationalis, non utitur Sacerdos clavibus Ecclesiae, sed ipsis potius abutitur: unde non tenetur poenitens illi se subicere, nec ipsius poenitentiam acceptare. Sed difficultas est, an quando supponitur rationalibus satisfactio, & poenitentia, quae injungitur, teneatur poenitens illam acceptare.

Advertendum est 2. id quod Concilium Tridentinum, sessione 14. capite 8. de satisfactione, sive poenitentia injungenda dicit; sic enim habet: *Debent ergo sacerdotes, quantum spiritus, & prudentia suggererit, pro qualitate criminum, & poenitentiarum facultate, salutare, & convenientes satisfactio- nes injungere; ne si forte contriveant, & indulgentius cum poenitentibus agant, brevissima quadam opera pro gravissimis delictis injungendo, alienorum peccatorum participes efficiantur. Habeant autem praeculis, ut satisfactio, quam imponunt, non sit tantum ad nova vitia custodiam, & infirmitatis medicamentum, sed etiam ad peccatorum praeteritorum vindictam, & castigationem; nam Claves Sacerdotum non ad solvendum tantum, sed etiam ad ligandum concessas antiqui Patres credunt, & docent. His praenotatis,*

Licet aliqui ex antiquis Theologis dicerent non obligari poenitentem ad acceptandam satisfactionem, sed posse respondere sacerdoti eam injungenti, quod

De  
satisfactio-  
nem, vel  
a teram vi-  
Nihilominus  
Concilii, d  
illa opinio  
Conclu-  
injuriam  
Probatu-  
dentur, in  
ctos Patre-  
vendi, se  
ba ad ipsa  
quod u no-  
nem, sive  
cerdos mu-  
illa definitio  
tionem poe-  
Onserva-  
las pro ip-  
quod ac h-  
poenitenti-  
temper, q-  
gravia san-  
mo etiam  
tis locoru-  
ee gravita-  
peccatis ju-  
tor, & no-  
plendo poe-  
nem non ar-  
minis tem-  
graviorem  
est, quali-  
cum in Ecc-  
to septem  
pia mater  
uens perm-  
poenitenti

ult satisfactionem remittere ad divinam Providentiam, acceptando omnia, quae ipsa Dei providentia permittit ipsi evenire in punitionem suorum criminum: vel etiam velle satisfactionem differre usque ad alteram vitam, scilicet in purgatorio, peragendam. Nihilominus omnes modò Theologi, propter illam Concilij definitionem, oppositum tenent, ita ut prior illa opinio censeri debeat omninò improbabilis.

Conclusio: Tenetur poenitens acceptare poenitentiam sibi iniunctam, dummodò aliunde supponatur rationabilis.

Probatur 1. ex praedicta auctoritate Concilij Tridentini, in qua expressè dicitur, quòd secundum sanctos Patres sacerdos potestatem habet nedum absolvendi, sed etiam ligandi, applicando hujusmodi verba ad ipsam satisfactionis impositionem: sed constat, quòd si non teneretur poenitens acceptare satisfactionem, sive poenitentiam sibi iniunctam, non posset sacerdos iniungens ipsum obligare, sive ligare: ergo ex illa definitione Concilij patet, quòd ad illam acceptance poenitentiae tenetur poenitens.

Observandum est tamen, ut non suboriat scrupulus pro ipsis confessorijs circa praedicta Concilij verba: quòd ad hoc ut sacerdos non fiat particeps criminum poenitentis iniungendo poenitentiam, non requiritur semper, quòd poenitentiis ita graves iungat, sicut gravia sunt ipsa peccata: sed potest rationabiliter, immò etiam laudabiliter, attentis omnibus circumstantiis locorum, temporum, & personarum, diminuerede gravitate poenitentiae, & eam alleviare, prout expediens iudicabit, ut non deterreatur poenitens peccator, & non exponatur periculo peccandi non adimplendo poenitentiam, vel etiam propter ipsius timorem non arceatur à sacramento poenitentiae. Nihilominus semper admonere debet poenitentem, quod si graviozem non iungit poenitentiam, hoc non idèd est, quali ipsius peccata non mereantur maiorem, cum in Ecclesia primitiva pro quolibet mortali peccato septem anni poenitentiae iniungerentur: sed quia pia mater Ecclesia filiorum suorum fragilitati compatiens permittit ex consuetudine iam introducta, quòd poenitentia iniungatur potius juxta dispositionem ip-

ius poenitentis, quam iuxta gravitatem criminum eius. Hac autem monitione praemissa iam non existimabit poenitens peccata sua esse levia, etiamsi levis aliquando ei poenitentia iniungatur: & sic confessarius non sit particeps criminum eius.

Probatur 2. Communitate sancti Patres, & Doctores dicunt, quod licet sac. satisfactio non sit de essentia sacramenti poenitentiae, est tamen de ipsius integritate: ita ut licet absolute loquendo, possit essentia huius sacramenti subsistere sine satisfactione, non tamen ipsius perfectio, & complementum. Cum igitur sicut sacerdos ita, & poenitens, quantum est ex parte sua, teneatur contribuere nequum ad essentiam, sed etiam ad complementum huius sacramenti; sequitur quod & sacerdos tenetur rationabilem poenitentiam iniungere, & poenitens tenetur eam acceptare.

Probatur 3. Et inferitur ex nostris principiis: quia Sacerdos administrat sacramentum poenitentiae per modum iudicii, & remedii: sed de ratione iudicii est, quod obliget ipsum reum ad satisfactionem exhibendam; & de ratione remedii est, quod obligetur aegrotus ex ipsa rei natura ad illud pro sua sanitate recipiendum: ergo si iudicium supponatur rationale, & conveniens ipsum remedium, sive satisfactio, & poenitentia rationalis; tenetur reus, & aegrotus, sive poenitens eam acceptare.

Quia ratio convincit nequum teneri poenitentem ad acceptandam poenitentiam medicinalem, sed etiam poenitentiam punitivam: quia sicut sacramentum poenitentiae exercetur per modum iudicii in punitionem peccati, & per modum remedii ad sanationem eius: ita satisfactio, & poenitentia utroque modo debet obligare poenitentem ad ipsius acceptationem.

Obiici potest solummodò, quod praeter sacramentum poenitentiae, potest facile poenitens per alia plura opera satisfacere pro peccatis: vel etiam quod potest in altera vita satisfacere in Purgatorio pro ipsis: ergo non tenetur in sacramento poenitentiae specialem poenitentiam pro suis peccatis acceptare.

Respondet facile quod poenitentia, & satisfactio pro peccatis dupliciter spectari potest: vel practice,

*De satisfactione, Indulg. & Purgatorio* 509  
ut satisfactio est; & sic fateamur, quodd extra sacramen-  
tum poenitentiae, sive in hac, sive in altera vita fieri po-  
tuit: vel ut est sacramentalis, sive requisita ad perfe-  
ctionem, & complementum huius sacramenti poeniten-  
tiae tum ut iudicii, tum etiam ut remedii: & hoc modo  
exigit, ut imponatur, & acceptetur in hoc sacramento.  
Et haec est regula generalis pro his, & aliis similibus  
obiectionibus solvendis.

### ARTICULUS III.

*An possit poenitens autoritate propria alium loco  
sui substituere ad satisfaciendum.*

Aliqui ex modernis casuistis dixerunt, quodd poeni-  
tens autoritate propria alterum loco sui substituere  
poterat ad satisfaciendum, sive ad exequendam poe-  
nitentiam, sibi iniunctam. Sed haec est una ex illis propo-  
sitionibus moralibus huius temporis quae a summo Pon-  
tificae Alexandro VII. fuerunt condemnatae. Unde haec  
opinio est nunc omnino improbabilis, nec possumus eam  
tuta conscientia sequi. Propterea sit.

Conclusio Non potest poenitens motu proprio alte-  
rum loco sui substituere ad implendam poenitentiam  
sibi iniunctam.

Probatur, & inferitur ex nostris principiis. Sacra-  
mentum poenitentiae exercetur per modum iudicii, &  
per modum remedii: ergo poenitens autoritate pro-  
pria non potest alterum loco sui substituere ad satisfac-  
iendum. Probatur consequentia: quia nemo iudex in  
propria causa, nec ullus medicus in proprio morbo, ut  
fere commune proverbium: eo quodd amor proprius  
impedit, quin possit sive iudex in propria causa legi-  
timam ferre sententiam, sive medicus in proprio mor-  
bo convenientem praescribere medicinam: sed cum sa-  
tisfactio iniungatur in sacramento poenitentiae & per  
modum punitionis criminum, & per modum remedii  
in forum, ut diximus ex Concilio Tridentino in praecedenti articulo, si possit poenitens autoritate propria  
alium loco sui substituere ad satisfaciendum, foret iu-  
dex in propria causa, & medicus in suo morbo. Ergo ex



ipsa natura sacramenti poenitentiae sequitur hoc fieri non posse.

Obiicitur 1. Si sacerdos iniungat pro poenitentia, ut detur eleemosyna, potest poenitens autoritate propria sive ipsam dare immediatè per se ipsum, sive ad ipsius distributionem alium substituere: ergo idem facere potest in aliis poenitentiis sibi iniunctis, cum non sit potior ratio de una, quàm de alia.

Respondeo, concedendo antecedens, & negando consequentiam: ratio discriminis est, quia sive aliquis det eleemosynam per se ipsum, sive per alterum, semper salvatur id, quod est formale, & principale in huiusmodi poenitentia, nempe privatio propriae pecuniae in favorem pauperum. Sed quando v. g. iniungitur poenitenti ieiunium, & ipse loco sui alterum substituit ad ieiunandum, tunc non salvatur id, quod est formale, & principale in huiusmodi poenitentia, sive ieiunio, nempe afflictio carnis: nam ut ait D. Thomas, *ieiunium unius non affligit carnem alterius*.

Obiicitur 2. Non potest aliquis conteri, neque confiteri pro altero, etiam de licentia sacerdotis: ergo neque satisfacere pro altero etiam cum huiusmodi licentia: sed oportet, quòd sicut quilibet poenitens conteritur de suis peccatis, & ea confitetur; ita etiam est potior ratio de satisfactione, quàm de contritione, & confessione.

Respondeo, negando consequentiam, & paritatem: quia contritio, & confessio, ut ait D. Thomas, se habent ut remedium peccati: & quia medicina applicata uni, non prodest alteri ad sanitatem, ideò contritio, & confessio unius nequit prodesse ad sanctificationem alterius: sed oportet ut sicut ipse medicinam sumit ad sanitatem corporis, ita etiam conteratur, & confiteatur ad sanitatem animae: satisfactio autem dupliciter sumi potest, vel prout est medicinalis, sive in remedium peccati; & sub hac consideratione unus pro alio non satisfacit propter rationem iam dictam: vel prout est punitiva criminum; & sub hac ratione unus pro alio potest satisfacere. Nam sicut caput nostrum Christus Dominus omnes penalitates suas obtulit in satisfactionem peccatorum nostrorum: ita membra corporis

D.  
mylici.  
sibi mu  
unus sac  
re confes  
potest, q  
struatur

✠ ✠

De In

Alvert  
tis dici  
sacrit, u  
me, ve  
solum ex  
sefer me.

Adver  
sua de  
omnibus  
rota, te  
satisfact  
rum, q  
sufficieb  
ex ipis c  
qui non  
praeterit  
propterea  
sumere  
in huius  
Brati  
diens fuit

*De satisfactione, Indulg. & Purgatorio* 511  
mystici, sive Ecclesiæ sub eodem capite Christo, possunt  
sibi mutuò poenitentias applicare, ita ut ex fidelibus  
unus satisfaciat pro peccatis alterius. Et sic approban-  
te confessorio, ex propria ratione satisfactionis fieri  
potest, quòd unus loco alterius ad satisfaciendum sub-  
stituatur.

\*\*\*

## Q U Æ S T I O VIII.

*De Indulgentiis, Purgatorio, Intercessione  
Sanctorum. & Censuris.*

### A R T I C U L U S I.

*De Indulgentiis.*

Advertendum est primò, quòd multa de Indulgen-  
tiis dici possent, ad quorum intelligentiam sola lectio  
sufficit, ut videri potest in Morali Theologia D. Tho-  
mæ, verbo *Indulgentia*. Unde in hoc articulo ea  
solum explicabimus, quæ aliquàm difficultatem præ-  
ferunt.

Advertendum est secundò, quòd ut dicitur in tra-  
ctatu de Incarnatione, satisfactio Christi Domini pro  
omnibus peccatis nostris nedùm est condigna, & rigo-  
rosa, sed etiam superabundans: & similiter opera sa-  
tisfactoria Beatissimæ Virginis, & aliorum sancto-  
rum, quæ fecerunt exemplo Christi Domini, nedùm  
sufficiebant pro exiatione peccatorum, quæ aliqui  
ex ipsis commiserant; sed etiam in quibusdam sanctis,  
qui non commiserunt nisi quædam venialia peccata, &  
præsertim in ipsa Beatissima Virgine, quæ ab omni  
prorsus peccato exempta fuit, huiusmodi opera fuere  
supererogatoria. Ne igitur id, quod superabundabat  
in huiusmodi operibus satisfactoriis Christi Domini,  
Beatissimæ Virginis, & omnium sanctorum, conve-  
niens fuit, quòd ex ipsis conflaretur thesaurus quidam

spiritualis, cuius dispositio spectaret ad Ecclesiam, sive ad summum Pontificem, & alios habentes ab ipso jurisdictionem. Indulgentiæ autem consistunt in applicatione huiusmodi satisfactionum Christi, & sanctorum in remissionem poenæ peccatis nostris debitæ; ita ut per Indulgentias illa satisfactio nobis attribuat, quasi à nobis ipsis facta esset.

Conclusio: Conveniens fuit, huiusmodi thesaurum esse in Ecclesia, ut nobis applicari posset in satisfactionem poenæ peccatis nostris debitæ, atque ita possemus lucrari Indulgentias, quibus nobis indulgetur, sive condonatur satisfactio, quam ipsi nos facere teneremur, si non applicaretur nobis satisfactio Christi, & sanctorum.

Probari posset primò pluribus auctoritatibus Scripturæ, & Patrum: sufficiat auctoritas D. Pauli ad Corintheses, capite primo, ubi ait, *Gaudeo in passionibus pro vobis, & adimpleo, quæ desunt passionum Christi in carne mea, pro corpore eius, quod est Ecclesia.* Ubi Apostolus nedùm pro se, sed etiam pro alijs fidelibus gaudet, quia etiam pro alijs patiebatur, ac preinde satisfaciebat, applicando passionem suam, & fructum, ac meritum earum, alijs fidelibus.

Nec refert, quòd respondent hæretici, quòd Apostolus patiebatur pro Ecclesia, idest, pro ædificatione Ecclesiæ, non autem pro satisfactione poenæ aliorum peccatis debitæ.

Nam contra est primò, quòd Apostolus patiebatur exemplo Christi Domini: cum igitur Christus passus sit nedùm ad ædificationem nostram, sed etiam applicando nobis opera sua in satisfactionem poenæ peccatis nostris debitæ, sequitur quòd etiam Apostolus eodem modo patiebatur.

Secundò Apostolus ait, quòd patiebatur pro Ecclesia, abstrahendo ab omni modo: ergo censere debemus quòd patiebatur pro Ecclesia omni meliori modo, quo fieri poterat: cum igitur pati posset nedùm ad ædificationem fidelium, sed etiam in satisfactionem poenæ peccatis eorum debitæ, ut patebit solvendo objectiones, dicendum est, quòd utroque modo passus est.

Tertio, D. Augustinus in psalm. 6. expressè ait; *Patiatur Christus in membris suis, idest in nobis ipsis, ad communem hanc quasi rempublicam, nempe Ecclesiam: ita quisque pro modulo nostro exolvimus, quod debemus*: Ergo ex mente D. Augustini non solum sancti patiuntur pro nobis ad ædificationem nostram, sed etiam ad solutionem poenæ peccatis nostris debita.

Probatur 2. hac unica ratione, omissis, brevitatis gratiâ pluribus aliis. Christus Dominus voluit præbere se cautionem nostram satisfaciendo per suam passionem, & mortem pro poenis, quæ debebantur peccatis nostris: cum igitur omnes sancti conentur in omnibus Christum imitari, conveniens est, quod eorum charitati tribuamus, ut simili modo patiantur ad satisfaciendum pro peccatis nostris: & fuit etiam valde conveniens ad magis demonstrandam charitatem, bonitatem, & misericordiam Christi, & sanctorum erga nos omnes peccatores, ut fieret thesaurus spiritualis ex omnibus istis operibus superabundantibus, & supererogatoriis, quæ nobis applicarentur per Indulgentias à summis Pontificibus, & aliis auctoritatem habentibus concessas. Et sanè si præcipuus finis Incarnationis fuit ut Christus satisfaceret pro nobis: & aliundè Indulgentiæ nihil aliud sunt, quàm applicatio huiusmodi satisfactionis ad membra Christi, sive fideles, servatis omnibus servandis: constat, quod Indulgentiæ maximè congruunt præcipuo fini Incarnationis.

Obiiciunt hæretici primò, quod Christus Dominus superabundanter satisfecit pro nobis: unde fit ipsi iniuria, si volumus satisfactiones sanctorum superaddere satisfactioni ipsius.

Secundò: Vel Indulgentiæ dantur ad tollendam culpam, vel ad tollendam poenam: neutrum dici potest; non primum, quia culpa non tollitur nisi per gratiam, si fuerit culpa mortalis: sed unus non se disponit ad gratiam pro altero: ergo ista applicatio operis unius ad alterum non est ad conferendam gratiam, & tollendam culpam. Secundum etiam dici nequit, quia sublata culpâ, tollitur omnis poena: Ergo non remanet le-

tus Indulgentiis ad tollendam poenam.

Respondeo, ad primum argumentum, si vellemus sanctificationes sanctorum habere suam vim, & efficaciam independentem à satisfactione Christi, concedo quòd ipsi fieret injuria: si tribuimus istam efficaciam satisfactionibus sanctorum dependentem à satisfactione Christi, sicut re vera tribuunt omnes Doctores Catholici, nego quòd fiat Christo injuria: imò est major ipsius gloria. Regula enim generalis est, quòd omnes sancti comparantur ad Christum, sicut omnes causæ secundæ, sive creaturæ, ad causam primam, sive Deum: undè sicut non diminuitur gloria Dei, sed potius augetur per hoc, quòd aliqua causalitas tribuitur causis secundis, quia in hoc refulcet maxima perfectio Dei, qui nedùm causare potest immediate per se ipsum, sed potest etiam aliis, nempe creaturis tribuere virtutem causandi, & producendi plures effectus, semper tamen dependentem à concursu, & præmotione ipsius: ita in hoc refulcet maxima Christi perfectio, quòd nedùm ipse per se ipsum poterit satisfacere pro nobis, sed quòd etiam tribuerit sanctis suis eandem virtutem nedùm satisfaciendi pro se ipsis, sed etiam pro aliis, semper tamen dependentem à meritis, & efficacia passionis, & mortis suæ.

Ad secundum, dico Indulgentias non dari ad tollendam culpam: quia sicut Christus quamvis superabundanter satisfecerit pro peccatis nostris, vult tamen quòd ipsi nos dispouamus ad gratiam recipiendam: ita etiam non obstantibus quibuscumque Indulgentiis exigit in nobis, & à nobis dispositionem ad gratiam, scilicet contritionem de peccatis, vel saltem attritionem cum sacramento Poenitentiae. Dimissâ autem culpâ mortali, hoc ipso remittitur poena æterna, quia non remittitur culpa mortalis nisi propter gratiam, & quia ille, qui possidet gratiam, hoc ipso ius habet ad gloriam, undè etiam gloria dicitur gratia consummata, sicut gratia gloria inclinata: idèd nequeunt etiam Indulgentiæ dari ad remissionem poenæ æternæ, per quam impedire ut possessio gloriæ homini gratiam habenti. Verùm quia dimissâ omni culpa mortali, remissâ etiam poenâ æternâ, quæ ipsi correspondet, adhuc ei corre-



pondere potest poena temporalis: idem ex hac parte datur locus Indulgentiis, quæ applicantur nobis ad remissionem huiusmodi poenæ temporalis.

Quomodo autem non obstante remissione culpæ mortalis, & poenæ aeternæ, remanere possit poena temporalis, licet explicetur magis alibi, nihilominus hic breviter explicandum duxi. Debemus enim advertere, quod aliquis peccando mortaliter, avertitur à Deo tanquam sine ultimo, & convertitur ad creaturam tanquam finem ultimum: à contra verò, penitendo, avertitur à creatura tanquam sine ultimo, & convertitur in Deum tanquam finem ultimum. Huiusmodi autem aversioni à Deo correspondet poena damni, seu privatio beatiificæ visionis, in qua essentialiter consistit damnatio; & conversioni ad creaturam correspondet poena sensus, sive poena quædam sensibilis, quæ est accidentalis ipsi damnationi. Igitur per gratiam sicut tollitur omnis culpa mortalis, ita tollitur aversio à Deo, & fit conversio in ipsum: tollitur etiam poena damni; tollitur poena sensus aeterna: immò si peccator, æquè intense per contritionem se se convertat in Deum, sicut se se converteret in creaturam, tollitur omnis prorsus poena etiam temporalis: & idem communiter dicitur, quod potest tanta esse contritio, ut omnem poenam nominis, quàm culpam deleat; ita ut si poenitens tunc moreretur, statim calum intraret non transeundo per Purgatorium. Sed si complacentia, quam habuit peccator in creatura, major fuerit, quàm complacentia, quam habet in Deo, dum se convertit in ipsum, tunc remanet poena temporalis. Si v.g. sibi complacere in creatura ut decem, & non sibi complacet in Deo, nisi ut quinque, remanet poena temporalis, ut quinque, ad expandendum illum excessum complacentiæ. Et ad hanc poenam temporalem tollendam dantur Indulgentiæ. Sed ut jam diximus, explicabitur magis alibi, quomodo illa poena temporalis possit correspondere culpæ jam remissæ.

## ARTICULUS II.

## De Purgatorio.

Conclusio : Datur locus Purgatorij, in quo animæ justorum expiare debent vel peccata venialia, vel poenam temporalem peccatis mortalibus debitam, quando non plenè satisfecerunt in hac vita. Ita omnes Catholici Doctores contra hæreticos hujus temporis.

Probat 1. autoritate Scripturæ : nam Christus Dominus, Matthæi 12. loquens de peccato contra Spiritum Sanctum, ait *Qui autem dixerit contra Spiritum Sanctum, non remittetur ei, neque in hoc sæculo, neque in futuro.* Qui sermo Christi superfluous esset, si in alio sæculo nullum remitteretur peccatum. Ergo necesse est admittere Purgatorium, in quo remittantur peccata venialia tam quoad culpam, quam quoad poenam : immò etiam peccata mortalia, non quidem quoad culpam, nec quoad poenam æternam, sed quoad poenam temporalem ipsis correspondentem. Hoc unico testimonio usi sunt D. Augustinus, & D. Bernardus contra hæreticos sui temporis, qui Purgatorium negabant, sicut & hæretici nostri temporis.

Nam D. Augustinus, libro 21. de civitate Dei, capite 24. postquam dixit aliquos esse, quibus suffragia vivorum post mortem non sunt necessaria, sicut illos, qui sunt in Paradiso : alios verò, quibus prodesse non possunt, sicut eos, qui sunt in inferno : quosdam verò esse in statu medio, quibus suffragia vivorum prodesse possunt, & necessaria sunt : rationem subdit his verbis, *Neque enim de quibusdam veraciter diceretur, quod non eis remitteretur neque in hoc sæculo, neque in futuro, nisi essent, quibus etsi non in isto, amen remitteretur in futuro.*

Et D. Bernardus sermone 66. in Cantica de quibusdam sui temporis hæreticis ita loquitur : *Non credunt ignem purgatorium restare post mortem, sed statim animam solutam à corpore vel ad requiem transire, vel ad damnationem. Quærant ergo ab eo,*

qui dixit quoddam peccatum esse, quod neque in hoc dixerit, si nulla minet in futuro remissio, purgaculo neque in futuro remitteretur, cur hoc gatione peccati. Ex quibus verbis habemus, quod non istum esse locum Scripturæ convincit dari Purgatorium, sed etiam quoddam antiqui non minus, quam moderni hæretici Purgatorium negarunt: sicut e contra semper Doctores Catholici istum admi erunt. Omitto brevitatis gratiâ alia plura Scripturæ, & Patrum testimonio, quæ pro nostra conclusione afferri possint.

Probatum 2. Et fertur tum ex dictis in articulo præcedenti, tum ex iis quæ dicitur in tractatu de Gratia, & in tractatu de peccatis. Diximus enim fieri posse, ut dimissa omni culpâ mortali, cum sit etiam poena æterna, remaneat solvenda aliqua poena temporalis. Et quia ut Evangelium ait, *Nihil inquinatum introibit in regnum celorum*, si vè nullus fructus visionis Dei, nisi purgatus ab omni culpa, & ab omni poena ipsi debita: idcirco si contingat justum tunc mori, quando superest ei huiusmodi poena solvenda, necesse est, priusquam Coelum ingrediatur, quod ab ea purgetur. Ubicumque autem fiat ista purgatio, & quomodocumque fiat, hoc, est, quod vocamus Purgatorium: ergo est admittendum.

Ostendimus etiam in citatis tractatibus, quomodo peccata venialia non tollent gratiam, & charitatem, sed solummodò diminuant fervorem charitatis. Si igitur aliquis moriatur in statu gratiæ, & charitatis, nihilominus aliquod contraxerit aliqua peccata venialia, necesse est, quod expreretur in Purgatorio, quia ut jam diximus ex Evangelio, nihil inquinatum introibit in regnum Coelorum; status enim gloriæ talem, ac tantam exigit puritatem in animabus sanctorum, ut non possit pati ullum prorsus peccatum, si vè mortale, si vè veniale quantumvis minimum, quod non fuerit totum, ac totaliter expiatum quoad culpam, & totam poenam ante possessionem visionis beatificæ.

Obijciunt hæretici primò, quoddam Ecclesiasticis ita dicitur. *Si ceciderit lignum ad Austrum, aut ad Aquilonem, in quocumque ceciderit, ibi erit.*

Quorum verborum sentius est, in quocumque statu invenitur anima post mortem sive in Paradiso, sive in Inferno, semper ibi manet, proindeque non datur locus intermedius, sive purgatorius inter Paradisum, & Infernum.

Respondeo 1. retorquendo argumentum; non enim negant hæretici, nec negare possunt fuisse Limbum Sanctorum Patrum, in quo eorum animæ detinebantur quousque in adventu, & ascensione Christi ex ipso extractæ sunt, & in Paradisum translatae, ut ibi fruerebantur visione beatifica, quâ non fruebantur antea: ergo tenentur admittere tertium quemdam locum intermedium Paradiso, & Inferno.

Respondeo 2. Quod ille locus Scripturæ cum aliis similibus optime convincit inter Paradisum, & Infernum non dari locum intermedium, qui sit permanens, & æternus: sed tamen dari posse intermedium, si sit transiens, & ad tempus. Nam sicut animæ Patrum erant in Limbo non pro semper, & in æternum, sed solum per modum transeuntis, & ad tempus, ideoque censentur ad statum patriæ pertinere: ita similiter animæ in purgatorio, quia non sunt ibi nisi transeunter, & pro tempore, quousque expiaverint omnia peccata sua, & destinantur ad æternam beatitudinem, idcirco censentur pertinere ad patriam, quia maxime in modo loquendi Scripturæ Sacræ, verificantur hæc axiomata; *Nullum bonum nisi æternum*; *Nullum malum nisi æternum*.

Obijciunt 2. ex Divo Augustino, Libro 5. Hypognostici, capite 5. ubi ait, *Trimum locum fides Catholicorum Divina autoritate credit: Regnum esse Calorum; secundum gehennam, ubi omnis apostata, vel a Fide Christi alienus æterna supplicia experietur: Tertium penitus ignoramus, immo nec esse, in Scripturis sacris inveniemus.* Ergo ex sancto Doctore non datur ille intermedius Purgatorii locus.

Respondeo primò, quod ex illa etiam autoritate sequeretur nullum fuisse Limbum Sanctorum Patrum,

Da  
quandoque  
quam p  
Respon  
Pelagianor  
parvulos  
deque non  
tismum, in  
gredi regn  
illis parvo  
locum me  
medio loc  
dine natur  
de quo ali  
aurem loc  
quem ex i  
explicari  
explicandi  
Obije tu  
merito, no  
animæ in P  
ullus culp  
Sed faci  
piare culp  
nem, sed v  
tisfaciant,  
aut condon  
vè solute t  
ut sine ulla  
catis suis d

Opportu  
teret l'ove  
tùm condu  
ret et no  
nen sancto  
troverit  
Theologia

quandoquidem est etiam locus intermedius non minus, quam purgatorius.

Respondet 2. sanctum Augustinum ibi loqui contra Pelagianos, & Semipelagianos, qui cum dicerent parvulos non contrahere peccatum originale, proinde que non damnari propter ipsum: aliunde ante Baptismum, in quo gratiam recipere debent, non posse ingredi regnum cœlorum: consequenter statuebant pro illis parvulis ante Baptismum morientibus quemdam locum medium inter Paradisum, & Infernum, in quo medio loco per totam æternitatem fruerentur beatitudine naturali. Hunc locum intermedium, & æternum, de quo alibi plura diximus, negat D. Augustinus, non autem locum intermedium, & transitorium purgatorij, quem ex ipso ita clare probavimus: similiq; modo explicari debent plura testimonia Patrum, omisiss alijs explicandi modis.

Obijciunt ultimò, quod ut ostenditur in tractatu de merito, non datur locus meriti post hanc vitam: ergo animæ in Purgatorio non possunt mereri remissionem ullius culpæ, vel pœnæ.

Sed facile respondetur, animas purgatorij non expiare culpam, aut pœnam per meritum, aut satisfactionem, sed solum per satisfactionem: quia re vera non satisfaciunt, sicut nos, nec merentur remissionem culpæ, aut condonationem pœnæ; sed solum satisfaciuntur, si vè solunt totum, quod debent, ad rigorem justitiæ, ita ut sine ulla condonatione patiantur totam pœnam peccatis suis debitam.

### ARTICULUS III.

#### *De Intercessione Sanctorum.*

Opportunum visum est & aliquid hic dicere de intercessione sanctorum; tum quia eorum intercessio multum conducit ad satisfactionem nostram: tum quia hæretici nostri temporis multa clamant contra invocationem sanctorum & aliunde quotquot sunt celebres controversiæ, statutum est singulas in decursu nostræ Theologiæ resolvere.



Conclusio: Utilis est Sanctorum invocatio: & ipsi pro nobis intercedunt, ut obtineant nobis omnia ad salutem necessaria. Ita catholici contra hujus temporis Hæreticos.

Probatur hoc unico, sed efficaci argumento, aliis brevitatis gratiâ prætermittis. Apostolus ad Colossenses 4. ait *Orationi instantes, orantes simul & pro nobis*. Et 2. ad Thessalonicenses 3. *Fratres orate pro nobis, ut sermo Dei currat, & clarificetur, sicut & apud vos*. Ex quibus testimoniis formatur hoc argumentum: Licitum est invocare sanctos adhuc in hac mortali vita, & in Ecclesia militante existentes & supponitur, quod eorum intercessio nobis prodesse potest: Ergo à fortiori licebit invocare sanctos in altera vita, & in Ecclesia triumphante existentes, nobisque proderit eorum intercessio. Antecedens conceditur ab Hæreticis, nec ab eis negari potest propter hæc duo expressa testimonia, in quibus Divus Paulus rogat sanctos sui temporis, ut orent pro ipso; & ita eos invocatur, & credit quod eorum intercessio sibi utilis erit ad fructum Evangelij. Consequentia verò probatur: Quia si sancti adhuc in hac vita existentes, in qua nondum sunt confirmati in gratia, sed eam amittere possunt peccando, & fieri reprobi; nihominus possunt pro nobis intercedere, & utile est eos invocare: à fortiori in patria, ubi sunt in gratia confirmati, nec unquam peccare possunt, & ita sunt amici Dei ut nunquam fieri possint ipsius inimici; à fortiori pro nobis intercedere possunt, & à fortiori eos possumus invocare.

Obijciunt primò Hæretici, quod invocatio sanctorum est injuriosa ipsi Deo, & Christo Domino: ergo non est licita. Probatur antecedens: Signum est, quod non habemus plenam in aliquo fiduciam, quando ad alium, præter ipsum, recurrimus: ergo si ad sanctos recurramus pro salute nostra obtinenda, signum est quod non plene confidamus de bonitate, & misericordia Dei, quod est ipsi facere injuriam. Similiter cum Christus sit solus mediator Dei, & hominum, ipsiusque merita non solum sufficiant ad nos omnes salvandos, sed etiam sint superabundantia, est ipsi

facere

facere injuriam quærere alios mediatores, & in illorum meritis confidere.

Respondeo 1. retorquendo argumentum: quia similiter esset facere injuriam Deo, & Christo recurrere ad sanctos Ecclesiæ militantis, quasi non haberemus plenam fiduciam in sola bonitate Dei, vel in sola mediatione Christi. Vel si hæretici dicunt, sine ulla prorsus injuria bonitatis Dei, & meritorum Christi nos posse invocare sanctos Ecclesiæ militantis: similiteriam modo dicent Catholici licitam esse invocationem sanctorum Ecclesiæ triumphantis, citra ullam injuriam Dei, & Christi.

Respondeo 2. facile iuxta Regulam sæpius explicatam, distinguendo omnes huiusmodi propositiones: Si recurreremus ad invocandum sanctorum: si ipsos tanquam mediatores adsumeremus, independentem à misericordia Dei & mediatione Christi concedo quod utrique fieret injuria: si hoc totum fiat cum debita subordinatione ad Deum, & Christum, & cum dependentia ab utroque, nego quod fiat injuria, immò potius augetur utriusque gloria: nam ut sæpius diximus, maior est demonstratio perfectionis causæ primæ, quod creaturis conferat virtutem causandi, dependentem tamen à suo influxu, atque ita eas faciat causas secundas, quam si ipse Deus solus foret causa rerum omnium: Ita major est demonstratio bonitatis, & misericordiæ Dei, quod velit sanctos esse cooperatores nostræ salutis per suas intercessionem, quam si ipse solus salutem omnium operaretur. Sic igitur maior est fiducia nostra in bonitate, & misericordia Dei, quando ad sanctos recurrimus, credendo firmiter, quod ex maxima misericordia Dei sit ut eorum intercessio sit nobis utilis, quam si ad ipsum solum haberemus recursum. Similiter maior relucet efficacia meritorum Christi in hoc, quod ad suam mediationem sibi vult adhibere sanctos, quam si ipse solus esset mediator. Et quamvis in Scriptura dicatur, *unus mediator* hoc tamen dicitur per Anonomasiam, quia ipse est primus mediator, & alij omnes sunt tantum secundarii mediatores ipsi subordinati, & ab eo dependentes;

sicut dicitur unus magister, quia alij nihil docere debent, nisi quod ab ipso didicere.

Obijciunt 2. inutilem esse sanctorum invocationem quia nequeunt audire orationes nostras, nec sciunt ea, quæ circa nos aguntur: unde Ecclesiasticus 9. dicitur, *Viventes sciunt se esse morituros, mortui vero nihil noverunt amplius.*

Respondeo faciliè, quod sancti orationes nostras cognoscunt in ipso Verbo per suam visionem beatificam, quia ut diximus in tractatu de beatifica visione, sancti cognoscunt omnia, quæ concernunt statum suum, & quæ naturaliter scire desiderant. Et quia naturale est unicuique desiderare notitiam eorum, qui ad ipsum recurrunt, ut illis subvenire possit, præsertim in sanctis, qui sunt pleni bonitate, & misericordia erga alios; idcirco ad eorum statum pertinet cognoscere orationes, quas ad eos dirigimus, ut pro nobis intercedant, & ea quæ postulamus, impetrent. Ipsa igitur beatifica visio, quæ per se primò Deum sanctis manifestat, secundariò etiam manifestat orationes nostras. Et quamvis earum notitiam non haberent per ipsam visionem beatificam, attamen Deus eas ipsis revelaret, ut suis intercessionibus cooperando salutem nostram, eorum gloria augeatur. Nam si 1. Regum, capite 9. & etiam 4. Regum, capite 16. & aliis pluribus Scripturæ locis, habetur de Eliseo, & aliis, quod Deus eis revelavit ea omnia, quæ fiebant ab absentibus, & longè distantibus, à fortiori certissimum est, quod Deus beatis revelare potest ea omnia, quæ circa nos aguntur, quantumvis distemus ab ipsis.

Locus autem Scripturæ in objectionem allatus, intelligitur de patribus veteris Testamenti, qui usque ad adventum Christi detinebantur in limbo, qui dicitur limbus Patrum, ubi non erant in statu intercedendi saltem in particulari pro illis, qui adhuc vivebant; unde particularem eorum statum non cognoscebant: sicut modò, ex mente Divi Thomæ, animæ Purgatorii non sunt in statu intercedendi pro nobis, sed solum satisfaciendi pro se ipsis; unde in litteris, quæ multis omnibus sanctis

De  
invocent  
rii. scilicet  
menio, q  
des audiu

Placuit  
Tractatu  
ris, ut n  
in Theol  
difficilia  
vel facili  
remittim  
vel ad ali

Quia i  
sermo de  
pretium v  
suram.

Censu  
Ecclesiast  
gressiones  
deant ad  
nus Eccl  
suetudin  
sistant in  
homines  
surarum.

Dividi  
in tres ce  
tionem,

Excom  
nitur extr  
l iur, aut  
quando p  
sive recep  
tio major  
quàm pa  
ne sacra

*De Indulgentiis & Purgatorio, &c.* 523  
 invocentur, non invocantur tamen animæ Purgato-  
 rij. sed semper manet quod sancti in novo Testa-  
 mento, quando visione Dei fruuntur, nostras oratio-  
 nes audiunt, & pro nobis intercedunt.

## ARTICULUS IV.

### *De Censuris.*

Placuit etiam pro complemento hujus quæstionis, &  
 Tractatus de Pœnitentia, aliquid addere de Censu-  
 ris, ut nulla sit difficultas, quam non examinemus  
 in Theologia. More autem solito ea solum, quæ  
 difficilia videri possunt, discutiemus; cætera, quæ  
 vel facilia sunt, aut certè minus utilia, & necessaria  
 remittimus ad Moralem Theologiam Divi Thomæ,  
 vel ad alios casuistas.

Quia in Morali Theologia Divi Thomæ non sit  
 sermo de censuris in communi, propterea operæ  
 pretium visum est explicare omnem genericam censu-  
 suram.

Censura igitur nihil aliud est, quàm correctio  
 Ecclesiastica, quâ Ecclesia punit crimina, & trans-  
 gressiones, ut per hujusmodi pœniam peccatores re-  
 deant ad pœnitentiam. Dicitur autem censura, *ver-  
 tus Ecclesiastica disciplina* capite *Inter. De con-  
 suetudine*, quia quemadmodum vires hominis con-  
 sistant in nervis, ita vires Ecclesiæ ad reducendos  
 homines ad pœnitentiam consistunt in pœnis cen-  
 surarum.

Dividitur autem censura ut sic, tanquàm genus,  
 in tres censurarum species, scilicet excommunicatio-  
 nem, suspensionem, & interdictum.

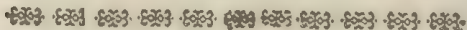
Excommunicatio dicitur, quia per ipsam homo po-  
 nitur extra communionem sive communicationem fide-  
 lium, aut sacramentorum. Et est excommunicatio minor,  
 quando privat hominem cōmunicatione tantū passiva,  
 sive receptione sacramentorum: sicut est excommunica-  
 tio major, quando privat cōmunicatione tam activa,  
 quàm passiva, sive tam administratione, quàm receptio-  
 ne sacramentorum, & ipso etiam consortio fidelium.

Suspensio verò est censura Ecclesiastica, quæ personis Ecclesiasticis prohibetur exercitium sui ordinis, officij, jurisdictionis, aut beneficij, in totum, vel in partem, ad certum tempus, vel in perpetuum.

Interdictum autem est quædam prohibitio, quâ in aliquibus terris, vel ecclesiis, vel personis interdicitur administratio sacramentorum, vel celebratio divinorum officiorum, aut executio aliquorum spiritualium.

Irregularitas propriè loquendo non est censura, quamvis reducatur ad censuras: sed est impedimentum canonicum ex facto, vel defectu proveniens, quo aliquis impeditur, ne ad ordines promoveri possit; vel iam promotus, in eis administrare prohibetur. Idcirco autem non est censura directè, sed reductivè tantum, quia censura est poena propter aliquod crimen inflata: irregularitas autem quandoque cum crimine, quandoque sine crimine, contrahitur; immò etiam aliquando ex defectu purè naturalì. Quia tamen irregularitas similes habet effectus, sicut censura, idèò reductivè ad ordinem censurarum pertinet.

De his omnibus, præsertim verò de excommunicatione videri potest Theologia Moralis Divi Thomæ.



## QUÆSTIO VIII.

### *De reliquis Sacramentis.*

Quia de reliquis sacramentis, scilicet Extrema-  
Uctione, Ordine, & Matrimonio, non sunt  
speciales difficultates, quæ in scholis agitari soleant:  
alundè ea, quæ sola lectio intelligi possunt, fusi-  
mè traduntur in Theologia Morali D. Thomæ, sub  
propriis vocabulis huiusmodi sacramentorum: idèò  
iustitè unica quæstio ad expedienda ea, quæ hæc tria  
sacramenta concernunt. Sic igitur.



## ARTICULUS I.

*An detur in Ecclesia verum Sacramentum Extre-  
ma-Untionis.*

Hæretici nostri temporis negant sacramentum Ex-  
trema-Untionis. Contra quos fit Catholica.

Conclusio : Extrema-Untio, quæ in Ecclesia solet  
adhiberi infirmis, est verum sacramen-um.

Probatur 1. & principaliter contra hæreticos, au-  
thoritate Scripturæ : Signum enim sensibile invisibilis  
gratiæ est verum sacramentum, ut patet ex definitio-  
ne sacramenti tradita in o tractatus de sacramentis in  
communis. sed Extrema Untio talis est, ex ipsa Scrip-  
tura. ergo. Probatur minor : nam D. Jacobus ait in  
sua Epistola : *Infirmatur quis in vobis ? inducat  
presbyteros Ecclesie, & orent super eum, ungen-  
tes eum oleo in nomine Domini, & oratio Fidei  
salvabit infirmum : & alleviabit eum Dominus :  
& si in peccatis sit, remittentur ei.* Ex quibus  
verbis habetur primò signum externum visibile, &  
sensibile cum dicitur, ungentes eum oleo in nomine  
Domini. Secundò habetur effectus invisibilis, & spiri-  
tualis, scilicet salus infirmi, & remissio peccatorum ip-  
sius. Ergo habetur visibile signum invisibilis gratiæ,  
proindeque sacramentum.

Respondent primò aliqui ex hæreticis, præsertim  
Lutherani, illam Epistolam D. Jacobi non esse cano-  
nicam, sed apocrypham, sive dubiæ fidei.

Sed contra : quia D. Augustinus, D. Hieronymus,  
aliique Sancti Patres utuntur testimonio D. Jacobi in  
prædicta Epistola non minùs, quàm testimonius Evan-  
gelistarum, ut videri potest apud controversistas Cum  
igitur potius credendum sit Sanctis Patr. bus, quàm  
hæreticis, dicendum est hanc Epistolam esse cano-  
nicam.

Respondent 2. alij, præsertim Calvinistæ, quòd  
in hoc loco nihil ali- vult Apostolus, nisi quòd pres-  
byteri exhortentur infirmum, & exortent eum, &  
specem ipsius : illa autem unctio adhibetur tantùm ad

designandam unctionem internam, quæ sit per spiritum sanctum in remissionem peccatorum infirmi. Et hoc præsertim inferri v. detur ex eo, quod huiusmodi unctio fit simul cum oratione ad hoc, ut impetretur peccatorum remissio, quæ non est effectus debitus huic sacramento ex opere operato.

Sed contra: Nam quamvis in illa unctione interveniat oratio, & exhortatio istancs fidem ipsius infirmi, hoc non impedit rationem sacramenti, etiam secundum principia Hæreticorum: Ergo nulla solutio. Probatur antecedens: quia quando adultis confertur baptismus, vel etiam ipsis datur cœna, vel eucharistia, in administratione utriusque sacramenti, secundum ipsos Hæreticos, excitatur fides & tamen sive baptismus, sive eucharistia sunt vera sacramenta per hoc præcisè, quod sunt signa sensibilia, quæ representant invisibilem gratiam, quamvis huiusmodi gratia sit conferenda mediante fide. Ergo similiter unctio illa est sacramentum hoc ipso, quod est signum sensibile repræsentans gratiam invisibilem quamvis hæc gratia sit mediante fide conferenda.

Probari etiam 2. potest conclusio pluribus sanctorum patrum autoritatibus: sufficiat unica Divi Augustini, libro 5. de baptismo, capite 10. ubi facit mentionem quatuor sacramentorum novæ legis, scilicet Baptismi, & Extremæ unctionis, Eucharistiæ & Poenitentiae: ait enim, Si ad hoc valet, quod dictum est in Evangelio, ut per peccatorem sacramenta non celebrantur, quomodo exaudit homicidam depreantem vel si per aquam Baptismi vel super Oleum, vel super Eucharistiam, vel super capita eorum, quibus manus imponuntur? Et sermone 5. de tempore, ubi, & effectum huius sacramenti Extremæ unctionis commendat ex ipsa Scriptura his verbis, Quoniam infirmitas aliqua super venerit, Corpus, & Sanguinem Christi ille, qui agrotat accipiat: & deinde corpusculum suum unget, ut illud quod scriptum est, impleatur in eo, infirmatur quis ex vobis, &c.

Probatur 3. & confertur ex dictis de non ero sacramentum: Conveniens enim est, quod sicut ad per-

fectam  
tolerans  
reliquas  
medum  
rituales  
spiritual  
quandam  
num, &  
bilib, &  
tur sacra  
peccata,  
tionis,  
Obiect  
Dvi Ma  
zolos ad  
agrotos  
curativa  
quia sic  
prior ra  
Respon  
unctione  
in occu  
fionem  
dicendi  
illam ver  
tato, eff  
ipsum Un  
ma Vne  
Dignit  
ferrur in  
cipitur i  
vocari d  
betur Sa  
Iodem e  
enê nra  
tamen m  
mitate,  
tur. De  
unde no  
sea ap  
sum. Cu

fectam sanitatem corporis dantur remedia nedum ad tollendos morbos, sed etiam ad tollendas morborum reliquias: ita etiam in spiritualibus datur nedum remedium ad tollenda peccata, tanquam morbos spirituales, sed etiam ad tollendas huiusmodi morborum spiritualium, siue peccatorum, reliquias, scilicet quandam veluti infirmitatem ad ipsum virtutis bonum, sicut qui corporaliter ægrotavit, remanet debilis, & infirmus ad ambulandum. Igitur sicut datur sacramentum Pœnitentiæ, per quod tolluntur peccata, ita dari debet sacramentum Extremæ. Unctionis, per quod tollantur peccatorum reliquæ.

Obijciunt primò Hæretici. Dicitur in Evangelio Divi Marci, capite 6. quando Christus misit Apostolos ad prædicandum; quod *ungebant oleo* multos ægrotos, & sanabantur: sed unctio ista erat tantum curativa, non verò sacramentalis: ergo & illa, de qua fit sermo in epistola Divi Iacobi: cum non sit prior ratio de una, quàm de altera.

Respondeo, negando paritatem: quia in illa prima unctione non fit mentio remissionis peccatorum, sicut in secunda. Et quia sacramenta ordinantur ad remissionem peccatorum, ideò fundamentum habemus dicendi istam alteram unctionem esse sacramentalem illam verò, de qua meminuit Divus Marcus loco citato, esse solummodò acumbrationem, & figuram ipsius Unctionis sacramentalis, siue sacramenti Extremæ Unctionis.

Obijciunt 2. Quòd in Ecclesia Romana non conferitur sacramentum Extremæ. Unctionis, sicut præcipitur in illo loco Divi Iacobi: Nam ut ibi habetur, vocari debent plures Sacerdotes; & nunc unus adhibetur Sacerdos ad huius sacramenti administrationem. Ibidem etiam expressè habetur, quòd sufficit aliquem esse infirmum, ut tale sacramentum ei exhibeatur; & tamen modò expectatur, quòd infirmus sit in extremitate, siue moribundus, ut tale sacramentum ei dedatur. Denique effectus sacramentorum est infallibilis, unde non adhibetur oratio ad ipsum impetrandum, sed applicatur sacramentum ad producendum effectum. Cum igitur in illa Unctione requiratur oratio ad

impetrandum effectum, sequitur, quod non est effectus sacramentalis.

Respondeo, quoad primam partem, non esse de necessitate, quod plures presbyteri convenient ad administrationem huius sacramenti, sed tantum de congruentia, ut solemnius exhibeatur: & quando plures conveniunt, non debent omnes facere unctionem, sed unus tantum ad hoc sufficit, & requiritur: alij vero orare debent pro salute infirmi. Ad secundam partem, dico, sermonem esse de infirmo, qui supponitur remanere infirmus, etiam si adhibita fuerint remedia naturalia; & talis infirmus supponitur esse in extremitate; & tunc ista unctio sacramentalis adhibetur in supplementum, & defectum remediorum naturalium, ut remedium supernaturale. Denique ad ultimam partem, dico, orationem specialiter adhiberi in hoc sacramento Extremæ Uctionis, quia duplex est effectus ipsius: alter spiritualis, & invisibilis, scilicet remissio peccatorum, si supponitur infirmus in statu peccati \* vel saltem emendatio à reliquiis peccatorum, & ablatio eorum, si infirmus non sit in statu peccati, sed in statu gratiæ: & talis effectus est infallibilis, nec ad ipsum requiritur oratio. Alius effectus autem est sensibilis, & visibilis, nempe sanitas corporis, quæ confertur quando expedit ad salutem animæ; & talis effectus non est infallibilis, ideoque adhibetur oratio ad ipsum impetrandum.

Advertendum est autem, quod ideo dicitur, si in peccatis fuerit, quia sicut dicebamus supra, quod si aliquis exstans in statu peccati mortalis, accedit ad Eucharistiam bona fide, remittuntur ei peccata: ita similiter si aliquis in statu peccati mortalis exstans, bona fide recipiat Extremam Uctionem, remittuntur ei peccata: quomodo unusquisque curare debeat, ut sit in statu gratiæ, sive ut recipiat Eucharistiam, sive Extremam Uctionem, quia non sunt sacramenta mortuorum, sed vivorum.

\* Intelligitur iuxta doctrinam superius sæpe tradidit, quod tam sacramenta vivorum causant primam gratiam, non per se, sed per accidens, ut hic etiam innotuit.

ART.

Vitrum E  
Jera

Advertetur  
tur extre  
potest, Si  
prescripta  
poris divi  
ta est oles  
super cor  
autem sin  
etiam def  
est apud o  
sus huius  
spirituali  
ex præce  
minis pri  
restitutio  
lis effectus  
missis, sic  
Sed conclus  
stas.

Conclusio  
per infallibil  
expedit ad  
impedimen  
tum.

Probatur  
Quæ enim  
possunt ali  
tribus, &  
statu volu  
expresse d  
tem aliis p  
ni, cum a  
fessione r  
Aji, infirm  
Te

## ARTICULUS II.

*Utrum Extrema-Unctio semper infallibiliter con-  
ferat salutem corporis, quando expedit  
ad salutem animæ.*

Advertendum est, quod Extrema-Unctio quia dicitur extrema; in extremis confertur. Definiri autem potest, Signum sacrum in unctiōe infirmorum sub præscripta verborum forma, ad salutem animæ, & corporis divinitus institutum. Unde materia ipsius unctio est oleum infirmorum; materia proxima est unctio super corporis partes, in quibus vigent sensus: forma autem sunt verba, quæ præscribuntur in rituali, ubi etiam designantur partes, quæ iungi debent. Certum est apud omnes, quod primarius, & principalis effectus huius sacramenti est tollere reliquias morborum spiritualium, sive infirmitatem spiritualem contractam ex præcedentibus peccatis. Certum etiam est, quod minus principalis, & secundarius effectus ipsius est restitutio sanitatis corporalis. Dubitatur tamen, an talis effectus sit semper infallibilis. Aliqui enim ex Thomistis, sicut & ex aliis Theologis docent oppositum. Sed conclusio, sequens est communis inter Thomistas.

Conclusio: Sacramentum Extremæ Unctionis semper infallibiliter confert salutem corporis, cum modò expediat ad salutem animæ: & aliunde nullum sit impedimentum ex parte suscipientis ipsum sacramentum.

Probatur hæc unica ratione, sive sola auctoritate: Quæ enim dependent ex puro Dei beneplacito, non possunt aliter à nobis cognosci, quàm ex Sanctis Patribus, & Doctoribus, quibus mediantibus manifestatur voluntas Dei: sed Sancti Patres, & Doctores expressè docent conclusionem nostram; sufficiat autem aliis prætermis, auctoritas Concilij Tridentini, cum auctoritate D. Thomæ. Concilium enim, sessione 14. capite 2. de Extrema Unctione, expressè ait, *Infirmum in sanitatem corporis, ubi salus ani-*



ma expedit, consequi. Et D. Thomas hanc sententiam fusi docet 4. sententiarum, distinctione 24. quaestione 1. articulo primo, quaestione 2. in corpore; ubi tandem concludit his verbis, *Extrema Unctio non facit corporalem sanationem ex proprietate naturali materia, sed ex virtute Divina, qua operatur rationabiliter*. Et quia ratio operans nunquam inducit secundarium effectum, nisi secundum quod expedit ad principalem: idcirco ex hoc sacramento non acquiritur corporalis sanatio semper, sed quando expedit ad spiritualem sanationem, & tunc semper eam inducit, dummodo non sit impedimentum ex parte recipientis. Huc usque D. Thomas, qui etiam videri potest in Theologia Morali, Verbo, *Unctio extrema*.

Obijci posset, quoddam in Confirmatione, & in Eucharistia effectus non est semper infallibilis: datur enim Confirmatio ad protestandam fidem, & tamen saepius Confirmati fidem abnegant in persecutione. Datur etiam Eucharistia ad vincendas tentationes, & tamen saepius illi, qui Eucharistiam susceperunt, etiam cum debita dispositione, postea succumbunt tentationibus. Ergo neque etiam Extrema Unctio debemus tribuere effectum infallibilem, cum non sit nobilior sacramentum Confirmatione, & Eucharistia: maxime quia hoc videtur contra experientiam: aliqui enim, immod plures peccatores peiores fiunt post recuperatam sanitatem, quam essent antea: ergo falsum est, quoddam sanitas corporalis in Extrema Unctione conferatur, quando ad sanitatem spiritualem expedit.

Respondet facile, omittis aliis solutionibus, nihil esse tam sacrum, quod ex malitia hominum non vertatur in sacrilegium: unde sufficit, quoddam quantum est ex parte Dei, & ex parte ipsorum sacramentorum, effectus sint semper infallibiles: quamvis per accidens ex defectu, vel malitia hominum, aut non subsequantur, aut etiam pervertantur huiusmodi effectus. Igitur per se loquendo, Confirmatio & Eucharistia tribuunt auxilia necessaria ad fidei protestationem, & ad superandas tentationes; & sic per se loquendo, semper talis effectus sequeretur, quamvis aliquando per accidens

non sequitur, vel  
suo: si  
ratus (non  
do expect  
in Extre  
per homi  
tia ipso

du, &

Adver  
primat  
celebrare  
cond: con  
ord nato  
quem non  
ne m  
esse bene  
Hic o  
materia  
tina: qu  
physicus  
pleni: &  
Ecclesia  
Omissa  
detur iat  
ordine  
Conci  
materia  
torum.  
Probat  
& aliis  
Gracos  
ponunt  
cedere a  
tangit a  
eum ord

non sequatur, quia homo talibus auxiliis vel non utitur, vel etiam abutitur. Idem dicendum est in proposito: si enim homo non impediret, & beneficium Spiritus sancti non perverteret, semper infallibiliter, quando expedit ad salutem animæ, daretur salus corporis in Extrema-Unditione, & huiusmodi beneficium semper homini foret ad æternam salutem, nisi ex sua malitia ipso abuteretur.

ARTICULUS III.

*An, & quomodo Ecclesia Latina, & Græca conveniant in sacramento Ordinis.*

Advertendum est, quod Ecclesia Romana, & Latina permittit eos, qui ab Ecclesia Græca fuerunt ordinati, celebrare sive Romæ sive alibi, nec iubet eos etiam sub conditione reordinari; ideoque supponit ipsos ritè ordinatorum: aliàs sicut quando credit, vel dubitat aliquem non esse baptizatum, iubet scilicet sub conditione ipsi rebaptizari; ita si existimaret Græcos non esse benè ordinatos, iuberet eos reordinari.

Hinc oritur maxima difficultas, quia non videntur in materia ordinationis convenire Ecclesia Græca, & Latina; quandoquidem in Latina, materia est contactus physicus instrumentorum, v.g. contactus physicus calicis pleni, & patenæ plenæ in ordinatione presbyteri: in Ecclesia verò Græca non est, nisi impositio manuum. Omnis autem variis explicandi modis, unus solus videtur satisfacere, quem tradit noster Gravina in libro de ordine, juxta quem fit.

Conclusio: In Ecclesia tam Græca, quam Latina, materia ordinationis est contactus physicus instrumentorum.

Probatur ex prædicto authore, qui ex Theodoro, & aliis authoribus Græcis, refert, quod dum apud Græcos aliquis ordinatur, instrumenta officij ipsius ponuntur super altare, & ipse ordinandus iubetur accedere ad altare, & illud fronte tangere: & dum ita tangit altare, Episcopus imponens manus super ipsum, eum ordinat: v. gratia si sit ordinandus Presbyter, su-

perponuntur altari calix plenus, & patena plena, & ordinandus altari, modo dicto sit Presbyter. Sic igitur est in Ecclesia Græca, non minus quam in Latina, contactus physicus instrumentorum pro materia sacramenti ordinis, cum hac sola differentia, quod in Ecclesia Latina contactus ille est magis immediatus, quam in Ecclesia Græca: nam in Latina, ordinandus in prebyterum tangit physicè calicem plenum, & patenam plenam, sive calicem in quo est vinum, & patenam in qua est hostia, ipsisque mediantibus censeatur tangere vinum, & hostiam: sed in Græca, tangit altare, ipsoque mediante censeatur tangere & calicem, & patenam, quæ superponuntur altari.

Præterea ait Aristoteles, quod manus est organum organorum, & instrumentum instrumentorum, quia homo mediante manu conficit omnia alia instrumenta; unde in manu, velut in causa, radicaliter, & originaliter omnia instrumenta continentur. Et propterea dum per impositionem manuum in Ecclesia Græca ordinandus tangit physicè manus ordinantis, censeatur physicè tangere in sua causa radicaliter, & originaliter omnia instrumenta.

Objectiones facillè præveniuntur per regulam jam insinuatam, quod nempe Ecclesia Græca, & Latina conveniunt in hoc, quod est præcipuum in materia ordinationis, scilicet in contactu physico instrumentorum: quamvis differant in hoc, quod est minus præcipuum, quatenus in Ecclesia Græca contactus ille physicus est magis mediat; in Ecclesia verò Latina est magis immediatus: & quatenus in Ecclesia Græca contactus ille instrumentorum fit radicaliter, & in causa; in Latina verò fit formaliter, & in se ipsis. Sed semper manet, quod, cum illud, quod præcipuum est in materia, in utraque Ecclesia reperitur, ordinatio etiam sit valida in utraque.

An, &  
fit

Adver  
& non  
lemne  
cilio T  
Si quis  
matum  
terius  
rio, qui  
ctione  
corpore  
quod a  
tantum  
etiam  
lem  
carnal  
nalem  
quidam  
viri  
Ave  
vorum  
to simpl  
loquand  
herdam  
dispen  
in ipso  
bis, ut  
cetero  
hoc, qu  
fit. Se  
fionem  
in facie  
relicto  
feli one  
in facie

## ARTICULUS IV.

*An, & quomodo votum solemne Religionis possit dirimere Matrimonium antecedens, vel subsequens.*

Advertendum est primò, quòd Matrimonium ratum, & nondùm consummatum, dissolvitur per votum solemne Religionis. Sic expressè definitum fuit in Concilio Tridentino, sessione 24. canone 6 his verbis: *Si quis dixerit Matrimonium ratum, non consummatum, per solemnem Religionis professionem alterius conjugis, non dirimi, anathema sit.* Et ratio, quam affert D. Thomas, 4. Sententiarum, distinctione 27. questione 1. articulo 3. questionecula 2. in corpore, est optima congruentia: *Dicendum, inquit, quòd ante carnalem copulam, est inter conjuges tantum spirituale vinculum: sed post est inter eos etiam vinculum carnale: & idcò sicut post carnalem copulam Matrimonium solvitur per mortem carnalem; ita per ingressum religionis ante carnalem copulam solvitur, quia religio est mors quadam spiritualis, quàm aliquis saeculo moriens, vivit Deo.*

Advertendum est 2. quòd hæc est differentia inter votum simplex, & votum solemne, quòd in voto simplici satis frequenter dispensatur: & regulariter loquendo dispensari potest ad matrimonium contrahendum. Sed in voto solemni, regulariter loquendo, dispensari non potest: immò incertum est, an unquam in ipso dispensatum fuerit etiam à summis Pontificibus, ut dicemus in solutionibus objectionum. Simplicitas autem, vel solemnitas voti non attenditur per hoc, quòd coram paucioribus, vel pluribus personis fit. Sed sicut lex illud dicitur, quòd fit extra professionem, vel ordinem, solemne verò illud est, quòd fit in susceptione sacramenti ordinis, vel in professione religionis approbatæ. Undè Concilium Tridentinum, sessione 24. canone 9, ait: *Si quis dixerit Clericos in sacris Ordinibus constitutos, vel regulares in*

*ſtitutam ſolemniter profeſſos, poſſe Matrimonium contrahere, contræctumque validum eſſe. non obſtante lege Eccleſiaſtica, vel voto, anathematiſati.*

Omiſſis autem difficultatibus, quæ circa prædicta agitari poſſent, ſed non ſunt ullius utilitatis, vel neceſſitatis; aut ſaltem ex ſola lectione percipi poſſunt; una difficultas eſt, quæ dividit Thomiſtas circa mentem Doctōris Angelici, an poſſit ſupremus Pontifex diſpenſare ſuper votum ſolemne religionis in ordine ad Matrimonium. Nam plures ex Thomiſtis, quos ſequitur Gonetus, tomo 16. diſputatione 9. articulo 2. dicunt D. Thomam 2.2. quæſtione 83. articulo 1. tenere partem negativam. Sed Sylveſter in commentario ejuſdem articuli cum aliis Thomiſtis exſtimat Doctorem Angelicum in 4. ſententiarum, diſtinctione 38. quæſtione 1. articulo 4. quæſtione 1. ad 3. docuiſſe expreſſè, quod eſt probabilis ſummum Pontificem in voto continentie, & religionis diſpenſare poſſe, quantumvis fuerit ſolemnizatum, ſi communis utilitas Eccleſie, aut alicuius Regni hoc poſtulet. Sed addunt, quod poſtea D. Thomas in prædicto loco ſuæ ſummæ hanc opinionem retractavit, & oppoſitam jam allatam docuit.

Episcopopus autem Lucarinus noſtri Ordinis Prædicatorum in Manuali Thomiſticarum controverſiarum Romæ impreſſo, 1. parte, conſuſione 3. docet D. Thomam fuiſſe ſemper ejuſdem ſententie, & voluiſſe quod ſummus Pontifex in huiusmodi voto ſolemni diſpenſare poſſit. Quæ ſententia videtur probabilior. Unde ſit.

**Concluſio:** Poſſet, etiam ex mente ſancti Thomæ, ſummus Pontifex in voto ſolemni religionis diſpenſare, propter communem utilitatē Eccleſie, vel aliam ſimilem rationabilem cauſam.

Probat expreſſa autoritate ſancti noſtri Doctōris loco citato! quarti ſententiarum, ubi expreſſè ait: *Et ſi alii dicunt probabilis, ſi communis utilitas religionis Eccleſie, aut unius regni, vel provincia expeſtetur, poſſit convenſentier eſſe in voto continentie, & in voto religionis diſpenſari, quantum*



### De reliquis Sacramentis.

cumque esset sollemnizatum Non enim per votum potest se homo deobligare ab eo, in quo tenetur alteri: Unde: alius posset imminere necessitas, quod posset ei cui iuste prohiberi, ne continentiam, aut religionem voueret: Et eadem necessitate manente potest etiam in voto dispensari tam facto. Et in scripto ad Annabardum, l. bro 4. distinctio 38. articulo 2. ad 2. ut, *Vota Religionis principalia, sunt indispensabilia*, ut ipsi dicunt. Quibusdam vero e contrario videtur, quod in iis possit dispensari, eadem ratione, quod possent aliquando prohiberi propter aliquam maximam Ecclesiam necessitatem. Ubi D. Thomas apertissimus est, & hanc dispensationem non solum approbat, sed etiam existimat probabilius, quod concedi possit.

Obiter autem notandum est, quod predictos Thomistas inter se discrepantes circa mentem Angelici Magistri: optimè conciliat et citus Episcopus Lucarinus; ait enim, in duplici sensu intelligi posse, quod summus Pontifex dispensat religiosum, ut contrahat Matrimonium. Primo, relinquendo ipsum in statu religioso, & in voto sollemnizato, & cum illo statu coniungendo statum matrimonij, & statum secularem. Secundo, removendo statum religionis, & tollendo votum sollemnizatum, atque ita transferendo nudam ut ita loquar, personam ab uno statu ad alium, nempe à statu religionis, & voti sollemnis ad statum matrimonij, & statum seculi. Primo modo non potest summus Pontifex dispensare, bene tamen secundo. Quod explicari potest exemplo ipsius D. Thomæ, de calice consecrato: si enim Calix maneat integer, & consecratus, non potest Episcopus eum deputare ad alios usus, præter ipsos usus sacros: si verò frangatur calix, statim cessat consecratio ejus, & potest ad alios usus, præter sacros deputari. Ita in proposito diceadum est, quod si religiosus maneat integer ut ita loquar, sive remaneat consecratus Deo, & ad solos pro usus destinatus, non potest summus Pontifex eum applicare ad alios usus, præsertim matrimoniales omnino oppositos, ac his reingulis. Si tamen velit summus Pontifex solvere consecrationem religiosi, & auferre sollemnita-

tem votorum, tunc potest ad alios usus, & ad ipsum matrimonium destinare, & applicare Religiosum.

Quoties igitur D. Thomas negat dari posse talem dispensationem, loquitur in primo sensu, & quoties asserit eam dari posse, loquitur in secundo sensu: atque ita conciliantur testimonia D. Thomæ.

Ratio autem propter quam potest summus Pontifex tollere talem consecrationem, & solemnitatem, est, quia cum ipse acceptet traditionem Religiosorum vice Christi Domini, sive superiores Religiosorum acceptent traditionem, quam Religiosi faciunt de se ipsis, auctoritate, & nomine summi Pontificis gerentis in terris vices Christi Domini, non censetur ista acceptatio absoluta, sed conditionata, quia semper virtutae licet, & interpretative in tali acceptatione subintelligitur hæc conditio, si nempe majus bonum Ecclesiæ non exigit, quod Religiosus à statu Religionis ad statum Matrimonij transferatur. Unde si majus Ecclesiæ bonum non exigit hujusmodi translationem, non potest fieri etiam à summo Pontifice: sed si eam exigit majus bonum Ecclesiæ, potest talis translatio, sive dispensatio, fieri à summo Pontifice.

Obijciunt. Idem D. Thomas, loco citato ex summa Theologiæ, expressè ait, *In voto solemnizato per professionem Religionis non potest per Ecclesiam dispensari.* Et rationem ibidem assignat his verbis: *Non potest facere aliquis Ecclesiæ Prelatus, ut id, quod est sanctificatum, sanctificationem amittat, etiam in rebus inanimatis; puta, quod Calix consecratus desi, ut esse consecratus, si maneat integer. Unde nullo minus potest hoc facere aliquis prelatus, ut homo consecratus Deo quamdiu vivit, consecratus esse desistat.* Ergo D. Thomas his verbis alteram sententiam retractavit.

Respondet citatus Lucarinus huic objectioni, & quidem pluribus modis: sed illis ommissis breviter gratia, videtur accommodatio ad responsum reguila illa, quam retulimus tanquam conciliatoriam disersionum Thomisticarum, quod scilicet D. Thomas intelligendus est in hac re, sicut demonstratur in exem-

plotali  
potest  
consec  
frangere  
Thoma  
quand  
nens in  
natura  
sternum  
III. he  
etiam c  
monach  
posit l  
Pontifex  
obligat  
celitas  
Tand  
mas ten  
Pontific  
pensare  
rius hbe  
d' voto  
D. Tho  
prob. bi  
ti, & p  
mi Pont  
facere di  
prelatu  
tam quia  
s. bulo  
Ene  
um in p  
si Domi

placalis consecrati, quodd nempè Episcopus non potest facere ut calix ille semel consecratus, desinat esse consecratus, quamdiu manet integer; sed potest illum frangere, & sic consecrationem tollere. Vult enim D. Thomas, quodd summus Pontifex facere non possit, ut quamdiu vivit Religiosus formaliter ut talis, sive manens in statu Religioso, non sit obligatus ad votum castitatis; cum ut constat ex capite, *Cum ad Monasterium. De statu Monachorum* in fine, Innocentius III. sic expressè dicat, *Abdicatio proprietatis, sicut etiam custodiæ castitatis, adeo annexa est Regula monachali ut contra eam nec summus Pontifex possit licentiam indulgere.* Sed tamen potest summus Pontifex tollere statum Religiosum, & consequenter obligationem voti solemnitis, si hoc exigat maxima necessitas Ecclesiæ.

Tandem observandum est, quodd quamvis D. Thomas tenuisset expressè hanc sententiam, quodd summi Pontifices non possunt in voto solemniti Religionis dispensare causa Matrimonij, non refert, quodd ex historiis habeatur aliquos summos Pontifices in hujusmodi voto Religionis dispensasse: tùm quia licet opinio D. Thomæ propter ipsius auctoritatem sit tutior, & probabilior, potest nihî omnîus opposita esse verè tuta, & probabilis, & eam ut talem potuerunt sequi summi Pontifices: tùm quia hujusmodi licentiæ non tantum fuerunt dispensationes, quàm declarationes nullitatis professionum, propter defectum alicujus conditionis: tùm quia illæ historiæ vel sunt valde dubiæ, vel etiam fabulosæ, ut fuso probat Gonetus loco citato.

Et hæc sufficiant pro sacramentis tùm in communi, tum in particulari, ad majorem Gloriam Dei, & Christi Domini eorum institutoris.

FINIS.

